

DECYZJA

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) oraz art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 1, art. 81 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.), jak również uwzględniając stosowanie zasady ostrożności (przezorności) jako zasady prawa unijnego wyrażonej w art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE) (Dz. U. z 2004 r. Nr 90, poz. 864/2 z późn. zm.) oraz ogólnej zasady wyrażonej w art. 174 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską (wersja skonsolidowana Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską (Dz. U. UE. C. z 2006 r. poz. 321), zmienionymi Traktatem Lizbońskim, sporządzony w Lizbonie dnia 13 grudnia 2007 r. (Dz. U. z 2009 r. Nr 203, poz. 1569), po uzyskaniu odmowy uzgodnienia od:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach,
- Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim,

przy pozytywnej opinii:

- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Końskich,

o r z e k a m

odmawiam zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”.

U z a s a d n i e n i e

Wnioskiem z dnia 01.12.2020 r. (data wpływu: 03.12.2020 r.), „Pach Robert ENTERPRISE Spółka Komandytowo-Akcyjna”, ul. Marii Opielińskiej 16B, 25-426 Kielce, reprezentowana przez pełnomocnika - Adwokat Jerzy Ziobroń, Kancelaria Adwokacka, ul. Grochowska 13/5a, 31-516 Kraków, wystąpiła z wnioskiem do Wójta Gminy Fałków o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”.

Wnioskodawca zaliczył przedsięwzięcie do kategorii mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, które może wymagać przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, w związku z § 3 ust 1 pkt 108 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 z późn. zm.), tj.: *„przedsięwzięcia wymienione w § 2 ust. 1 realizowane wyłącznie lub głównie w celu opracowania lub wypróbowania nowych metod lub nowych produktów, które będą eksploatowane w okresie nie dłuższym niż dwa lata”*.

Zgodnie z treścią art. 71 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

W związku z powyższym, na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w niniejszej sprawie jest Wójt Gminy Fałków.

W dniu 15.12.2020 r. Inspektor ds. ochrony środowiska w Urzędzie Gminy w Fałkowie, prowadzący przedmiotowe postępowanie, sporządził notatkę służbową o treści:

„W dniu 15.12.2020 r. zadzwoniła do tut. urzędu Pani Bożena Gumułka, która poinformowała, że jest osobą sporządzając raport o oddziaływaniu na środowisko, który został złożony przy wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w msc. Fałków przy ul. Płaskowickiej”. Pani Bożena Gumułka chciała uzyskać informację, czy treść raportu spełnia wymogi merytoryczne. Poinformowałem ją, że:

1. Nie posiada Ona pełnomocnictwa do reprezentowania wnioskodawcy w tym postępowaniu administracyjnym i w związku z tym nie może uzyskać informacji związanych z przedmiotowym wnioskiem ani z jego załącznikami.

2. Zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. 2020, poz. 283 ze zm.), do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia zakwalifikowanego jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na

środowisko, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019, poz. 1839) wymaganym załącznikiem jest karta informacyjna przedsięwzięcia.

3. *Zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. 2020, poz. 283 ze zm.), do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia zakwalifikowanego jako przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019, poz. 1839) wymaganym załącznikiem jest raport o oddziaływaniu na środowisko.”*

Z uwagi na braki formalne i merytoryczne w ww. wniosku, Wójt Gminy Fałków, pismem z dnia 21.12.2020 r. wezwał wnioskodawcę reprezentowanego przez pełnomocnika do usunięcia braków i uzupełnienia w/w wniosku zgodnie z treścią zawartą w 10 punktach:

„1. *Zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. 2020, poz. 283 ze zm.), należy usunąć braki, tj. uzupełnić w/w wniosek o dołączenie do niego karty informacyjnej przedsięwzięcia (sporządzonej zgodnie z art. 62a tejże ustawy), gdyż we w/w wniosku planowane przedsięwzięcie zakwalifikowane zostało jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019, poz. 1839).*

Informuję, że zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt 1 w/w ustawy z dnia 3 października 2008 r. raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko stanowi obowiązkowy załącznik do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w przypadku, gdy przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane (zgodnie z w/w rozporządzeniem) jako przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

2. *Należy uzupełnić w/w wniosek o podanie prawidłowych numerów działek ewidencyjnych na których planowana jest realizacja przedsięwzięcia. W treści wniosku wymieniono działki o nr ewid. 446, 447, 1356 natomiast na mapie ewidencyjnej (która jest załącznikiem do tego wniosku) teren przedsięwzięcia obejmuje działki o nr ewid. 446, 447, 1354, 1355*

3. *Uwzględniając obecne granice terenu na którym ma zostać zrealizowane przedsięwzięcie, wyrysowanego na w/w mapie ewidencyjnej kolorem fioletowym, należy uzupełnić w/w wniosek poprzez poprawne oznaczenie przebiegu granicy (wyrysowanego*

obecnie na mapie ewidencyjnej kolorem czerwonym), tak aby spełniała wymogi określone w art. 74 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3a zdanie drugie, w/w ustawy z dnia 3 października 2008 r.

Należy przez to rozumieć, iż obszar ten powinien obejmować również działki o numerach ewid. 452, 297

4. *Zgodnie z art. 74 ust. 3a w/w ustawy z dnia 3 października 2008 r. należy uzupełnić w/w wniosek, t.j. poprawnie wskazać na w/w mapie ewidencyjnej obszar na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie (wyrysowany obecnie na mapie ewidencyjnej kolorem zielonym). Należy przez to rozumieć, iż powinien obejmować on taki sam obszar, jak obszar wyrysowany na w/w mapie ewidencyjnej kolorem czerwonym (po uprzednim dokonaniu jego korekty – zgodnie z w/w pkt 3)*

5. *Zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt 6 oraz ust. 1a w/w ustawy z dnia 3 października 2008 r. wzywam inwestora do dołączenia do w/w wniosku wypisu z rejestru gruntów w zakresie niezbędnym do wykazania, że liczba stron postępowania przekracza 10. Aktualnie do w/w wniosku zostały dołączone wypisy z rejestru gruntów, które nie stanowią zakresu niezbędnego do wykazania, że liczba stron postępowania przekracza 10.*

6. *W/w uzupełnienie w postaci karty informacyjnej przedsięwzięcia, stanowiącej załącznik do w/w wniosku należy przedłożyć w formie pisemnej oraz na informatycznych nośnikach danych z jej zapisem w formie elektronicznej w liczbie określonej w art. 74 ust. 2 w/w ustawie z dnia 3 października 2008 r. tj. odpowiednio po jednym egzemplarzu dla organu prowadzącego postępowanie oraz każdego organu opiniującego i uzgadniającego.*

7. *Zgodnie z wyjaśnieniem zawartym w pkt 1 dołączony do w/w wniosku raport o oddziaływaniu na środowisko nie stanowi wymaganego załącznika (gdyż jest nim karta informacyjna przedsięwzięcia – której jest brak), tak więc informacje zawarte w tym raporcie, nie mogą być obecnie uwzględniane, w związku z czym należy uzupełnić w/w wniosek o odrębną informację odnoszącą się do art. 74 ust. 1 pkt 8 w/w ustawy z dnia 3 października 2008 r., stwierdzającą, czy planowana inwestycja spełnia (czy też nie) warunki opisane w art. 10a ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (t. j. Dz. U. 2020 poz. 833 ze zm.). Jeżeli spełnia, konieczne jest dołączenie do wniosku analizy kosztów i korzyści, o której mowa w w/w przepisie.*

8. *Proszę o stwierdzenie czy załączony dokument do w/w wniosku stanowiący potwierdzenie dokonania zapłaty należnej opłaty skarbowej z dn. 02.12.2020 r. opiewający na kwotę 17 zł. noszący tytuł: „opłata za pełnomocnictwo do raportu” dotyczy faktycznie opłaty za pełnomocnictwo dla Adwokata Jerzego Ziobronia. Jeżeli tak nie jest, proszę o uzupełnienie w/w wniosku o dokonania zapłaty należnej opłaty skarbowej opiewającej na kwotę 17 zł. noszącej tytuł: „opłata za pełnomocnictwo dla Adwokata Jerzego Ziobronia”.*

9. *Proszę o podanie dodatkowej informacji czy planowane przedsięwzięcie, jeżeli zostanie zrealizowane, będzie służyło do termicznego przekształcenia odpadów, które będą dowożone z zewnątrz, czy też będzie służyło do termicznego przekształcenia odpadów, które są obecnie składowane m.in. na terenie działek, będących jednocześnie działkami na których planowana jest realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia, czy też również będzie to dotyczyło odpadów składowanych na innych działkach (znajdujących się w bliskim sąsiedztwie) zlokalizowanych na gruntach w msc. Fałków.*

10. *Usunięcie braków, uzupełnień czy też stosownych poprawek wymienionych w powyższych punktach, należy dokonać we wszystkich dokumentach dostarczonych (w czterech kompletach) do tutejszego urzędu (stanowiących wniosek i jego załączniki)''.*

W odpowiedzi na ww. wezwanie z dnia 21.12.2020 r. pełnomocnik wnioskodawcy dostarczył do Urzędu Gminy w Fałkowie pismo z dnia 31.12.2020 r. (data wpływu: dn. 31.12.2020 r.) udzielając odpowiedzi zawartej w 9 punktach:

„1. Zgodnie z treścią pkt. 1 w/w wezwania w załączeniu przedkładam kartę informacyjną przedsięwzięcia, przygotowaną zgodnie z art. 62 a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (zał. nr 1).

2. Działki, na których będzie realizowane planowane przedsięwzięcie to działki o nr ewid. 446, 447 i 1354. W treści złożonego wniosku została popełniona oczywista omyłka polegająca na błędzie pisarskim, w wyniku którego zamiast nr 1354 pojawił się numer 1356. Na mapie ewidencyjnej dołączonej do wniosku został popełniony błąd, poprzez zaznaczenie planowanej inwestycji dodatkowo na działkach nr 1354 i 1355. W załączeniu przedkładam poprawianą mapę ewidencyjną z poprawnie wrysowanym terenem przedsięwzięcia, jego obszarem oddziaływania i strefą 100 m od granic tego terenu (zał. nr 2). Uaktualnioną lokalizację przedsięwzięcia poprzedzono szczegółowymi ustaleniami z autorami koncepcji na planowaną instalację.

3. Z uwagi na błędnie wrysowaną lokalizację planowanej inwestycji na mapie ewidencyjnej, wyjaśniam że teren planowanego przedsięwzięcia obejmuje tylko działki o nr ewid. 446, 447, 1354. Działka 1356 nie wchodzi w zakres planowanego przedsięwzięcia, zaś działki o nr ewid. 452 i 297 nie wchodzą w zakres obszaru 100 m od granic przedsięwzięcia.

4. W związku z błędnym przedstawieniem na mapie ewidencyjnej terenu realizacji przedsięwzięcia, błędnie został także wskazany obszar oddziaływania przedsięwzięcia. Błędy zostały usunięte, a prawidłowo wrysowany obszar planowanej inwestycji oraz obszar oddziaływania i strefa 100 m od granicy terenu przedsięwzięcia został przedłożony jako zał. nr 2 do niniejszego pisma.

5. *W związku z tym, że strefa 100 m od granicy przedsięwzięcia swoim zasięgiem nie będzie obejmowała działek o nr ewidencyjnych 452 i 297, wyjaśniam że do prowadzonego postępowanie nie zostaną dołączone dodatkowe wypisy z rejestru gruntów obejmujące wymienione działki.*

6. *Karta informacyjna została przygotowana w wersji papierowej oraz w formie elektronicznej w ilości 4 szt., dla każdej ze stron postępowania.*

7. *W związku z faktem, iż przedłożony wraz z wnioskiem z dnia 23.11.2020 r. raport o oddziaływaniu na środowisko nie stanowi wymaganego załącznika, proszę o zwrot egzemplarzy przedłożonego raportu.*

Ponadto wyjaśniam, że planowana moc kotłów wynosząca łącznie 4 MW, wskazuje iż planowane przedsięwzięcie nie wpisuje się w zakres warunków art. 10a ust. 1 ustawy z dn. 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. 2020 poz. 833 jednolity tekst). Przedsięwzięcie nie jest definiowane jako przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się wytwarzaniem energii elektrycznej lub ciepła, przesyłaniem i dystrybucją ciepła oraz jednostką wytwórczą o mocy nominalnej cieplnej powyżej 20 MW, sieci ciepłowniczej lub sieci chłodniczej;

8. *Dołączony do wniosku dokument potwierdzający opłatę skarbową w wysokości 17,00 zł dokonaną w dn. 02.12.2020 r., jest faktycznie opłatą za pełnomocnictwo Adwokata Pana Jerzego Ziobronia, jako pełnomocnika Pana Roberta Pacha w toczącym się postępowaniu;*

9. *Planowane przedsięwzięcie będzie służyło do termicznego przekształcania odpadów, w pierwszej kolejności tych które są obecnie składowane na sąsiednich działkach. Takie działanie jest z ekonomią przedsięwzięcia. Tylko w przypadku braku wsadu do instalacji, odpady będą dowożone z zewnątrz”.*

Wójt Gminy Fałków skierował pismo znak: OŚr.6220.7.2020 z dnia 11.01.2021 r. do Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o treści:

„W związku z art. 2 ust. 1 pkt 17 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 995 ze zm.) dotyczącym współdziałania w zakresie ochrony środowiska, zwracam się z prośbą o udzielenie informacji czy dopuszczalne jest wnioskowanie do organów administracyjnych o uzyskanie stosownych decyzji i innych zezwoleń przez: Spółkę Komandytowo-Akcyjną Pach Robert ENTERPRISE ul. Marii Opiełińskiej nr 16B, 25-426 Kielce, której komplementariuszem jest Pan Robert Pach jako uprawniony do reprezentowania spółki, na działkach ewidencyjnych zlokalizowanych w obrębie Fałków, na których to m.in. działkach Spółce Polskie Odpady Komunalne Sp. z o.o. ul. Marii Opiełińskiej nr 16B/3, 25-426 Kielce, w której to Pan Robert Pach jest aktualnie współnikiem, została wstrzymana działalność decyzją Świętokrzyskiego Wojewódzkiego

Inspektora Ochrony Środowiska znak: IK.7060.11.5.2019 z dnia 06.11.2019 r., którą to decyzję otrzymał ówczesny Prezes Zarządu Pan Robert Pach.

Informuję, iż firma pod nazwą: „Pach Robert ENTERPRISE Spółka Komandytowo-Akcyjna”, ul. Marii Opiełińskiej 16B, 25-426 Kielce, reprezentowana przez pełnomocnika - Adwokat Jerzy Ziobroń, Kancelaria Adwokacka, ul. Grochowska 13/5a, 31-516 Kraków, złożyła wniosek w sprawie wydania przez Wójta Gminy Fałków, decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą:

„Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89”, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354

Mając powyższe na uwadze, zwracam się z prośbą o udzielenie informacji czy WIOŚ w Kielcach, mając na uwadze swoją decyzję (wymienioną powyżej), stosowne przepisy prawne oraz wyżej wymienione dane, nie widzi przeciwwskazań dla prowadzenia przez Wójta Gminy Fałków, postępowań administracyjnych, których wnioskodawcą jest firma pod nazwą: „Pach Robert ENTERPRISE Spółka Komandytowo-Akcyjna”, ul. Marii Opiełińskiej 16B, 25-426 Kielce, na terenie gdzie została w/w decyzją wstrzymana działalność, tj. na działkach: 443, 445, 446, 447, 448, 1354, i 1355”.

W dniu 12.01.2021 r. Inspektor ds. ochrony środowiska w Urzędzie Gminy w Fałkowie, prowadzący przedmiotowe postępowanie, sporządził notatkę służbową o treści:

„W dniu 11.01.2021 r. i 12.01.2021 r. zostały przeprowadzone rozmowy telefoniczne z Adwokatem Jerzym Ziobroniem posiadającym pełnomocnictwo w sprawie związanej z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w msc. Fałków przy ul. Płaskowickiej”.

Pełnomocnik chciał uzyskać informację, czy w/w wniosek wraz z załącznikami po dokonany uzupełnieniu (data wpływu do tut. urzędu: 31.12.2020 r.) spełnia wymogi formalno-prawne. W związku z tym został poinformowany, m.in. że w treści karty informacyjnej przedsięwzięcia występują błędy pisarskie oraz występuje brak odniesienia się do kilku kwestii merytorycznych związanych z planowaną instalacją.

Adwokat Jerzy Ziobroń w trakcie prowadzonej rozmowy stwierdził, że zapisuje w/w kwestie i dokona stosownych poprawek i uzupełnień w karcie informacyjnej przedsięwzięcia stanowiącej załącznik do wniosku.”

Pełnomocnik wnioskodawcy dostarczył do Urzędu Gminy w Fałkowie pismo z dnia 13.01.2021 r. (data wpływu: dn. 14.01.2021 r.) o treści:

„UZUPEŁNIENIE DANYCH ZAWARTYCH W KARCIE INFORMACYJNEJ

Działając w imieniu Mojego Mocodawcy, Robert Pach Enterprise Spółka K-A., w nawiązaniu do wniosku z dnia 01.12.2020 r. (data wpływu 03.12.2020 r.) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ul. Płaskowickiej 89”, oraz złożonego w dniu 31.12.2020 r. uzupełnienia — w tym m.in. karty informacyjnej przedsięwzięcia (sporządzonej zgodnie z art. 62a ustawy z 03.10.2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku... (Dz.U. 2020, poz 283 ze zm), niniejszym pragnę uzupełnić zawarte w karcie informacje, oraz sprostować kilka oczywistych omyłek pisarskich.

1. Informuję, że zgodnie z art. 201 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska dla projektowanej instalacji nie jest wymagane pozwolenie zintegrowane. Artykuł ten określa, że pozwolenia zintegrowanego wymaga prowadzenie instalacji, której funkcjonowanie, ze względu na rodzaj i skalę prowadzonej w niej działalności, może powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości, z wyłączeniem instalacji lub ich części stosowanych wyłącznie do badania, rozwoju lub testowania nowych produktów lub procesów technologicznych. Realizowane przedsięwzięcie wpisuje się w w/w wyłączenie.

2. Planowana instalacja eksperymentalna realizowana będzie wyłącznie w oparciu o własne środki finansowe Inwestora, nie będzie finansowaniu ze środków unijnych.

3. Co do danych już zawartych w karcie informacyjnej wskazuję:

a) przedsięwzięcie będzie realizowane na działkach o nr ewidencyjnych 446, 447, 1354, zaś w punkcie 1. karty informacyjnej omyłkowo zapisano numer „46, 447 i 1354”, co stanowi oczywisty błąd pisarski;

b) zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, przedsięwzięcie wpisuje się w 3 ust. 1 pkt 108 — przedsięwzięcia wymienione w 2 ust. 1 pkt. 46 realizowane wyłącznie lub głównie w celu opracowania lub wypróbowania nowych metod lub nowych produktów, które będą eksploatowane w okresie nie dłuższym niż dwa lata. Punkt 46 paragrafu 2 ust. 1 mówi o instalacjach do przetwarzania w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach odpadów innych niż niebezpieczne przy zastosowaniu procesów termicznego przekształcania odpadów;

c) w bilansie terenu zamieszczonym w karcie informacyjnej określona została powierzchnia terenu na którym będzie realizowane przedsięwzięcie ok. 7 200 m², którą w obrysie stanowi prostokąt o wymiarach ok. 110m x 65m (str. 2 karty informacyjnej);

d) w karcie informacyjnej występuje omyłkowo napisana nazwa obszaru chronionego krajobrazu. W miejsce „Konecko-Łopuszański Obszar Chronionego

Krajobrazu... winno być: „Konecko — Łopuszniański Obszar Chronionego Krajobrazu” (błąd występuje na str. 2 karty informacyjnej oraz str. 14 pkt 9)

e) w części opracowania dot. Rozwiązań chroniących środowisko w zakresie gospodarki ściekowej omówione zostały sposoby postępowania ze ściekami socjalno — bytowymi i wodami opadowymi i roztopowymi. W części tej nie uwzględniono ścieków przemysłowych i odcieków z magazynu surowca ponieważ ten rodzaj ścieków nie będzie występował. Instalacja nie generuje ścieków przemysłowych, w magazynie surowca nie będą powstawały odcieki, gdyż magazyn ten przeznaczony jest na surowiec, którym są sorbenty (wymienione w karcie informacyjnej przedsięwzięcia w pkt. nr 11 — Przewidywane ilości wykorzystywanej wody, surowców, materiałów, paliw oraz energii), dostarczane z zewnątrz w postaci suchej, pakowanej w worki big-bag lub mauzery.

Odpady do instalacji będą dostarczane środkami transportu wewnętrznego, zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie szczegółowych wymagań dla transportu odpadów (Dz. U. z 2016 r., poz. 1742), Transport odpadów będzie odbywać się zgodnie z wymaganiami w zakresie ochrony środowiska oraz bezpieczeństwa życia i zdrowia ludzi, w szczególności w sposób uwzględniający właściwości chemiczne i fizyczne odpadów, w tym stan skupienia, oraz zagrożenia, które mogą powodować. Do instalacji trafiać będą odpady w pojemnikach specjalnie do tego celu przeznaczonych, które zapewnią ich trwałość oraz szczelność. Z pojemników odpady będą trafiały wprost do instalacji przy pomocy ładowarki.

Odpady wytwarzane na terenie instalacji będą magazynowane w szczelnych pojemnikach, posadowionych w miejscu wydzielonym i przeznaczonym na ten cel. Miejsce zostanie oznaczone i zabezpieczone przed dostępem osób nieupoważnionych oraz zwierząt.

f) na etapie budowy wśród wykorzystywanych materiałów będzie oczywiście olej napędowy, nie olej napęd.”

W dniu 15.01.2021 r. Inspektor ds. ochrony środowiska w Urzędzie Gminy w Fałkowie jako osoba prowadząca przedmiotowe postępowanie, sporządził notatkę służbową o treści:

„W dniu 15.01.2021 r. zatelefonował do tut. urzędu Adwokat Jerzy Ziobroń posiadający pełnomocnictwo w sprawie związanej z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w msc. Fałków przy ul. Płaskowickiej”.

Pełnomocnik chciał uzyskać informację, czy dotarło do tut. urzędu uzupełnienie danych zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, stanowiącej załącznik do w/w wniosku. Poinformowałem go, że w/w uzupełnienie dotarło do tut. urzędu w dniu 14.01.2021r.

i w związku z tym w dniu 18.01.2021 r. zostanie sporządzone zawiadomienie – obwieszczenie o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz zawiadomienie – obwieszczenie o wystąpieniu do organów współdziałających. Z treścią tych dokumentów może się zapoznać w dniu 18.01.2021 r. m.in. na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Falkowie.”

O wszczęciu postępowania administracyjnego stosownie do art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, strony zostały poinformowane zgodnie z art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego poprzez zawiadomienie – obwieszczenie (znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 18.01.2021 r.), gdyż liczba stron w przedmiotowym postępowaniu przekracza 10. W zawiadomieniu tym Wójt Gminy Falków informuje m.in., że:

- „Przedsięwzięcie zaklasyfikowano do mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 108 rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019, poz. 1839)”,

- „Z uwagi na długotrwałą procedurę postępowania zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w tym konieczność uzyskania opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Końskich oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, jak również informowania stron postępowania w drodze obwieszczeń, wyznaczam przewidywany termin załatwienia sprawy – 31.03.2021 r.”

Jednakże mając na uwadze charakter planowanego przedsięwzięcia, po sporządzeniu wykazu stron postępowania, Wójt Gminy Falków zdecydował aby dodatkowo, zostało wysłane listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru do wszystkich stron biorących udział w przedmiotowym postępowaniu pismo znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 18.01.2021 r. o treści:

„Wójt Gminy Falków, działając na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. 2020, poz. 256 ze zm.), który stanowi, iż: „Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań”, informuje, że w wyniku ustalania stron postępowania, wnioskodawca: „Pach Robert ENTERPRISE Spółka Komandytowo-Akcyjna” uznany został jako strona postępowania związanego z wnioskiem złożonym przez: „Pach Robert ENTERPRISE Spółka Komandytowo-Akcyjna, ul. Marii Opiełińskiej 16B, 25-426 Kielce, reprezentowanej przez pełnomocnika - Adwokat Jerzy

Ziobroń, Kancelaria Adwokacka, ul. Grochowska 13/5a, 31-516 Kraków, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”.

Ponadto, informuję, że liczba stron przedmiotowego postępowania przekracza 10 więc, uwzględnia się art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. 2020, poz. 283 ze zm.) o treści: „jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innego postępowania dotyczącego tej decyzji przekracza 10, stosuje się art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego”, który stanowi: w § 1: „jeżeli przepis szczególny tak stanowi, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej”.

Mając powyższe na uwadze, informuję, że o każdym etapie w/w postępowania strony przedmiotowego postępowania będą zawiadamiane poprzez obwieszczenie zamieszczone:

- na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Fałkowie*
- w miejscowości Fałków*
- na stronie (internetowej) Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Fałkowie*

Zgodnie z art. 49 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego: „dzień, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej wskazuje się w treści tego obwieszczenia, ogłoszenia lub w Biuletynie Informacji Publicznej. Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej”.

Z aktami w/w sprawy strony postępowania mogą zapoznać się oraz wnieść ewentualne uwagi i wnioski w siedzibie Urzędu Gminy w Fałkowie, ul. Zamkowa 1A, po uprzednim telefonicznym uzgodnieniu terminu (tel.: 44 787 35 35).”

W toku prowadzonego postępowania, stosownie do art. 63 i art. 64 ww. ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Wójt Gminy Fałków jako organ prowadzący postępowanie, wystąpił pismem z dn. 18.01.2021 r. do: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach i Państwowego

Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Końskich o opinię, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz do Państwowego Gospodarstwa Wodnego – Wody Polskie, Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim o opinię, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w aspekcie celów środowiskowych ustanowionych dla jednolitych części wód oraz dla obszarów chronionych (o których mowa w ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne), a w przypadku stwierdzenia takiego obowiązku – o uzgodnienie w drodze postanowienia, o którym mowa w art. 64 ust. 1c w/w ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Wójt Gminy Fałków oprócz wymaganych załączników do ww. pism 18.01.2021 r. skierowanych do: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Końskich oraz do Państwowego Gospodarstwa Wodnego – Wody Polskie, Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim, zawarł m.in. również informację o treści:

„Wnioskowane przedsięwzięcie zostało wymienione w § 3 ust. 1 pkt 108 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2019, poz. 1839): „przedsięwzięcia wymienione w § 2 ust. 1 realizowane wyłącznie lub głównie w celu opracowania lub wypróbowania nowych metod lub nowych produktów, które będą eksploatowane w okresie nie dłuższym niż dwa lata” – dotyczy przedsięwzięcia wymienionego w § 2 ust. 1 pkt 46 – „instalacje do przetwarzania w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, odpadów innych niż niebezpieczne przy zastosowaniu procesów termicznego przekształcania odpadów, krakingu odpadów, fizykochemicznej obróbki odpadów (proces D9 unieszkodliwiania odpadów wymieniony w załączniku nr 2 do ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach), mające wydajność nie mniejszą niż 100 t dziennie, z wyłączeniem instalacji do odzysku odpadów będących biomasą w rozumieniu § 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 marca 2018 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów”.

Objaśnienia określeń ustawowych zawartych w ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 797 ze zm.) stanowią:

- art. 3 ust. 1 pkt 21 przetwarzanie – rozumie się przez to procesy odzysku lub unieszkodliwiania, w tym przygotowanie poprzedzające odzysk lub unieszkodliwianie,
- art. 3 ust. 1 pkt 29 termiczne przekształcanie odpadów - rozumie się przez to:

a) spalanie odpadów przez ich utlenianie,

b) inne niż wskazane w lit. a procesy termicznego przetwarzania odpadów, w tym pirolizę, zgazowanie i proces plazmowy, o ile substancje powstające podczas tych procesów są następnie spalane.

Zgodnie z art. 201 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1219 ze zm.): „pozwolenia zintegrowanego wymaga prowadzenie instalacji, której funkcjonowanie, ze względu na rodzaj i skalę prowadzonej w niej działalności, może powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości, z wyłączeniem instalacji lub ich części stosowanych wyłącznie do badania, rozwoju lub testowania nowych produktów lub procesów technologicznych”.

Zgodnie z art. 45 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 797 ze zm.): „z obowiązku uzyskania odpowiednio zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów zwalnia się podmiot obowiązany do uzyskania pozwolenia zintegrowanego, o którym mowa w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska”.

Reasumując, w/w przedsięwzięcie kwalifikuje się jako instalacja, z którą związany jest wymóg posiadania m.in. zezwolenia na przetwarzanie odpadów, wymienionego w art. 72 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.”

W jednym z załączników do powyższych pism skierowanych do organów opiniujących wskazano, że Gmina Fałków nie posiada dla działek objętych planowanym przedsięwzięciem, obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

O wystąpieniu do organów współdziałających (Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Końskich, Państwowego Gospodarstwa Wodnego – Wody Polskie, Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim) stosownie do art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, strony zostały poinformowane zgodnie z art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego poprzez zawiadomienie – obwieszczenie (znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 18.01.2021 r.), gdyż liczba stron w przedmiotowym postępowaniu przekracza 10.

Inspektor ds. ochrony środowiska w Urzędzie Gminy w Fałkowie, prowadzący przedmiotowe postępowanie, zapoznał z planowanym przedsięwzięciem, które ma być realizowane na terenie gminy Fałków, radnych Gminy Fałków w dniu 25.01.2021 r.

na Komisji Rozwoju Gospodarczego, w dniu 26.01.2021 r. na Komisji Spraw Obywatelskich oraz w dniu 27.01.2021 r. na Komisji Rewizyjnej.

W związku z przeprowadzoną rozmową telefoniczną w dniu 26.01.2021 r. z Naczelnikiem Wydziału Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Leśnictwa Starostwa Powiatowego w Końskich, zgodnie z prośbą, przesłane zostały w dniu 27.01.2021r. pocztą elektroniczną, dokumenty związane z ww. wnioskiem dotyczącym planowanego przedsięwzięcia, z uwagi na fakt, iż Starosta Konecki jest jedną ze stron postępowania.

W dniu 27.01.2021 r. wpłynęło do Urzędu Gminy w Fałkowie za pośrednictwem ePUAP (elektroniczna Platforma Usług Administracji Publicznej) pismo znak: IK.III.7021.2.2.2021.kz z dn. 25.01.2021 r. Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o treści:

„W odpowiedzi na pismo znak: OŚr.6220.7.2020 z dnia 11.01.2021 r. (data wpływu: 14.01.2021 r.), tut. Inspektorat informuje, iż Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska decyzją znak: IK.7060.11.5.2019 z dnia 06.11.2019 r. wstrzymał działalność Spółki Polskie Odpady Komunalne z siedzibą przy ul. Marii Opiełińskiej 16B, lok. 3, 25-426 Kielce (KRS: 0000496097, NIP: 9591954976, REGON: 260745023), w zakresie zbierania odpadów na terenie nieruchomości zlokalizowanej przy ul. Płaskowickiej 89 w Fałkowie na działkach o nr ewid.: 443, 445, 446, 447, 448, 1354 i 1355, w związku ze stwarzaniem zagrożenia zdrowia lub życia ludzi albo zagrożenia zniszczenia środowiska.

Niniejsza decyzja dotyczy wyłącznie ww. Spółki i nie odnosi się do żadnego innego podmiotu, w tym Spółki Komandytowo-Akcyjnej Pach Robert ENTERPRISE z siedzibą przy ul. Marii Opiełińskiej 16B, lok. 3, 25-426 Kielce (KRS: 0000439958, NIP: 9591950205, REGON: 260648811), która planuje realizację nowego przedsięwzięcia na terenie nieruchomości zlokalizowanej przy ul. Płaskowickiej 89 w Fałkowie.

W przedmiotowym przypadku, zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 i art. 77 ust. 1 pkt 1-4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 283 ze zm.), postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko prowadzi właściwy organ samorządowy, który uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska, właściwym organem Państwowej Inspekcji Sanitarnej i Wód Polskich oraz zasięga opinii organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego. Organy Inspekcji Ochrony Środowiska, w myśl niniejszych przepisów, nie uczestniczą w opiniowaniu i uzgadnianiu warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 76 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst

jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1219 ze zm.), inwestor jest obowiązany poinformować wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska o planowanym terminie oddania do użytkowania nowo zbudowanego lub przebudowanego obiektu budowlanego, zespołu obiektów lub instalacji oraz o zakończenia rozruchu instalacji, jeżeli jest on przewidywany.

Natomiast zgodnie z art. 41a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 797 ze zm.), zezwolenie na zbieranie odpadów, zezwolenie na przetwarzanie odpadów oraz pozwolenie na wytworzenie odpadów uwzględniające zbieranie lub przetwarzanie odpadów są wydawane po przeprowadzeniu przez wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska, z udziałem przedstawiciela właściwego organu, kontroli instalacji, obiektu budowlanego lub jego części lub miejsc magazynowania odpadów, w których ma być prowadzone przetwarzanie odpadów lub zbieranie odpadów, w zakresie spełniania wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska.

W związku z powyższym, na obecnym etapie realizacji planowanego przedsięwzięcia pn. „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ul. Płaskowickiej 89 na działkach o nr ewid.: 443, 446, 447 i 1354”, Wójt Gminy Falków jest obowiązany dokonać oceny oddziaływania niniejszego przedsięwzięcia na środowisko, w tym m.in. w kontekście obecnego nagromadzenia odpadów na tym terenie przez Spółkę Polskie Odpady Komunalne.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 17 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 995 ze zm.), przekazuję niniejsze informacje do dalszego wykorzystania.”

W dniu 27.01.2021 r. Inspektor ds. ochrony środowiska w Urzędzie Gminy w Falkowie jako osoba prowadząca przedmiotowe postępowanie, sporządził notatkę służbową o treści:

„Mając na uwadze rozmowę telefoniczną przeprowadzoną w dniu 25.01.2021 r. z pracownikiem RDOŚ w Kielcach, dotyczącą m.in. pytania o kompletność dokumentacji przesłanych przeze mnie do tej instytucji, w związku z wystąpieniem o opinię, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w msc. Falków przy ul. Płaskowickiej”, uzyskałem odpowiedź, iż osoba prowadząca postępowanie na chwilę obecną zapoznała się tylko pobieżnie z dokumentacją, natomiast wykazała zainteresowanie odnośnie sposobu, w jaki jest obecnie wykorzystywany teren na którym ma zostać zrealizowane planowane przedsięwzięcie. Po ogólnych informacjach uzyskanych ode mnie, osoba ta poprosiła o przesłanie dokumentów potwierdzających zaistniałe fakty. Tak więc, uwzględniając powyższą prośbę, jak również informację zawartą w piśmie z dn. 25.01.2021r. (data wpływu 27.01.2021r.) Świętokrzyskiego

Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, o treści: „Wójt Gminy Fałków jest obowiązany dokonać oceny oddziaływania niniejszego przedsięwzięcia na środowisko, w tym m.in. w kontekście obecnego nagromadzenia odpadów na tym terenie przez Spółkę Polskie Odpady Komunalne” zdecydowałem, po konsultacji z Wójtem przesłać do RDOŚ w Kielcach stosowne dokumenty stanowiące załączniki do pisma przewodniego znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 27.01.2021 r.

Uwzględniając powyższą rozmowę jaka przeprowadziłem w dniu 25.01.2021r. z pracownikiem RDOŚ w Kielcach, przeprowadziłem, również rozmowę w dniu 26.01.2021r. z pracownikiem PPIS w Końskich oraz rozmowę w dniu 27.01.2021r. z pracownikiem PGW Wody Polskie Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim i również przesłałem do tych instytucji stosowne dokumenty stanowiące załączniki do pism przewodnich znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 27.01.2021 r.”

Wójt Gminy Fałków (w ślad za pismami OŚ.6220.7.2020.TP z dn. 18.01.2021 r.) skierował pisma znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dn. 27.01.2021 r. do: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Końskich oraz do Państwowego Gospodarstwa Wodnego – Wody Polskie, Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim, do których załączono dokumenty związane m.in. z terenem na którym ma być zrealizowane planowane przedsięwzięcie, tj:

1. KRS - wydruk z dn. 27.01.2021 r.
2. Decyzja ŚWIOŚ znak: IK.7060.11.5.2019 z dnia 06.11.2019 r.
3. Pismo ŚWIOŚ znak: IK.703.0.276.2019.A z dnia 07.11.2019 r.
4. Pismo Starosty Koneckiego znak: RO.6222.11.2019.LZ z dn. 14.04.2020 r
5. Decyzja Starosty Koneckiego znak: RO.6222.11.2019.LZ z dn. 31.03.2020 r.

Na stronie internetowej <https://wykaz.ekoportal.pl/> - wykazy danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie, prowadzonej przez Ministra Klimatu i Środowiska, oraz w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) Gminy Fałków w zakładce: Publicznie dostępny wykaz danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku (Karty informacyjne 2021), zgodnie z art. 21 ust. 2 pkt 9 ww. ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zostały zamieszczone dane o ww. wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Na stronie internetowej <https://bazaooos.gdos.gov.pl/> - baza danych o ocenach oddziaływania na środowisko (baza danych ooś) prowadzonej przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska), zgodnie z art. 128 ww. ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz

o ocenach oddziaływania na środowisko, zostały zamieszczone dane o ww. wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Wójt Gminy Fałków, skierował pismo znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 29.01.2021 r. do wnioskodawcy reprezentowanego przez pełnomocnika o treści:

„W związku z Pana prośbą zawartą w piśmie z dn. 31.12.2020r. w pkt. 7 dotyczącą zwrotu egzemplarzy przedłożonego raportu do wniosku z dn. 01.12.2020r. (data wpływu: 03.12.2020r.) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89”, na działkach o nr ewid. 446, 447, 1354, informuję, iż mając na uwadze nasze pismo z dn. 21.12.2020 r. , przedmiotowy raport nie stanowił obowiązkowego załącznika do w/w wniosku w dniu jego składania. Natomiast, jeżeli został już przedłożony, jeden jego egzemplarz, wchodzi w skład dokumentacji całej sprawy, stanowiąc tym samym dowód, iż organ prowadzący postępowanie zasadnie wzywał wnioskodawcę m.in. w kwestii uzupełnienia w/w wniosku o dołączenie do niego karty informacyjnej przedsięwzięcia zamiast przedłożonego raportu ooś, który nie był wymagany.

Natomiast, spełniając Pana prośbę, pozostałe trzy kopie w/w raportu ooś w wersjach papierowych, zwracamy do Pana wraz z wersjami elektronicznymi zapisanymi na płycie CD w załączeniu do niniejszego pisma.”

W dniu 02.02.2021 r. wpłynęło do Urzędu Gminy w Fałkowie za pośrednictwem Poczty Polskiej pismo znak: GN.6810.1.4.2021 z dn. 28.01.2021 r. Starosty Koneckiego o treści:

„Skarb Państwa, reprezentowany przez Starostę Koneckiego w odpowiedzi na pismo z dnia 18 stycznia 2021r. znak: OŚ.6220.7.2020.TP (data wpływu: 22 stycznia 2021r.) informujące o uznaniu Starosty Koneckiego za stronę postępowania administracyjnego w sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach nr 446, 447 i 1354”, wnosi uwagi dotyczące w/w przedsięwzięcia.

Kwestię termicznego spalania odpadów regulują przepisy rozdziału 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 797 z późn. zm.) (art. 155-163). Zgodnie z art. 163 ust. 2 ustawy o odpadach, przepisów art. 155-162 nie stosuje się do eksperymentalnych instalacji wykorzystywanych do badań, rozwoju i testowania prowadzonych w celu poprawy procesu spalania, w których jest przetwarzane mniej niż 50 Mg odpadów rocznie pod warunkiem że instalacje te są eksploatowane w okresie nie dłuższym niż rok.

Z treści karty informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że wydajność instalacji będzie wynosić 200 000 Mg odpadów rocznie. Zatem do przedmiotowej instalacji będą miały zastosowanie przepisy art. 155-162 ustawy z dnia 4 grudnia 2012 r. o odpadach, zgodnie z którymi termiczne przekształcanie odpadów prowadzi się wyłącznie w spalarniach odpadów lub we współspalarniach odpadów. Z powyższego wynika, że wnioskowanej ilości odpadów nie można przekształcić termicznie w eksperymentalnej instalacji, a jedynie w spalarni odpadów lub współspalarni odpadów, o których mowa w art. 3 pkt 26 i 31 ustawy o odpadach, dla których należy uzyskać odpowiednio pozwolenie zintegrowane albo zezwolenie na przetwarzanie odpadów.”

Wójt Gminy Fałków, skierował pismo znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 02.02.2021 r. za pośrednictwem ePUAP (elektroniczna Platforma Usług Administracji Publicznej) do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, z siedzibą w Warszawie, o treści:

„Zwracam się do Pana Dyrektora z prośbą o wyjaśnienie istotnej kwestii dla potrzeb mieszkańców lokalnej społeczności samorządowej Gminy Fałków, z terenu Powiatu Koneckiego, Województwa Świętokrzyskiego.

Przedmiot sprawy dotyczy przedsięwzięcia, które zamierza realizować inwestor na terenie naszej gminy w miejscowości Fałków, przy ul. Płaskowickiej 89.

Inwestor ten, złożył wniosek do Urzędu Gminy Fałków o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”, określając jednocześnie w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia, m.in, iż zakładana wydajność instalacji została określona na 200 000 ton odpadów/rok, a wydajność instalacji dziennie - ok. 585 ton.

Inwestor zamierzenia zakwalifikował przedsięwzięcie do mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 108 rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019, poz. 1839), którego zapis brzmi: „przedsięwzięcia wymienione w § 2 ust. 1 realizowane wyłącznie lub głównie w celu opracowania lub wypróbowania nowych metod lub nowych produktów, które będą eksploatowane w okresie nie dłuższym niż dwa lata”. Inwestor określił, że dotyczy to § 2 ust. 1 pkt 46 w/w rozporządzenia.

Po zapoznaniu się z opracowaniem wydanym w Warszawie z 2011 roku, które otrzymaliśmy z Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska pod nazwą: „Przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko - przewodnik po rozporządzeniu Rady Ministrów”, autorstwa Tomasza Wilżaka (strona 154-155) oraz publikacją udostępnioną w

formie elektronicznej na stronie internetowej GDOŚ pod nazwą: „Zbiór interpretacji przepisów dotyczących rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko z lat 2010-2014 w zakresie gospodarki odpadami i ściekami, rolnictwa, leśnictwa i akwakultury, turystyki i wypoczynku i innych przedsięwzięć oraz kwalifikacji zmian przedsięwzięć, opracowanych w GDOŚ” (strona 39), mamy wątpliwości co do interpretacji w/w przepisów przez inwestora.

Zwracam się do Pana Dyrektora o pomoc w interpretacji w zakresie poniższych pytań i wyrażenie opinii, doceniając bogaty zasób Pana wiedzy, a także podległego zespołu pracowniczego:

1. Czy obecnie nadal jedynymi kryteriami determinującymi tego typu działalność to: dominujący cel funkcjonowania oraz okres funkcjonowania – do dwóch lat ?

2. Czy jedyną wartością progową dla przedsięwzięcia realizowanego wyłącznie lub głównie w celu opracowania lub wypróbowania nowych metod lub nowych produktów jest okres do dwóch lat, uwzględniając jednocześnie, iż inwestor określa we wniosku, że wydajność instalacji dziennie będzie wynosiła ok. 585 ton ?

3. Jakie jest zastosowanie przepisów art. 163 ust. 2 ustawy o odpadach w tej sytuacji ? Pozostając z wyrazami największego szacunku z góry dziękuję za okazaną pomoc.”

W dniu 05.02.2021 r. do Wójta Gminy Fałków zostało złożone pismo z dn. 01.02.2021 r. o treści:

„W załączeniu przesyłamy petycję w sprawie lokalizacji PSZOKU-u, SPALARNI ŚMIECI oraz wszelkich innych usług, przemysłowych lub magazynowych, uciążliwych dla mieszkańców, przy ul. Płaskowickiej w Fałkowie, Fałkowa i okolic, którą to popiera 100% mieszkańców ul. Płaskowickiej w Fałkowie, co potwierdziliśmy podpisami pod petycją.

Jednocześnie informujemy, że podpisy pod petycją złożyli tylko mieszkańcy ul. Płaskowickiej w Fałkowie jednak pozostali mieszkańcy Fałkowa i okolic ją także popierają.”

Załączona petycja posiada następującą treść:

„PETYCJA

w sprawie lokalizacji PSZOKU-u, SPALARNI ŚMIECI oraz wszelkich innych usług, przemysłowych lub magazynowych, uciążliwych dla mieszkańców , przy ul. Płaskowickiej w Fałkowie, Fałkowa i okolic.

W odniesieniu do komunikatu Wójta Gminy Fałków Henryka Koniecznego z dnia 20 stycznia 2021 roku, w którym Wójt informuje, że Gmina rozważała możliwość powstania PSZOK-u przy ulicy Płaskowickiej, pomimo, iż na chwilę obecną nie prowadzi działań zmierzających do uzyskania stosownych decyzji oraz zaniepokojeni sprzecznością pomiędzy treścią komunikatu na ten temat, a informacjami uzyskanymi od Urzędników Gminy oraz Radnych

WNOSIMY O:

Nie planowanie w powyższej lokalizacji punktu PSZOK, SPALARNI ŚMIECI oraz innych usług przemysłowych lub magazynowych uciążliwych dla mieszkańców.

UZASADNIENIE

Wyrażamy sprzeciw wobec ewentualnego planowania tego typu przedsięwzięć. Żądamy wstrzymania takich działań w przyszłości bez konsultacji społecznych. Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych oraz wszelkie inne usługi przemysłowe lub magazynowe uciążliwe powinny powstać w innym miejscu, w odpowiedniej odległości od zamieszkanym nieruchomości, ponieważ

1. PSZOK i SPALANIA stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców Falkowa i okolic.

Wg ogólnych wytycznych dotyczących PSZOK-ów, muszą one zapewniać przyjęcie takich odpadów jak:

- *lampy fluorescencyjne i inne odpady zawierające rtęć i ołów,*
- *urządzenia zawierające freony,*
- *urządzenia elektryczne i elektroniczne zawierające niebezpieczne składniki,*
- *baterie i akumulatory,*
- *odpadowe oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe,*
- *środki ochrony roślin I i II toksyczności - bardzo toksyczne np. herbicydy, insektycydy,*
- *opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub zanieczyszczone,*
- *opakowania z metali zawierające niebezpieczne, porowate elementy,*
- *elementy wzmocnienia konstrukcyjnego (np. azbest),*
- *farby, tusze, farby drukarskie, kleje, lepiszczce i żywice zawierające niebezpieczne substancje.*

Zakładamy również, że PSZOK będzie miejscem nie tylko odbioru odpadów niebezpiecznych, ale i czasowego ich składowania. Jeśli każdy z mieszkańców Gminy Falków będzie mógł zostawić odpady niebezpieczne w PSZOK, to będą one znajdowały się na tym terenie przynajmniej przez pewien czas. Jeśli PSZOK będzie działał przez cały czas, to znajdowanie się na jego terenie odpadów niebezpiecznych będzie normą. Odpady niebezpieczne będą się znajdowały obok domów, w których mieszkamy my, nasi bliscy i przyjaciele. Jeśli w grę wchodzi bezpieczeństwo i zdrowie naszych bliskich, w szczególności naszych dzieci, to nie może być mowy o jakimkolwiek kompromisie. I tak już zbyt długo znosimy opieszałość w związku z problemem istniejącego już w naszym sąsiedztwie składowiska odpadów.

2. *PSZOK stanowi zagrożenie skażenia wód gruntowych, a spalarnia powietrza i gleby.*

Z każdej strony obok planowanej lokalizacji PSZOK znajdują się budynki mieszkalne, W miejscu, w którym ma być wybudowany PSZOK oraz w otaczającej go okolicy występuje wysoki poziom wód gruntowych. Wody te już zostały skażone przez istniejące składowisko odpadów, o czym mowa poniżej, a spalarnia doprowadzi do następnego skażenia.

3. *Nierozwiązany ogromny problem istniejącego obecnie składowiska odpadów, zlokalizowanego na ul. Płaskowickiej 89*

Z powodu totalnej niekompetencji władz gminy mieszkamy już w pobliżu jednego składowiska odpadów, które w założeniu miało być profesjonalnym odzyskiem odpadów przemysłowych, a stało się bombą ekologiczną, z którą od kilku lat Wójt Gminy nie może sobie poradzić. Składowiska hałd śmieci regularnie palą się i zatrują nas i nasze dzieci. Przykładowo w roku 2019 hałdy śmieci paliły się 8 razy, a każdy z pożarów trwał przynajmniej kilka dni. Zajmujące kilkaset metrów hałdy zatrują również glebę, a co za tym idzie wody gruntowe, co zostało jednoznacznie potwierdzone przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska, Są przyczyną problemów z insektami i gryzoniami, z jakimi my mieszkańcy Falkowa musimy walczyć, Doszło do tego, że w okresie letnim, kiedy najczęściej dochodzi do pożarów, rodzina i przyjaciele boją się nas odwiedzać, a i my sami, kiedy nasze podwórka spowija gryzący dym nie wychodzimy z domów. Nikt nigdy nad tym składowiskiem nie miał żadnego nadzoru. Nie mamy zaufania do władz gminy, ponieważ zalegające hałdy śmieci są na chwilę obecną praktycznie niemożliwe do usunięcia. Czy spalarnia rozwiąże ten problem? Uważamy, że nie. Spalarnia doprowadzi do jeszcze większego skażenia środowiska.

4. *Ewentualne planowane powstanie PSZOKU, SPALARNI ŚMIECI oraz innych usług przemysłowych lub magazynowych uciążliwych dla mieszkańców, jest niezgodne ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Rozwoju Gminy Falków*

Zgodnie z załącznikiem nr 3 do Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Falków - Zmiana", które zostało uchwalone Uchwałą Nr XV/96/2008 Rady Gminy w Falkowie z dnia 13 marca 2008 roku, dla ulicy Płaskowickiej przewidziana jest zabudowa jednorodzinna i zagrodowa z możliwymi usługami przemysłowymi, o ile nie są one uciążliwe dla mieszkańców.

http://www.falkow.asi.pl/pls/falkow/dokumenty/F4759/Kierunki%201_25000.pdf

5. *PSZOK oraz wszelkie inne uciążliwe usługi przemysłowe lub magazynowe doprowadzą do jeszcze większego spadku wartości nieruchomości mieszkańców ul. Płaskowickiej i okolic.*

Pewne jest, że wartość naszych nieruchomości spadła już o kilkanaście a może kilkadziesiąt procent. Teraz, kiedy planowane jest otoczenie nas drugim składowiskiem odpadów, wartość naszych nieruchomości obniży się drastycznie. Będą one identyfikowane jako domy położone w pobliżu z jednej strony bomby ekologicznej, a z drugiej w pobliżu sortowni śmieci, bo tak nazywa się PSZOK w artykułach prasowych i wpisach internetowych. Dla nas mieszkańców jest to poważny problem.

6. Sprawa nie została skonsultowana z mieszkańcami.

Dla większości z nas informacja o „rozważaniu” wybudowania Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych oraz SPALARNI w sąsiedztwie naszych domów i mieszkań jest, bardzo delikatnie, mówiąc niemiłym zaskoczeniem ze strony gminy. Nie skonsultowanie z nami w przyszłości planów dotyczących wybudowania PSZOK-u, czy SPALARNI lub innych uciążliwych usług przemysłowych lub magazynowych jest dla nas nie do przyjęcia. Co więcej, wobec tak ogromnych, wciąż nierozwiązanych problemów z istniejącym składowiskiem w naszym sąsiedztwie „rozważania”, co do ewentualnego powstania nowego składowiska w wąskim gronie urzędników uważamy za przejaw arogancji i samowolki oraz braku poszanowania zdania mieszkańców Fałkowa.

Biorąc pod uwagę powyższe argumenty, żądamy wstrzymania ewentualnego planowania mającego na celu utworzenie punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych lub innych uciążliwych usług przemysłowych lub magazynowych przy ul. Płaskowickiej oraz wnosimy o nie podejmowanie takich działań bez konsultacji z mieszkańcami w przyszłości. Nie dopuścimy, żeby nasze dzieci zamiast na ulicy Płaskowickiej mieszkały na ulicy Śmieciowej.

W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

Niżej podpisani mieszkańcy”.

W dniu 08.02.2021 r. Inspektor ds. ochrony środowiska w Urzędzie Gminy w Fałkowie jako osoba prowadząca przedmiotowe postępowanie, sporządził notatkę służbową o treści:

„W dniu 02.02.2021 r. stawił się do tut. urzędu Pan Zbigniew Fijewski w związku z przeczytanym obwieszczeniem Wójta Gminy Fałków, jakie było podane do publicznej wiadomości znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 18 stycznia 2021 r. dotyczącym informacji, iż zostało wszczęte postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”.

Pan Zbigniew Fijewski poinformował, iż należy do stowarzyszenia, w którym jest Wiceprezesem Zarządu, pod nazwą: Mazowiecko—Świętokrzyskie Towarzystwo Ornitologiczne i mając na uwadze, iż m.in. celem działania towarzystwa jest ochrona fauny i flory oraz podejmowanie działań służących jej ochronie, wyraża prośbę aby w w/w prowadzącym postępowaniu administracyjnym uwzględnić, iż w dość bliskiej odległości (w kierunku zachodnim oraz wschodnim) od miejsca lokalizacji planowanego przedsięwzięcia znajduje się proponowany obszar specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (OSO) Dolina Czarnej – Kod ostoi: PL142 Obszar ten opisany jest w publikacji Ogólnopolskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków – Marki 2010 pod nazwą: „Ostoje ptaków o znaczeniu międzynarodowym w Polsce”, na stronach od 450 do 452, których kopię zostawił w urzędzie.

W związku z faktem, iż Pan Zbigniew Fijewski jest autorem opracowania dotyczącego tego obszaru oraz jak podaje w/w publikacja książkowa na stronie 592 jest on jednocześnie opiekunem tej ostoi ptasiej, przedstawił on do wglądu oryginał mapy jaką dysponuje z naniesionymi granicami tego obszaru. Dokonałem kolorowej kserokopii części tejże mapy z obszarem ostoi ptasiej jaka jest zlokalizowana w granicach administracyjnych gminy Fałków i dołączyłem do akt przedmiotowej sprawy.

Pan Zbigniew Fijewski przedstawił również w odrębnym piśmie uaktualnione informacje o terenie w pobliżu którego jest planowane przedsięwzięcie związane z budową instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89 stwierdzając, iż informacje te pochodzą z obserwacji z lat 2014 – 2019, których dokonał on oraz jego koledzy ekolodzy znający ten teren. Dołączył również mapkę dla lepszego zobrazowania powyższych informacji.

Mając powyższe na uwadze oraz publikację Ogólnopolskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków – Marki 2020 pod nazwą: „Czerwona lista ptaków Polski”, jak również „Inwentaryzację Przyrodniczą Gminy Fałków – opracowanie szczegółowe z komentarzami mapowymi, zdecydowałem, iż są to istotne informacje dla prowadzonego postępowania i po zakończeniu sporządzenia pisma w dniu 08.02.2021 r. niezwłocznie przesłałem je (wraz z załącznikami) elektronicznie poprzez e-PUAP do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Kielcach oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Końskich oraz pocztą elektroniczną: e-mail do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie - Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim.”

Wójt Gminy Fałków skierował pisma znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dn. 08.02.2021 r. do: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Końskich oraz do Państwowego Gospodarstwa Wodnego – Wody Polskie, Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim, o treści:

„W ślad za pismem znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 18.01.2021 r. dotyczącym wystąpienia o opinię, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”, dosyłam poniżej wymienione informacje, stanowiące jego uzupełnienie, (w związku z planowaną emisją do powietrza gazów/spalin), które prosimy uprzejmie uwzględnić przy sporządzeniu w/w opinii:

1. Według orzecznictwa ETS (Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości) Unii Europejskiej, zgodnie z zasadą przezorności, do potencjalnych obszarów Natura 2000 należy stosować wszystkie zasady i przepisy, zarówno wspólnotowe, jak i krajowe, które znajdują zastosowanie w przypadku formalnie wyznaczonych obszarów Natura 2000 (obszarów Natura 2000 zatwierdzonych przez Komisję Europejską). W konsekwencji przedsięwzięcia, które mogą wywierać negatywny wpływ (negatywnie oddziaływać obszar umieszczony na Shadow List), należy traktować tak jak przedsięwzięcia, które mogą mieć negatywny wpływ (negatywne oddziaływanie) na obszar Natura 2000 – muszą one być poddawane ocenie habitatowej.

Wyznaczanie obszarów ptasich Natura 2000 w oparciu o katalogi ostoi ptaków IBA dla państw członkowskich UE zostało usankcjonowane wyrokami ETS. Po tych orzeczeniach krajowe listy ostoi ptaków traktowane są przez Komisję Europejską jako materiał referencyjny do wyznaczania obszarów ptasich Natura 2000.

Gatunki jakie były brane pod uwagę przy wyznaczaniu ostoi ptaków to m.in. gatunki zagrożone na poziomie Unii Europejskiej, wymienione w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej (Dyrektywa Rady 79/409/EWG).

2. W kierunku zachodnim i północno-zachodnim od planowanego przedsięwzięcia w odległości ok. 900 metrów znajduje się proponowany obszar specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (OSO) Dolina Czarnej – Kod ostoi: PL142. Są to tereny stawów rybnych i ich okolicy nieopodal msc. Skórnice wraz z m.in. fragmentem kompleksu leśnego położonego na północny-wschód od Przedborza, przez który przepływa rzeka Barbarka – dopływ rzeki Czarnej Koneckiej, która jest objęta specjalnym obszarem ochrony siedlisk Natura 2000 (SOO) Dolina Czarnej – Kod: PLH260015 (znajdującym się w kierunku północnym od planowanego przedsięwzięcia w odległości ok. 4000 metrów).

Kluczowe gatunki ptaków, występujące na terenie gminy Falków, stwierdzone w ostoi Dolina Czarnej to m.in. Cietrzew i Derkacz. Obszar ten opisany jest w publikacji Ogólnopolskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków – Marki 2010 pod nazwą: „Ostoje ptaków o znaczeniu międzynarodowym w Polsce” (str. 450– 452).

Mając na uwadze publikację Ogólnopolskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków – Marki 2020 pod nazwą: „Czerwona lista ptaków Polski”, oraz „Inwentaryzację Przyrodniczą Gminy Fałków – opracowanie szczegółowe z komentarzem mapowym nr 9”, należy uwzględnić, iż na tym obszarze występują m.in. ptaki, takie jak:

a) krytycznie zagrożone:

- Rycyk *Limosa limosa* (okolice msc. Sulborowice)

b) zagrożone:

- Cietrzew *Tetrao tetrix* (okolice msc. Bulianów)

- Czajka *Vanellus vanellus* (okolice msc. Sulborowice)

c) narażone:

- Głowienka *Aythya ferina* (stawy w okolicy msc. Skórnice)

- Przepiórka *coturnix coturnix* (stawy w okolicy msc. Skórnice)

- Perkoz rdzawoszyi *Podiceps grisegena* (stawy w okolicy msc. Skórnice)

- Rybitwa czarna *Chlidonias Niger* (stawy w okolicy msc. Skórnice)

- Gawron *Corvus frugilegus*

- Świergotek polny *Anthus campestris*

- Ortolan *Emberiza hortulana*

- Derkacz *Crex crex* (okolice msc. Budy) Zgodnie z „Inwentaryzacją Przyrodniczą Gminy Fałków – opracowanie szczegółowe z komentarzem mapowym nr 12” Stanowisko występowania tego gatunku zlokalizowane jest na obszarze stanowiącym zwarte kompleksy gleb pochodzenia organicznego, głównie użytki zielone. Obszar ten stanowi również ciąg ekologiczny o znaczeniu lokalnym – rzeka Barbarka, teren źródlisk tej rzeki, przebiegający jednocześnie w dolnym biegu rzeki przez w/w proponowany obszar specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Dolina Czarnej.

d) bliskie zagrożenia:

- Czernica *Aythya fuligula* (stawy w okolicy msc. Skórnice)

- Krwawodziób *Tringa totanus* (okolice msc. Sulborowice)

- Bąk *Botaurus stellaris* (stawy w okolicy msc. Skórnice)

- Słowik szary *Luscinia luscinia*

- Mucholówka żałobna *Ficedula hypoleuca* (okolice msc. Bulianów)

- Pokląskwa *Saxicola rubetra*

3. W kierunku wschodnim w odległości ok. 160 metrów od planowanego przedsięwzięcia występuje zgodnie z „Inwentaryzacją Przyrodniczą Gminy Fałków – opracowanie szczegółowe z komentarzem mapowym nr 9” stanowisko Zimorodka *Alcego atthis* i jest ono zlokalizowane na obrzeżach koryta rzeki Greszczyńska, stanowiącej dopływ rzeki Barbarka. Rzeka Greszczyńska stanowi również ciąg ekologiczny o znaczeniu lokalnym,

a tereny przez który płynie znajdujące się w większości w gminie Falków i są usytuowane również w w/w proponowanym obszar specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Dolina Czarnej, którego omawiana w tym punkcie część tworzy obszar zlokalizowany pomiędzy miejscowościami: Ruda Maleniecka, Młotkowice, Szkucin, Falków, Zbójno.

4. Zgodnie z „Inwentaryzacją Przyrodniczą Gminy Falków – opracowanie szczegółowe z komentarzem mapowym nr 2” w niewielkiej odległości od miejsca planowanego przedsięwzięcia, znajduje się w kierunku południowym ciek wodny stanowiący dopływ rzeki Barbarka.

5. Zgodnie z „Inwentaryzacją Przyrodniczą Gminy Falków – opracowanie szczegółowe z komentarzem mapowym nr 5” w kierunku zachodnim od planowanego przedsięwzięcia, gdzie znajduje się w/w proponowany obszar specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (OSO) Dolina Czarnej, na terenie którego znajdują się stawy w okolicy msc. Skórnice (w odległości ok. 1400 metrów), stwierdzono miejsca występowania zespołów i zbiorowisk wolnopływających rzęs z klasy Lemneta i roślinności z klasy Potamogetonetea.

Na stawach występują rzadkie w regionie gatunki roślin naczyniowych:

- Okrężnica bagienna *Hottonia palustris*,
- Żabiściek pływający *Hydrocharis morsus-ranae*,
- Kropidło wodne *Oenanthe aquatica*

Wokół stawów występują zwarte kompleksy gleb pochodzenia organicznego, głównie użytki zielone, stanowiące zespoły i zbiorowiska łąk i pastwisk, będącymi siedliskami podlegającymi ochronie:

- 6410 zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*)
- 6510 niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*)
- 6230 górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (*Nardion*)
oraz zespoły *Calluno-Nardetum* z dużym udziałem wrzosu.

6. Zgodnie z „Inwentaryzacją Przyrodniczą Gminy Falków – opracowanie szczegółowe z komentarzem mapowym nr 6” w kierunku zachodnim od planowanego przedsięwzięcia gdzie znajduje się w/w proponowany obszar specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (OSO) Dolina Czarnej, (w odległości ok. 3500 metrów, tj. gdzie znajduje się miejsce przeznaczone pod proponowany zespół przyrodniczo-krajobrazowy, będący terenem o wysokich walorach geobotanicznych – obecnie użytek ekologiczny), stwierdzono występowanie gatunków roślin naczyniowych:

- a) objętych ochroną ścisłą:
 - Wawrzynek wilczelyko *Daphne mezereum*
 - Bluszcz pospolity *Hedera helix*

- *Widłak jałowcowaty Lycopodium annotinum*

- *Barwinek pospolity Vinca minor*

b) objętych ochroną częściową:

- *Kopytnik pospolity Asarum europaeum*

- *Konwalia majowa Convallaria majalis*

- *Marzanka wonna Galium odoratum*

- *Kalina koralowa Viburnum opulus*

- *Przylaszczka pospolita Hepatica nobilis*

- *Bagno zwyczajne Ledum palustre*

c) rzadkich w regionie:

- *Wierzba rokita Salix rosmarinifolia*

- *Dziki bez koralowy Sambucus racemosa*

W kierunku północnym od planowanego przedsięwzięcia gdzie znajduje się w/w proponowany obszar specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (OSO) Dolina Czarnej, (w odległości ok. 2100 metrów, tj. gdzie znajduje się miejsce przeznaczone pod proponowany użytek ekologiczny - Staw w msc. Starzechowice wraz z jego otoczeniem), stwierdzono występowanie gatunków roślin naczyniowych:

a) objętych ochroną ścisłą:

- *Storczyk szerokolistny Dactylorhiza majalis*

- *Skrzyp olbrzymi Equisetum telmateia*

- *Grąźel żółty Nuphar luteum*

- *Grzybień białe Nymphaea alba*

b) objętych ochroną częściową:

- *Bobrek trójlistkowy Menyanthes trifoliata*

c) rzadkich w regionie:

- *Szalej jadowity Cicuta virosa*

- *Okrężnica bagienna Hottonia palustris,*

- *Żabiściek pływający Hydrocharis morsus-ranae,*

- *Rdestnica ściśniona Potamogeton compressus*

- *Włosiennicznik wodny Ranunculus aquatilis*

- *Strzałka wodna Sagittaria sagittifolia*

- *Pływacz zwyczajny Utricularia vulgaris*

7. W kierunku północno-wschodnim od planowanego przedsięwzięcia w odległości ok. 2100 metrów w okolicy msc. Sęp, stwierdzono występowanie gatunków roślin naczyniowych:

a) objętych ochroną ścisłą:

- *Pomocnik baldaszkowy Chimaphilla umbellata*

- Storczyk szerokolistny *Dactylorhiza majalis*
- Widłak jałowcowaty *Lycopodium annotinum*
- Widłak goździsty *Lycopodium clavatum*
- Grąźel żółty *Nuphar luteum*

b) objętych ochroną częściową:

- Konwalia majowa *Convallaria majalis*
- Bagno zwyczajne *Ledum palustre*
- Bobrek trójlistkowy *Menyanthes trifoliata*

c) zagrożonych w kraju i regionie:

- Sitniczka szczecinowata *Isolepis setacea*

d) rzadkich w regionie:

- Wąkrota zwyczajna *Hydrocotyle vulgaris*
- Świbka błotna *Triglochin palustris*

8. Zgodnie z „Inwentaryzacją Przyrodniczą Gminy Falków – opracowanie szczegółowe z komentarzem mapowym nr 7”, stwierdzono występowanie gatunków ssaków, gadów i płazów, względem planowanego przedsięwzięcia na najbliższych stanowiskach badawczych:

a) nr 10 - teren stawów i okolicy w msc. Skórnice:

- ssaki: kret, królik, mysz polna, mysz zaroślowa, nocek rudy, nocek wąsatek, piżmak amerykański, zając szarak
- gady: jaszczurka zwinka, padalec zwyczajny, zaskroniec zwyczajny
- płazy: traszka zwyczajna, rzekotka drzewna, ropucha szara, żaba wodna, żaba jeziorkowa, żaba śmieszka, żaba trawna

b) nr 18 - teren między msc. Płaskowice i Dąbrowa:

- ssaki: darniówka zwyczajna, królik, lis, mysz polna, ryjówka aksamitna, ryjówka malutka, rzęsorek rzeczek, zając szarak
- gady: jaszczurka zwinka, padalec zwyczajny,
- płazy: żaba trawna, żaba moczarowa

c) nr 1 - teren stawu i okolicy w msc. Starzechowice:

- ssaki: badylarka, karczownik ziemnowodny, karlik malutki, kret, mroczek późny, mysz domowa, mysz polna, nocek rudy, nocek wąsatek, rzęsorek rzeczek
- gady: zaskroniec zwyczajny
- płazy: traszka zwyczajna, żaba trawna

d) nr 3 - użytek ekologiczny oddz. 297 - okolica msc. Sępskie Niwy:

- ssaki: mysz leśna, mysz zaroślowa, ryjówka aksamitna, ryjówka malutka, sarna

- gady: jaszczurka zwinka, padalec zwyczajny, żmija zygzakowata
- płazy: ropucha szara, żaba wodna, żaba jeziorkowa, żaba trawna

e) nr 2 - „Falków Podzamcze” - okolica msc. Falków:

- ssaki: badylarka, jeż, karlik malutki, kret, królik, mysz leśna, mysz polna, mysz zaroślowa, nocek wąsatek, nornik bury, ryjówka aksamitna, ryjówka malutka
- gady: jaszczurka zwinka, zaskroniec zwyczajny
- płazy: rzekotka drzewna, ropucha szara, żaba wodna

9. Zgodnie z „Inwentaryzacją Przyrodniczą Gminy Falków – opracowanie szczegółowe z komentarzem mapowym nr 8”, stwierdzono występowanie gatunków trzmieli i ślimaków, względem planowanego przedsięwzięcia na najbliższych stanowiskach badawczych:

a) nr 10 - teren stawów i okolicy w msc. Skórnice:

- trzmiel: trzmiel ziemny, trzmiel gajowy, trzmiel wrzosowiskowy, trzmiel rudoszary, trzmiel rudonogi, trzmiel rudy
- ślimaki: *Pupilla (Pupilla) muscorum*, *Bradybaena (Bradybaena) fruticum*, *Perforatella (Perforatella) bidentata*

b) nr 18 - teren między msc. Płaskowice i Dąbrowa:

- trzmiel: trzmiel ziemny, trzmiel gajowy, trzmiel drzewny, trzmiel ogrodowy, trzmiel rudoszary, trzmiel rudonogi, trzmiel rudy
- ślimaki: *Pupilla (Pupilla) muscorum*

c) nr 1 - teren stawu i okolicy w msc. Starzechowice:

- trzmiel: trzmiel ziemny, trzmiel gajowy, trzmiel ogrodowy, trzmiel rudy
- ślimaki: *Pupilla (Pupilla) muscorum*, *Bradybaena (Bradybaena) fruticum*, *Perforatella (Perforatella) bidentata*

d) nr 3 - użytek ekologiczny oddz. 297 - okolica msc. Sępskie Niwy:

- trzmiel: trzmiel ziemny, trzmiel gajowy, trzmiel leśny, trzmiel wrzosowiskowy, trzmiel rudy

e) nr 2 - „Falków Podzamcze” - okolica msc. Falków:

- trzmiel: trzmiel ziemny, trzmiel gajowy, trzmiel drzewny, trzmiel kamiennik, trzmiel ogrodowy, trzmiel paskowany, trzmiel rudonogi, trzmiel rudy
- ślimaki: *Cochlicopa lubricella*, *Nesovitrea petronella*, *Oxychilus (Riedelius) depressus*, *Bradybaena (Bradybaena) fruticum*, *Arianta arbustorum*

10. Po zasięgnięciu opinii znających ten teren ekologów, prezentuję poniższe uaktualnione informacje przedstawione przez ekologów o obszarze w pobliżu którego jest planowane przedsięwzięcie związane z budową instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów w miejscowości Falków przy ul. Płaskowickiej 89.

Obserwacje pochodzą z lat 2014 – 2019, które dokonali ekologowie znający ten teren:

*Na zachód od składowiska odpadów - na terenie którego jest planowane wyżej wymienione przedsięwzięcie (w odległości 900 do 2000 m), znajdują się kompleksy wilgotnych i podmokłych łąk oraz stawów rybnych. Jest to teren o płytko zalegających wodach gruntowych, ważny dla flory i fauny. Wiele części w kompleksie łąk zajmuje siedlisko – niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie *Arrhenatherion elatioris* (6510). Rośnie tu chroniony storczyk szerokolistny *Dactylorhiza majalis*.*

*Tereny te są siedliskiem wielu rzadkich i chronionych gatunków fauny. Na stawach rybnych występuje kumak nizinny *Bombina bombina* – gatunek płuza z Załącznika II Dyrektywy Siedliskowej. Na łąkach występuje motyl czerwończyk nieparek *Lycaena dispar* (Zał. II DS.).*

*Na stawach rybnych i łąkach gnieźdzą się ptaki z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej: bąk *Botaurus stellaris*, błotniak stawowy *Circus aeroginosus*, derkacz *Crex crex*, żuraw *Grus grus*, podróżniczek *Luscinia svecica*, pokrzewka jarzębata *Sylvia nisoria*, gąsiorek *Lanius collurio*.*

*Tereny sąsiadujące ze składowiskiem odpadów od zachodu i południa (pola i łąki) są żerowiskiem ptaków z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej: bocian czarny *Ciconia nigra*, bocian biały *Ciconia ciconia*, błotniak stawowy *Circus aeroginosus*, bielik *Haliaeetus albicilla*.*

*W sąsiedztwie składowiska gnieździ się gąsiorek *Lanius collurio* (Zał. I DP).*

Łąki położone na południe od składowiska (ok. 350 m) są siedliskiem wielu gatunków bezkręgowców (np. motyli) i płazów.

Składowisko graniczy z linią kolejową. Jej pobocza zajmują w wielu miejscach siedliska ciepłolubne (np. murawy kserotermiczne). Jest to miejsce występowania wielu ciepłolubnych bezkręgowców (np. niektóre gatunki trzmiele i motyli).

Załącznik:

1. Opis proponowanego obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (OSO) Dolina Czarnej – z publikacji Ogólnopolskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków – Marki 2010 pod nazwą: „Ostoje ptaków o znaczeniu międzynarodowym w Polsce” (str. 450– 452)

2. Mapa przedstawiona przez ekologów dla lepszego zobrazowania informacji zawartych w pkt 10.”

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Końskich opinią sanitarną z dnia 04.02.2021 r. (data wpływu: 10.02.2021 r.) znak: NZ.9022.4.1.21 wyraził opinię, iż: „przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla opisanego wyżej inwestycji jest konieczne” a raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, należy sporządzić zgodnie z art. 66 ust. 1 w/w ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i

jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, z uwzględnieniem określonego zakresu.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach skierował pisma: znak: WOO-II.4220.23.2021.MW.1 z dnia 10.02.2021 r. do Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska oraz znak: WOO-II.4220.23.2021.MW.2 z dnia 10.02.2021 r. do Starosty Koneckiego o treści:

„W związku z wystąpieniem do tut. organu Wójta Gminy Fałków o opinię w sprawie co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określenia zakresu ewentualnego raportu oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89” planowanego w obrębie (części) działek o nr ewid. 446, 447 i 1354 obręb Fałków, gmina Fałków przez Pach Robert ENTERPRISE Spółka Komandytowo-Akcyjna; ul. Marii Opielińskiej nr 16B, 25-426 Kielce, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach zwraca się z uprzejmą prośbą o udostępnienie informacji w ramach posiadanych kompetencji dotyczących działalności prowadzonej dotychczas na ww. terenie, w tym przez Spółkę Polskie Odpady Komunalne Sp. z o.o.; ul. Marii Opielińskiej 16B, lok. 3, 25-426 Kielce.

Powyższe informacje posłużą tut. organowi do weryfikacji założeń przyjętych w przedłożonej dokumentacji, w tym karcie informacyjnej planowanego przedsięwzięcia.”

Wójt Gminy Fałków poprzez zawiadomienie – obwieszczenie (znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 15.02.2021 r.), zawiadomił strony postępowania że przedmiotowa sprawa z uwagi na skomplikowany charakter oraz m.in. ze względu na fakt, nie zajęcia stanowiska w formie opinii (do dn. 14.02.2021r.) przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach, w związku z wystąpieniem tego organu do Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska oraz do Starosty Koneckiego, celem udostępnienia informacji w ramach posiadanych kompetencji dotyczących działalności prowadzonej dotychczas na ww. terenie, w tym przez: Polskie Odpady Komunalne Sp. z o.o., Wójt Gminy Fałków zawiadomił strony postępowania, że sprawa nie może być załatwiona w terminie określonym w przepisach prawa a przewidywany termin wydania postanowienia stwierdzającego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko lub wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia to: 31.03.2021 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach pismem znak: WOO-II.4220.23.2021.MW.3 z dnia 05.03.2021 r. poinformował Wójta Gminy Fałków, że przedłuży do dnia 19.03.2021 r. termin rozpatrzenia wystąpienia Wójta Gminy

Fałków dotyczącego wydania opinii w sprawie co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach jednocześnie informuje, że przedłużenie podyktowane jest skomplikowanym charakterem sprawy.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, pismem znak: WA.ZZŚ.3.435.1.24.2021.MP z dnia 22 lutego 2021r. (data wpływu: 05.03.2021 r.) wezwał Wójta Gminy Fałków, o uzupełnienie wystąpienia znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 18.01.2021 r. w zakresie:

„1. wskazanie kryteriów decydujących o zakwalifikowaniu przedmiotowej inwestycji do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 108 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839),
2. wykazać, że planowana inwestycja stanowi instalację eksperymentalną tj. „instalacje, która wykorzystywana jest do badań naukowych, niekomercyjną, z zastosowaniem metod eksperymentalnych polegających na czynnej modyfikacji zjawiska stanowiącego przedmiot badania, dążąc do poznania zależności przyczynowych pomiędzy składnikami lub warunkami przebiegu badanego zjawiska” wraz z podaniem podstawowych etapów prowadzenia eksperymentu tj. m.in.: wyodrębnienie przedmiotu badania, ustalenie zmiennych warunków danego zjawiska i wyodrębnienie warunków mających stanowić przedmiot czynnej ingerencji prowadzącego eksperyment, wywołanie zmian wyodrębnionych warunków zjawiska, stwierdzenie rodzaju zmiany czynnie wywołanej,
3. podanie okresu funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia, wyznaczając ramy czasowe,
4. podanie szczegółowego opisu stosowanej metody oraz opis procesu technologicznego wraz z przedstawieniem ogólnego schematu technologii”

Wójt Gminy Fałków, pismem znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 11.03.2021 r. wezwał wnioskodawcę reprezentowanego przez pełnomocnika do udziału w podejmowanych czynnościach i do złożenia wyjaśnień na piśmie, dotyczących zagadnień niezbędnych dla rozstrzygnięcia sprawy, o których uzupełnienie wzywał Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w piśmie znak: WA.ZZŚ.3.435.1.24.2021.MP z dnia 22 lutego 2021r. oraz złożenia wyjaśnień:

„ 5. Należy podać na jakiej podstawie przyjęto próbkę do badań eksperymentalnych w tak dużej ilości – ok. 585 ton/dobę.

6. Uwzględniając zbiór interpretacji przepisów wydany przez Generalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska (zamieszczony na stronie internetowej tej instytucji) w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, należy:

a) wykazać się „projektem badawczym” poprzez:

- sprecyzowanie problemu badawczego,
- podanie ustalonej metodyki badań,
- przedstawienie w jaki sposób nastąpi zebranie materiału zgodnie z zaproponowaną metodyką,
- określenie, jak będzie wyglądało opracowanie zebranego materiału i sformułowanie wniosków,

b) jednoznacznie stwierdzić, iż w/w wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89”, na działkach o nr ewid. 446, 447, 1354, dotyczy nowego produktu lub nowej metody dotąd niestosowanych w technologii przemysłowej i niewdrożonych do komercyjnego użytkowania.”

W dniu 12.03.2021 r. Inspektor ds. ochrony środowiska w Urzędzie Gminy w Fałkowie, prowadzący przedmiotowe postępowanie, sporządził notatkę służbową o treści: „Do tut. urzędu zadzwonił pracownik Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Kielcach – Wydział Ocen Oddziaływania na Środowisko, który z ramienia tej instytucji uczestniczy w prowadzonym postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”.

Urzędnik RDOŚ przekazał mi informację, iż jedna z mieszkanek gminy Fałków zadzwoniła do niego zaniepokojona w/w rodzajem przedsięwzięcia, jakie jest planowane na terenie gminy Fałków, przedstawiła swoje obawy i poinformowała, iż do urzędu Gminy Fałków złożona została petycja mieszkańców m.in. związana z tą inwestycją.

Po wysłuchaniu tej informacji, poinformowałem pracownika RDOŚ w Kielcach, iż:

1. Potwierdzam, że takowa petycja została złożona do Wójta Gminy Fałków i zostanie ona rozpatrzona przez stosowny organ Gminy Fałków zgodnie z ustawą o petycjach.
2. Przedmiotowa petycja została umieszczona w wersji elektronicznej na stronie internetowej BIP – Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Fałków, w zakładce petycje pod znakiem KRG.152.3.2021, tak więc, każdy zainteresowany może się zapoznać z jej treścią.”

W dniu 18.03.2021 r. Inspektor ds. ochrony środowiska w Urzędzie Gminy w Fałkowie, prowadzący przedmiotowe postępowanie, sporządził notatkę służbową o treści:

„Do tut. urzędu zadzwonił Adwokat Jerzy Ziobron z Kancelarii Adwokackiej z Krakowa, który jest pełnomocnikiem „Pach Robert ENTERPRISE Spółka Komandytowo-Akcyjna”, ul. Marii Opielińskiej 16B, 25-426 Kielce, w sprawie wszczętego postępowania dotyczącego wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i poinformował, iż:

1. Zadzwonił do RDOŚ w Kielcach celem uzyskania informacji, czy zostanie rozpatrzone wystąpienie Wójta Gminy Fałków, którego termin został ustalony na dzień 19.03.2021 r. przez RDOŚ w piśmie z dn.05.03.2021 r. sporządzonym przez tą instytucję. W trakcie tej rozmowy uzyskał informację, iż ta instytucja otrzymała do wiadomości od Wójta Gminy Fałków pismo-wezwanie wraz z załącznikiem który stanowi wezwanie organu - Wód Polskich z Piotrkowa Trybunalskiego, o uzupełnienie.

2. W związku z powyższym prosi o przesłanie pocztą elektroniczną e-mail, skanu wezwania organu - Wód Polskich z Piotrkowa Trybunalskiego - o uzupełnienie, gdyż chciałby niezwłocznie zapoznać się z tym dokumentem, a aktualnie nie ma możliwości zapoznania się pocztą kierowaną do niego w formie papierowej.

Po wysłuchaniu wypowiedzi Adwokata, poinformowałem go, iż:

1. Pismo, o którym mówił pracownik RDOŚ Kielce, instytucja ta dostała do wiadomości, a głównym adresatem był on, jako osoba będąca pełnomocnikiem inwestora.

2. Korespondencję w formie papierowej w miarę możliwości trzeba odbierać na bieżąco, gdyż są w niej zawarte terminy na dokonanie określonych czynności – w tym przypadku 21 dni.

3. W zaistniałej sytuacji niezwłocznie po zakończonej rozmowie telefonicznej wypełniam jego prośbę i przesyłam pocztą elektroniczną e-mail: skan wezwania Wójta Gminy Fałków z dn. 11.03.2021 r. oraz skan wezwania PGW WPDZZ w Piotrkowie Trybunalskim z dn. 22.02.2021 r. (które to wpłynęło do tut. urzędu w dn. 05.03.2021 r.), które to pisma w formie papierowej zostały przesłane do niego.”

Przewodniczący Rady Gminy w Fałkowie, skierował do Wójta Gminy Fałków pismo znak: OPKiS.6234.29.2020 z dnia 19.03.2021 r. o treści:

„Uwzględniając, iż Wójt Gminy Fałków prowadzi postępowanie związane z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89”, na działkach o nr ewid. 446, 447, 1354, przekazuję w załączeniu niżej wymienione dokumenty celem dołączenia ich do akt sprawy i uwzględnienia w prowadzonym postępowaniu:

1. Oryginał pisma znak jw. z dnia 10 lutego 2021 r. skierowanego do Pana Janusza Bauerka zawierającego prośbę o przedstawienie dodatkowych informacji (wraz z dwoma potwierdzeniami odbioru).

2. *Oryginał pisma z dnia 22 lutego 2021 r. (data wpływu: 25 lutego 2021 r.) Pana Janusza Bauerka stanowiącego odpowiedź na pismo z dn. 10 lutego 2021 r.*

3. *Kserokopię Protokołu Nr XXII/2021 z sesji Rady Gminy w Fałkowie, która odbyła się w dniu 05 lutego 2021 roku (opublikowanego na stronie BIP Fałków w dn. 02.03.2021 r.).*”

Treść pisma jakie wystosował Przewodniczący Rady Gminy w Fałkowie znak: OPKiS.6234.29.2020 z dnia 10 lutego 2021 r. do Pana Janusza Bauerka:

„W związku z Pana obecnością na sesji Rady Gminy w Fałkowie w dniu 5 lutego 2021r. podczas której odbyła się dyskusja dotycząca działań „Polskich Odpadów Komunalnych Spółka z o.o.”, planowanych na najbliższy okres, jak również z uwagi na fakt, iż podczas jej trwania, zabierając głos, poinformował Pan m.in., że jest Pan autorem technologii polegającej na termicznym przekształcaniu odpadów, w oparciu o którą ma funkcjonować instalacja na terenie POK Sp. z o.o. w Fałkowie, przy ul. Płaskowickiej 89; w imieniu Rady Gminy Fałków, mając na uwadze obawy mieszkańców odnośnie tego rodzaju instalacji, zwracam się do Pana o dodatkowe informacje, tj.:

1. *Czy może Pan jednoznacznie stwierdzić, że emisja gazów i spalin do atmosfery z wymienionej powyżej instalacji wykonanej według technologii, której jest Pan autorem, będzie odbywać się w sposób całkowicie bezpieczny dla życia i zdrowia mieszkańców Gminy Fałków i okolicy ? Jakie będą w Pańskiej technologii zastosowane zabezpieczenia eliminujące emisję szkodliwych substancji, uwzględniając bliskie sąsiedztwo domostw ?*

2. *Czy Pan jako autor technologii przeprowadził szczegółowe badania potwierdzające, że ta instalacja jest całkowicie bezpieczna dla życia i zdrowia mieszkańców oraz środowiska ?*

3. *Stwierdził Pan na sesji Rady Gminy Fałków, że taka instalacja jest zastosowana w elektrowni Stalowa Wola, w związku z tym proszę udzielić informacji, czy instalacja tam funkcjonująca jest taka sama, jak zamierzona w Fałkowie, to znaczy czy się ona sprawdziła podczas rzeczywistego funkcjonowania, pod względem bezpieczeństwa dla życia i zdrowia ludzi, uwzględniając różnego rodzaju emisje w związku z jej pracą ?*

4. *Czy fakt, iż przybył Pan na sesję Rady Gminy Fałków (wraz z Panem Robertem Pachem prokurentem POK Spółka z o.o., który jest jednocześnie inwestorem w/w instalacji) z zamiarem przedstawienia zalet przedmiotowej instalacji, jest zapewnieniem, czy też ma stanowić swego rodzaju gwarancję, że zbudowana instalacja w Fałkowie będzie w całości zrealizowana zgodnie z technologią, której jest Pan autorem ?*

W imieniu Rady Gminy Fałków oraz mieszkańców z góry dziękuję za odpowiedź.”

Treść pisma z dnia 22 lutego 2021 r. (data wpływu: 25 lutego 2021 r.) jakie Pan Janusz Bauerek skierował do Przewodniczącego Rady Gminy w Fałkowie, stanowiące odpowiedź na pismo znak: OPKiS.6234.29.2020 z dn. 10 lutego 2021 r.:

„Szanowny Panie

Chcielibyśmy bardzo podziękować za spotkanie i umożliwienie nam krótkiej prezentacji Technologii TPO (termicznego przekształcania odpadów) naszego, polskiego autorstwa, na obradach Rady Gminy wraz z mieszkańcami.

Cieszy nas Państwa zainteresowanie przedstawioną przez nas technologią i postaramy się udzielić rzeczowych odpowiedzi, na zadane nam pytania w Piśmie L.dz. UG Falków/1/II/2021. Poruszone w nim zagadnienia, także w naszej opinii są ważne, nie tylko dla Rady Gminy, ale także dla lokalnej społeczności.

Musimy podkreślić, że instalacja badawcza na terenie zakładu POK Sp. z o.o. pod kątem technologicznym i eksploatacyjnym nie jest spalarnią odpadów!

Jest to wysokotemperaturowe, bezpieczne przekształcanie odpadów na produkty użytkowe, które są pożądane w przemyśle i rolnictwie. Nasza instalacja pracuje w systemie gospodarki cyrkulacyjnej (obiegu zamkniętego, zgodnie z zaleceniami Komisji UE), gdzie na końcowym etapie nie ma żadnych odpadów.

EKOROZWÓJ Sp. z o.o. jest Generalnym Wykonawcą tego typu instalacji, które budowane są w systemie „pod klucz”. Oznacza to, że projektujemy, budujemy, instalujemy, uruchamiamy i pełnimy nadzór eksploatacyjny. Zanim do realizacji dochodzi konieczne są wymagania Prawa Ochrony Środowiska — POŚ.

Jednym z podstawowych dokumentów jest Raport Oddziaływania na Środowisko. Natomiast wszystkie dane, w tym obliczenia emisyjne do atmosfery i do gleby, zostały wykonane przez Technologów EKOROZWÓJ Sp. z o.o. na bazie wcześniejszych badań i doświadczeń.

W obliczeniach do Raportu Oddziaływania na Środowisko, przekazanych do Władz Województwa Świętokrzyskiego, uwzględnione zostały wszystkie Normy emisyjne, zgodne z obowiązującym prawem, ze szczególnym uwzględnieniem Norm Dyrektywy IED oraz Konkluzji BAT.

Odpowiedzi na pytania Pana Przewodniczącego:

1. Jako autor Technologii TPO oczywiście (...) jednoznacznie stwierdzam, że emisja gazów i spalin do atmosfery będzie odbywać się w sposób całkowicie bezpieczny dla życia i zdrowia Mieszkańców Gminy Falków i okolicy!!! (...).

Pod kątem prawnym jednak taka deklaracja jest całkowicie niewystarczająca!

Wspomniane we wstępie Obliczenia do Raportu Oddziaływania na Środowisko oparte są na wieloletnich wynikach prac EKOROZWÓJ Sp. z o.o. w skali przemysłowej. Sprawozdania z wyników badań były opracowane przez renomowane Uczelnie Wyższe oraz Laboratoria z akredytacją PCA — Polskiego Centrum Akredytacji. W tego typu Sprawozdaniach nie ma miejsca na domysły, lub przypuszczenia. Przedstawiając wyniki badań, dodanie lub ujęcie przysłowiowej „kropki” jest przestępstwem!

W instalacji badawczo-demonstracyjnej na terenie POK Sp. z o.o. będą pracowały cztery systemy redukcji szkodliwych emisji:

I. Metoda pierwotna w źródle wytwarzania energii chemicznej gazów odlotowych, działająca redukcyjnie na SO_x, NO_x i katalityczne przekształcające benzopireny i węglowodory ciężkie na gazy szlachetne lekkie;

II. Metoda wtórna sucha w dwóch cyklonach fizyko chemicznych CFCh, redukująca metale ciężkie, pyły, dioksyne i furany;

III. Metoda wtórna mokra w reaktorze PIOS przemysłowa instalacja oczyszczania spalin (autorska nazwa własna EKOROZWÓJ Sp. z o.o.). PIOS redukuje szkodliwe emisje w systemie Multi Pollution Control, jednoczesnej redukcji szkodliwych emisji zgodnie z obowiązującymi Normami;

IV Metoda wtórna odkraplająca gazy odlotowe przed emiterem. Likwiduje pozostałości możliwe w skroplinach po procesach TPO.

2. Bezpieczeństwo zdrowia i życia mieszkańców jak już było wcześniej zaznaczone, jest zbadane w skali przemysłowej i udokumentowane Sprawozdaniami PCA;

3. Instalacja w ESW — Elektrowni Stalowa Wola z przed paleniskiem obrotowym (patrz POK Sp. z o.o.) pracuje od wielu lat.

Trzy lata z rzędu pracowaliśmy w Ciepłowni Miejskiej w Raciborzu, gdzie instalacja redukcji szkodliwych emisji spalin, działa nieprzerwanie od 2012 roku. Umowy NDA (o poufności) z wielkimi koncernami w kraju i za granicą nie dopuszczają możliwości upubliczniania tych wdrożeń;

4. Na posiedzenie Rady Gminy przybyłem z Inwestorem Panem Robertem Pach ze względu na przedstawienie wiarygodności naszych działań. Nie realizujemy naszych wdrożeń na wzór Generalnych Wykonawców koncernów zachodnich, którzy izolują się od Społeczeństwa. My realizujemy wdrożenia w trosce o lokalne społeczności w zgodzie z naturą i w sposób wiarygodny. Nadrzędnym dla nas celem jest zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców.

W przypadku dodatkowych pytań proszę o bezpośredni kontakt z Inwestorem, który finansuje przedsięwzięcie gospodarcze w Gminie Fałków oraz poprzez swoje służby prawne realizuje wymagane prawem postanowienia POŚ, wykraczające poza pytania Pana Przewodniczącego. Pełna dokumentacja jest własnością Inwestora.

Wodzisław Śląski: 22 lutego 2021 roku.”

Treść pkt 5 Porządku obrad sesji Rady Gminy w Fałkowie, która odbyła się w dniu 05 lutego 2021 roku:

„Wysłuchanie prezesa POK Sp. z o.o. o zamierzeniach co do składowanych odpadów w Fałkowie, przy ul. Plaskowickiej 89.”

Ad pkt 5. Protokołu Nr XXII/2021 z sesji Rady Gminy w Fałkowie, która odbyła się w dniu 05 lutego 2021 roku (opublikowanego na stronie BIP Fałków w dn. 02.03.2021 r.):

„W tym punkcie miały być wyjaśnienia co do zamiaru postępowania z odpadami w Fałkowie, przy ulicy Płaskowickiej 89, jednak ze względu na nieobecność Prezesa na tę chwilę obrad, Przewodniczący zaproponował przejść do następnego punktu i ogłosił trzyminutową przerwę techniczną ze względu na problemy z połączeniem internetowym.

Po zakończonym punkcie 9 obrad powrócono do 5 punktu i Przewodniczący poprosił Prezesa POK-u o informację w zakresie zamierzeń co do składowanych odpadów w Fałkowie, przy ulicy Płaskowickiej 89.

Głos zabrał mężczyzna przedstawiający się jako Jerzy Ziobroń adwokat spółki POK, informując, że prezes Stefan Pach nie mógł przybyć na zaproszenie, ale w jego imieniu wypowie się prokurent Robert Pach, który jednocześnie był poprzednim prezesem spółki.

Prokurent Robert Pach stwierdził między innymi, że na ten moment odpady są wywożone ciężarówkami z działek na ulicy Płaskowickiej 89, a firma jest na etapie tworzenia nowej instalacji, więc przyjechali na posiedzenie z głównym konstruktorem instalacji, który chce wytłumaczyć na czym ta instalacja ma polegać i że to wszystko ma powstać zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Pan Przewodniczący stwierdził, że na chwilę obecną nas nie interesuje to co ma powstać, ale poprosił o wyjaśnienia co firma robi w celu usunięcia zalegających odpadów, a zgodnie z decyzją WIOŚ w Kielcach odpady powinny być usunięte już dawno. Nie uporaliśmy się z tym ogromnym problemem, a Pan były prezes POK —u już przystępuje do nowego działania. Zgodnie z cofniętym pozwoleniem odpady te miały być uprzątnięte do końca lutego, a Pan z tym nic nie robi — powiedział prowadzący.

Prokurent zaprzeczył stwierdzając, że odpady są wywożone przez cały czas. Przewodniczący zaprzeczył twierdząc, że według wiedzy którą mają radni i mieszkańcy odpady nie są usuwane, w każdym razie na pewno tego nie widać.

Następnie Przewodniczący powołując się na informacje z masmediów i Internetu zapytał, czy prawdą jest, że były pan prezes ma zarzuty prokuratorskie związane z działalnością POK. Pan Robert Pach potwierdził te informacje.

Kontynuując Przewodniczący stwierdził, że zaufanie społeczeństwa w tej chwili jest zerowe co do działań pana prezesa. Już słyszeliśmy wiele zapewnień i obietnic z ust pana prezesa. Od 2012 roku ciągle były tylko obietnice i plany. Od dwóch lat mieszkańcom Fałkowa i radnym problem odpadów spędza sen z powiek, pan dzieli dotychczasową spółkę, jednego nie kończąc - zaczyna drugie działanie.

Prokurent odpowiada, że od 2012 roku gmina pozwalała wozić śmieci najpierw Panu Wąsikowi, a od 2014 roku Panu Sikorze, który zakopywał około 6000 ton i dlatego gmina na to pozwalała.

Pan Przewodniczący powiedział, że odpowie na tyle ile wie, ale przypomina sobie, że według informacji z prasy to Pan Pach jako ówczesny prezes nie pozwolił na wejście kontroli na teren zakładu. Co pan zrobił i kogo pan poinformował o zakopanych odpadach jak przejął pan zakład ? — dopytywał prowadzący sesję.

Były prezes powiedział, że nie wiedział co robili poprzednicy. Śmieci zaś płoną w całym kraju na wielkich składowiskach odpadów.

Pan Przewodniczący powiedział, że to Pan Pach obiecywał i zapewniał kilkakrotnie na sesjach rady gminy, że już firma zaczyna przerabiać odpady na paliwo alternatywne, a działalność firmy polegała na dowożeniu niedozwolonej ilości śmieci.

Pan Pach odpowiedział, że w 2017 roku było w Polsce 200 pożarów odpadów.

Pan Przewodniczący dopytywał, kiedy będą uprzątnięte odpady, bo to najbardziej wszystkich interesuje i oddał głos mecenasowi Zygmuntovi Ptakowi, który streścił historię powstania zakładu przy ul. Płaskowickiej 89 od 2010 roku.

Skoro spółka POK działała od 2014 roku na tym terenie, a zmieniał się jej zarząd, to nowy zarząd przejmuje dorobek poprzedniego i kontynuuje działalność. Spółka pod zarządem Pana nie wykonała zamierzonych działań, a podejmowane działania nie przyniosły żadnego efektu do dziś, poza problemami dla lokalnej społeczności. Uczestnicząc w obradach komisji RG czy sesjach RG ciągle Pan narzekał na przepisy, na urząd celny przytrzymujący sprowadzane urządzenia itp.

Efekt jest taki, że przeprowadzone kontrole spowodowały cofnięcie pozwolenia. W międzyczasie działalność Wam się rozlała na sąsiednie działki, odpady zostały także składowane na działkach sąsiednich, których nie było w pozwoleniu zintegrowanym, którym zakład wtedy dysponował i z tym zarząd też nic nie robi, chociaż cofnięte pozwolenie obejmowało określone działki.

Radę Gminy nie interesuje odpowiedzialność osobowa za niepoprawne działanie, tym się zajmuje prokuratura. Nas interesuje, kiedy nastąpi uporządkowanie aktualnego stanu rzeczy, gdyż odpady tam złożone nie powinny zalegać dłużej niż przez okres jednego roku. Chcieliśmy rozmawiać z zarządem, nie z prokurentem, pan tutaj nie przedstawia żadnego rozwiązania, żadnej wizji. Ponadto nie pan rozlicza postępowanie gminy, a powinien pan złożyć sprawozdanie wójtowi jako miejscowemu organowi ochrony środowiska. Nie podaje pan informacji ile pan tych odpadów wywiózł i gdzie są dokumenty potwierdzające tę okoliczność — tym zakończył swoją wypowiedź mecenas Ptak.

W tym miejscu chciał zabrać głos adwokat Jerzy Ziobroń. Przewodniczący poprosił aby przedstawił swoje pełnomocnictwo. Pełnomocnictwo zostało wypisane odręcznie na sali obrad i podpisane przez prokurenta samoistnego Spółki POK pana Roberta Pacha i wręczone Przewodniczącemu. Pan Jerzy Ziobroń od razu zwrócił uwagę Panu Przewodniczącemu, że robi tutaj „szopkę”. Pan Przewodniczący odparł, że nie robi „szopki”, natomiast prawnik potem może się powołać w sądzie na słowa, które tutaj padają.

Adwokat Ziobroń zaczął swoją wypowiedź, że Pan Robert Pach chce dzisiaj przedstawić plan działania co ma powstać w miejscu składowania odpadów.

Przewodniczący przypomniał o wcześniejszych działaniach pana byłego prezesa, a teraz chce nam zafundować nowy problem.

Tu adwokat Ziobroń zaprzeczył mówiąc, że pan Robert Pach przyjechał pokazać rozwiązanie i nikt nie ukrywa, że były tutaj pewne nieprawidłowości. Co do obietnic to czym innym jest zamierzenie, a czym innym realizacja. Tutaj nikt nie mówi o budowie spalarni. Adwokat poprosił o udzielenie głosu Robertowi Pachowi i trzeciemu z przybyłych mężczyzn Januszowi Bauerkowi.

Mecenas Zygmunt Ptak odparł, że o planowanym przedsięwzięciu można mówić po uzyskaniu odpowiednich decyzji, ale póki trwa postępowanie nie jest wiadomym czy decyzja będzie pozytywna czy negatywna. Nie możemy mówić o tematach abstrakcyjnych tylko o konkretach.

W tym miejscu zabrał głos ostatni z trójki przybyłych mężczyzn, który powiedział między innymi: Moje nazwisko Janusz Bauerek, jestem także prokurentem samoistnym w firmie EKOROZWÓJ Sp. z o.o., która została powołana przez byłych prezesów Stoczni Szczecińskiej, ta która była 12 lat pierwszą w Europie, a piątą na świecie i udostępniamy Państwu, nie Panu Robertowi, ale Państwu tu obecnym, technologię, która nie polega na spalaniu, tylko na termicznym przekształceniu odpadów. Jeżeli chodzi o emisje, to proszę Państwa są one zbliżone do zera. Nikt tego nie robi w Polsce. Wszystkie spalarnie, które do tej pory są zbudowane mają przekroczone emisje. Prowadzimy rozmowy z Krakowem, prowadzimy rozmowy ze Szczecinem, ale to nie o to chodzi, nie chcę o historii mówić, chcę tutaj mówić o bieżących sprawach i niejako trochę usprawiedliwić Pana Roberta. Pan Robert deklarował Państwu, że wywiezie odpady, zakupił linię technologiczną do produkcji RDF-u czyli tak zwanego paliwa z odpadów, i co się między czasie stało? Ja teraz powiem takie pogardliwe powiedzenie w stosunku do na przykład cementowni; „odpadowcy” twierdzą, że nie ma już w Polsce cementowni, są spalarnie odpadów, ale dla kogo? Dla Niemców.

I choćby Pan Robert stanął na uszach, nie ma komu sprzedać tych odpadów, tego paliwa z odpadów, więc podjął bardzo ryzykowną finansowo decyzję, zainwestował przepotężne środki i można zobaczyć instalację, która jest zbudowana, a jestem ja jako technolog, jako autor tej technologii, jestem po kilkudziesięciu rozmowach z Urzędem Wojewódzkim i właśnie

Urzędowi Wojewódzkiemu zależy dla Waszego województwa, żeby ta instalacja została uruchomiona.

W tym miejscu Przewodniczący Rady Gminy w Falkowie stwierdził, że może Urzędowi Wojewódzkiemu zależy, ale mieszkańcom na pewno nie zależy i zapytał czym zasłużyliśmy sobie, że Pan nam taką technologię oferuje, oraz dlaczego Pan tutaj na siłę jakby chce nas uszczęśliwić, Pan nam taką technologię oferuje, gdzie na świecie jeszcze nie ma, ale będzie w Falkowie, więc dlaczego akurat w Falkowie? Jeśli jest to taka wspaniała technologia, może gdzieś bliżej miasta, będzie to jeszcze bardziej rentowny interes? — dopytywał Prowadzący.

Pan Janusz Bauerek - odpowiedź — cyt.:

Proszę Pana, taka instalacja jest zastosowana w elektrowni Stalowa Wola. Przewodniczący Rady Gminy Falków Pan Piotr Gonerka stwierdza, że może tam trzeba te śmieci wywieźć.

Pan Janusz Bauerek - kończąc swoją wypowiedź — powiedział:

Dlaczego tak się stało? To jest właśnie zabieganie pana Roberta do rozwiązania problemu, dlatego o tym mówię.

W tym miejscu głos zabrała Wiceprzewodnicząca Maryla Domańska, która stwierdziła, że nasze społeczeństwo nie ufa Panu Pachowi, mamy do tego prawo, bo nic Pan nie robi w celu usunięcia zalegających odpadów i poprosiła, by prokurent POK-u zrobił coś, co uspokoi społeczeństwo.

W tym miejscu pan Pach zaczął pokazywać zdjęcia w telefonie, które miały wskazywać dokąd wywożone są odpady z Falkowa. Ma na to karty przekazywania odpadów umieszczone w systemie BIDO. Odpady wywożone są na „górze” koło Torunia w ilości 2 — 3 samochody dziennie, a jak spadną mrozy będziemy wywozić 5-6 samochodów dziennie. Zainwestowałem środki, żeby zrobić coś dla środowiska, a teraz przewożąc odpady składam je na inną górę i nie poprawiam środowiska. Nie mam zamiaru Was otruć, choć jestem szykanowany to cały czas inwestuję środki, by powstał cykl zamknięty przetwarzania odpadów. Następnie cyt. „ wracając do odpadów: samo złożenie ich, tak jak Pan mówi, na nie tej działce; dobrze moja wina, nie było ludzi odpowiedzialnych, którzy by się zajęli papierami, ja się na tym nie znam do końca, tylko opieram się na ludziach, którzy są zatrudniani u mnie i oni to robią. Jeśli nie rozszerzyli pozwolenia o tą działkę, przyznaję moja wina. Nie mam tego w dokumencie, jest to niedopełnienie przez moją niewiedzę, bo korzystam z ludzi, którzy się na tym znali. Tak, po prostu popełnili błąd, więc ja i tak ten błąd biorę to na moje barki...

Prowadzący zapytał, ile ludzi zatrudniła firma od 2017 roku, prokurent odpowiedział, że około 15-16 osób czasami 12.

Pan Robert Pach wypowiadał się o historii zakładu, o zainwestowanych środkach, karach, kontrolach, podpaleniach, pożarach, problemach więc Pan Przewodniczący zwrócił mu uwagę, że o tych sprawach rada już wielokrotnie słyszała. Gdyby w minionych latach działało

się w firmie wszystko zgodnie z pozwoleniem zintegrowanym, dzisiaj byśmy inaczej rozmawiali, z Pana obiecanek nic nie wynika, Pan ma dalej same zamierzenia, a problem zgromadzonych śmieci pozostaje.

Następnie głos zabrała radna Anna Pluta zapytując jak rozdzielają przewożone odpady. Pan prokurent odpowiedział, że nic nie rozdzielają.

Na koniec pan Baurek uspokoił mieszkańców, że proponowane rozwiązane jest bezpieczne, końcowy popiół jest wykorzystywany do nawozów mineralnych, gazy są przekształcane na energię cieplną i elektryczną.

Pan Przewodniczący powiedział, że chcielibyśmy w to wierzyć, ale nasze doświadczenia nam na to nie pozwalają.

Na koniec mecenas Zygmunt Ptak odniósł się do słów mecenasa Ziobronia, jakoby gmina przegrała sprawę w SKO o zwrot kosztów pożaru. W decyzji nie ma słowa o przegraniu, ale jest ona konieczna do wystąpienia do sądu na zasadach ogólnych i gmina będzie dochodzić swoich utraconych wartości w sądzie.”

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska przesłał do Wójta Gminy Fałków pismo znak: DOOŚ-WAPIS.400.26.2021.RL z dnia 17.03.2021 r. o treści:

„W odpowiedzi na pismo z dnia 2 lutego 2021 r., znak: OŚ.6220.7.2020.TP, dotyczące interpretacji przepisu § 3 ust. 1 pkt 108 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. poz. 1839) – dalej „rozporządzenie ooś”, przedstawiam następujące informacje. Wspomniany powyżej przepis wskazuje, że przedsięwzięciami mogącymi potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko są przedsięwzięcia wymienione w § 2 ust. 1 rozporządzenia realizowane wyłącznie lub głównie w celu opracowania lub wypróbowania nowych metod lub nowych produktów, które będą eksploatowane w okresie nie dłuższym niż dwa lata.

Kryteria determinujące tego typu działalność to:

1) dominujący cel funkcjonowania:

- opracowanie nowych metod,
- opracowanie nowych produktów,
- wypróbowanie nowych metod lub
- wypróbowanie nowych produktów;

2) okres funkcjonowania – do dwóch lat.

Za nowy produkt lub nową metodę należy uznać odpowiednio produkt lub metodę dotąd niestosowane w technologii przemysłowej i niewdrożone do komercyjnego użytkowania. Opracowywanie nowego produktu lub metody następować może w wyniku badań stosowanych polegających głównie na pracy badawczej podejmowanej w celu zdobycia nowej wiedzy ukierunkowanej na konkretne zastosowania praktyczne. Elementem

charakterystycznym tych badań jest poszukiwanie możliwych zastosowań praktycznych dla wyników badań podstawowych (prace teoretyczne i eksperymentalne, podejmowane przede wszystkim w celu zdobycia lub poszerzenia wiedzy na temat przyczyn zjawisk i faktów), bądź na poszukiwaniu nowych rozwiązań pozwalających na osiągnięcie z góry założonych celów praktycznych. Wynikami badań stosowanych są modele próbne wyrobów, procesów czy metod. Nowe metody i produkty mogą być również wynikiem badań rozwojowych związanych z pracami konstrukcyjnymi, technologiczno-projektowymi oraz doświadczalnymi, polegającymi na zastosowaniu istniejącej już wiedzy – uzyskanej dzięki pracom badawczym lub jako wynik doświadczenia praktycznego – do opracowania nowych lub istotnego ulepszenia istniejących materiałów, urządzeń, wyrobów, procesów, systemów czy usług, łącznie z przygotowaniem prototypów doświadczalnych oraz instalacji pilotażowych. Następstwem wspomnianych badań są prace wdrożeniowe, związane w szczególności z wykonaniem dokumentacji technicznej, oprzyrządowania, próbnych instalacji, próbnej serii nowego wyrobu, przeprowadzeniem poprawek po próbach, itp.

Należy zauważyć, że pierwiastkiem łączącym wszystkie rodzaje prac badawczych jest pewna hierarchizacja i porządek prowadzonych badań. Tak więc, każdorazowo inwestor ubiegający się o decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, kwalifikując przedsięwzięcie na podstawie § 3 ust. 1 pkt 108 rozporządzenia ooś, winien wykazać się „projektem badawczym”, którego istotnymi elementami będą w skrócie: sprecyzowanie problemu badawczego, ustalenie metodyki badań, zebranie materiału zgodnie z zaproponowaną metodyką, opracowanie zebranego materiału i sformułowanie wniosków (również otrzymanie produktu, opisanie nowej metody).

Przez wypróbowanie nowych metod lub produktów należy rozumieć sytuację, w której po raz pierwszy poddaje się użytkowaniu, testowaniu, wcześniej opisane (opracowane) wyroby lub metody. Należy zaznaczyć, że aby uznać przedsięwzięcia, w ramach których prowadzone jest testowanie metod lub produktów uznanych za należące do grupy wymienionej w § 3 ust. 1 pkt 108 rozporządzenia ooś, proces testowania powinien poprzedzać komercyjne wykorzystanie metody lub produktu.

Istotnym jest przy tym, że przedsięwzięcia wymienione w § 2 ust. 1, w ramach których realizowane są badania nieprowadzące do modyfikacji lub wytworzenia nowych metod lub nowych produktów, a które będą eksploatowane w okresie nie dłuższym niż dwa lata, nie będą zaliczane do § 3 ust. 1 pkt 108 rozporządzenia ooś. Podobnie w sytuacji, gdy podmiot posiadający instalację, o której mowa w § 2 ust. 1 rozporządzenia ooś, podejmie z jednostką naukową współpracę, która nie jest jednak prowadzona w celu opracowania lub wypróbowania nowego produktu lub metody, przedsięwzięcie takie nie powinno być kwalifikowane na podstawie omawianego przepisu.

Odnosząc się do stosowania wyłączenia wskazanego w art. 163 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U z 2020 r. poz. 797, ze zm.), należy zwrócić uwagę, że przepis ten odnosi się wyłącznie do instalacji eksperymentalnych, w których jest przetwarzane nie więcej niż 50 ton odpadów rocznie. Zatem w sytuacji, gdy instalacja do przetwarzania odpadów ma wydajność większą niż wskazany próg, norma zawarta w 163 ust. 2 ustawy o odpadach nie będzie miała zastosowania.

Niniejsze pismo nie stanowi oficjalnej wykładni prawa i nie jest wiążące dla organów administracyjnych orzekających w sprawach indywidualnych.”

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach przesłał do Wójta Gminy Falków pismo znak: WOO-II.4220.23.2021.MW.4 z dnia 19.03.2021 r. o treści:

„W związku z wystąpieniem Wójta Gminy Falków – pismo znak: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 18.01.2021 r. (data wpływu 21.01.2021 r.) uzupełnionym pismem znak: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 27.01.2021 r. o opinię co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określenia zakresu ewentualnego raportu oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ul. Płaskowickiej 89” planowanego w obrębie działek o nr ewid. 446, 447 i 1354 obręb Falków, gmina Falków przez Pach Robert ENTERPRISE Spółka Komandytowo-Akcyjna; ul. Marii Opiełińskiej nr 16B, 25-426 Kielce, po analizie przedłożonych materiałów, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach prosi o wyjaśnienie kwestii jak niżej:

We wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a także w wystąpieniu Wójta Gminy Falków (pismo z dnia 18.01.2021 r. znak: OŚ.6220.7.202.TP) przedmiotowa instalacja została zakwalifikowana do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 108 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839) tj. przedsięwzięcia wymienione w § 2 ust. 1 (w tym przypadku punkt 46) realizowane wyłącznie lub głównie w celu opracowania lub wypróbowania nowych metod lub nowych produktów, które będą eksploatowane w okresie nie dłuższym niż dwa lata. Załączona dokumentacja nie zawiera informacji, jakoby dominującym celem wykonania planowanej instalacji do termicznego przekształcania odpadów było opracowanie nowych metod, opracowanie nowych produktów, wypróbowanie nowych metod, wypróbowanie nowych produktów, nie odniesiono się do planowanych prac rozwojowych, brak także informacji o ramach czasowych w jakich miałyby funkcjonować przedmiotowa instalacja badawcza. Za nowy produkt lub nową metodę, uznać należy produkty lub metody dotąd nie stosowane/nie uzyskiwane w technologii przemysłowej i niewdrożone do komercyjnego użytkowania. W dokumentacji nie wykazano, iż przedmiotowa

instalacja służyć będzie do zdobycia nowej wiedzy naukowej, nie wskazano przedmiotu/problemu badawczego, nie odniesiono się do metodyki badań, zakresu i terminu prowadzonych testów/pomiarów, opracowania zebranego materiału i sformułowania wniosków, czy przy realizacji przedmiotowego projektu Inwestor podejmie współpracę z jednostkami zajmującymi się działalnością badawczą, naukową np. uczelniami wyższymi, Państwową Akademią Nauk itp.

Jednocześnie zwraca się uwagę, iż w karcie informacyjnej przy analizie wielkości emisji zanieczyszczeń powietrza powołano się na informacje uzyskane od producenta instalacji, co wskazuje na komercyjne/przemysłowe wykorzystanie tego typu instalacji, a tym samym poddaje w wątpliwość badawczy cel przedsięwzięcia. Wątpliwość budzi również skala na jaką projektuje się planowaną instalację tj. wskazany przez Inwestora zakres przedsięwzięcia zakłada termiczne przekształcanie odpadów innych niż niebezpieczne w ilości 200 000 ton odpadów na rok. Instalacja pracować będzie w systemie 24 godzinnym, przy założeniu czasu pracy w ciągu roku na poziomie 8200 godzin, godzinowo przetwarzane będzie 24,39 ton odpadów. Zgodnie z dokumentacją (pismo z dnia 31.12.2020 r.) przedmiotowa instalacja będzie służyła do termicznego przekształcania odpadów, w pierwszej kolejności tych, które są obecnie składowane w hałdach zlokalizowanych na terenie działania firmy Polskie Odpady Komunalne Sp. z o.o., a w przypadku braku wsadu do instalacji odpady będą dowożone z zewnątrz.

W myśl art. 163 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 797 ze zm.) przepisów art. 155-162 nie stosuje się również do eksperymentalnych instalacji wykorzystywanych do badań, rozwoju i testowania prowadzonych w celu poprawy procesu spalania, w których jest przetwarzane mniej niż 50 Mg odpadów rocznie, pod warunkiem, że instalacje te są eksploatowane w okresie nie dłuższym niż rok.

Mając na uwadze lokalizację planowanej instalacji, w celu ustalenia aktualnego sposobu użytkowania terenu, na którym planowane jest przedsięwzięcie oraz obszaru jego oddziaływania, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach zwrócił się do Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska oraz Starosty Koneckiego o udostępnienie informacji, w ramach posiadanych kompetencji, dotyczących działalności prowadzonej dotychczas na terenie planowanego zamierzenia przez Spółkę Polskie Odpady Komunalne Sp. z o.o.; ul. Marii Opiełińskiej 16B, lok. 3, 25-426 Kielce. W odpowiedzi Starosta Konecki pismem znak: RO.604.2021.LZ z dnia 16.02.2021 oraz Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska pismem znak: IK.III.7021.2.8.2021.ff z dnia 17.02.2021 r. poinformowali o przeprowadzonych kontrolach na terenie w/w nieruchomości w Falkowie oraz stwierdzonych nieprawidłowościach i podjętych czynnościach w tym zakresie.

Jak wynika z dokumentacji sprawy teren realizacji planowanego przedsięwzięcia obejmuje powierzchnię ok. 7 200 m² w obrębie części działek o nr ewid. 446, 447 i 1354 obręb Falków. W karcie informacyjnej przedsięwzięcia wskazano, iż Inwestor posiada tytuł prawny do przedmiotowych działek.

Starosta Konecki decyzją z dnia 09.05.2018 r. znak: RO.6222.10.2016.AD wydał dla Polskich Odpadów Komunalnych; ul. Marii Opiełińskiej 16B, 25-426 Kielce pozwolenie zintegrowane, dla instalacji do odzysku opadów innych niż niebezpieczne o zdolności przetwarzania ponad 75 ton na dobę, z wykorzystaniem wstępnej obróbki odpadów przeznaczonych do termicznego przekształcania zlokalizowanej w Falkowie przy ul. Płaskowickiej 89 na działkach nr 445 i 1354. Przeprowadzone przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Kielcach kontrole wykazały, że Spółka Polskie Odpady Komunalne na cele prowadzonej działalności (produkcja paliw alternatywnych) wykorzystuje działki o nr ewid. 443, 445, 446, 447, 448, 1354 i 1355 zlokalizowane w miejscowości Falków, przy ul. Płaskowickiej 89, gmina Falków. Stwierdzono nieprawidłowości związane z gospodarowaniem odpadami, w tym magazynowaniem przez Spółkę znacznych ilości odpadów o kodach: 19 12 10 - Odpady palne (paliwo alternatywne), 19 12 08 – Tekstylia oraz 19 12 12 - Inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów inne niż wymienione w 19 12 11. Odpady te magazynowano luzem w przyzmacz na nieutwardzonym podłożu na otwartej przestrzeni, na terenie niezabezpieczonym przed dostępem osób postronnych. Ponadto Spółka zebrała w/w odpady na działce nr ewid. 446, bez uregulowanego stanu formalno-prawnego w tym zakresie. Na terenie działki nr ewid. 1354 stwierdzono prowadzenie odzysku tworzyw sztucznych na linii do sortowania odpadów, którą Spółka użytkowała bez uregulowanego stanu formalno-prawnego w zakresie gospodarki odpadami. Dodatkowo stwierdzono, iż na działce nr ewid. 445 zostały zakopane odpady pochodzenia komunalnego, takie jak: odpady tworzyw sztucznych, odpady tekstylne, odpady opakowaniowe, odpady zielone/biodegradowalne, papier i tektura oraz inne mniejsze frakcje odpadów. Ustalono, iż sposób magazynowania odpadów o kodach 19 12 08, 19 12 10, 19 12 12 na niezadaszonym placu, na nieutwardzonym podłożu narusza warunki w/w pozwolenia zintegrowanego, zgodnie z którym odpady te winny być magazynowane selektywnie w kontenerach lub szczelnych opakowaniach, w wydzielonej części hali produkcyjnej. Natomiast odpady o kodzie 16 01 03 – Zużyte opony były magazynowane luzem na nieutwardzonym podłożu, bezpośrednio na gruncie, podczas gdy zgodnie z decyzją Starosty Koneckiego winny być magazynowane luzem lub w big-bagach na płycie żelbetowej lub na utwardzonym terenie. Jak wynika z przekazanych dokumentów dochodziło do pożarów odpadów zbieranych przez Spółkę, a kolejne kontrole Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Kielcach wykazywały dalsze nieprawidłowości. Spółka przyjmowała kolejne partie odpadów, nie

proceeding with their successful processing and production of alternative fuel, for which it was obliged in the integrated permit (installation for production of alternative fuel practically did not function). Waste was still accumulated on the plots with violation of the conditions of the integrated permit through the storage of waste intended for processing outside the production hall, in the open air on the surface of non-compactified and partially compactified sludge. Waste was exposed and subjected to direct atmospheric influences and was also accumulated on the plots indicated in the decision of the Mayor of Konecki, i.e. on the plots with identification numbers 446, 447, 1356. It was not removed from the plots with identification number 445.

Analyses performed by the Central Laboratory for Environmental Protection in Kielce, Branch in Kielce, of samples of wastewater collected from the immovable property at Płaskowickiej 89, showed high concentrations of substances (BZT5, ChZT, chlorides, ammonium, suspended matter), which pose a risk to the environment.

In connection with the irregularities confirmed during the control of the Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska in Kielce, administrative proceedings in accordance with art. 32 of the Act on Waste were initiated, which ended with a decision of 06.11.2019, no. IK.7060.11.5.2019, on the suspension of the activities of Spółka Polskie Odpady Komunalne with its office at ul. Opielińskiej 16 B, lok. 3 in Kielce, in the area of waste collection on the immovable property located in the locality of Falków at ul. Płaskowickiej 89 on the plots with identification numbers 443, 445, 446, 447, 448, 1354 and 1355, in connection with the creation of a threat to the health or life of people or a threat to the destruction of the environment, imposing the immediate enforceability of the decision. In addition, he filed an application with the Mayor of Konecki to withdraw the integrated permit. The Mayor of Konecki, on 31.03.2020, issued a decision, no. RO.6222.11.2019.LZ, withdrawing the integrated permit without compensation and obligating Spółka Polskie Odpady Komunalne Sp. z o.o. with its office in Kielce at ul. Marii Opielińskiej 16B to remove the waste accumulated on the plots with identification numbers 445 and 1354 by transferring it to entities holding appropriate permits within 3 months from the date of the decision. The integrated permit was withdrawn after confirmation during the control by the Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska in Kielce and the Mayor of Konecki of the violation of the conditions of the integrated permit. As a result of the information provided to this organ, the decision was maintained in force by the Samorządowe Kolegium Odwoławcze in Kielce, decision of 08.06.2020, no. SKO.OŚ-60/2536/154/2020. The entrepreneur filed a complaint with the Wojewódzki Sąd Administracyjny in Kielce against the decision of the Samorządowe Kolegium Odwoławcze in Kielce. Waste

zgrupowane na wskazanych w decyzji działkach oraz przyległych działkach sąsiednich nie zostały usunięte.

Pismem z dnia 18.08.2020 r. znak: IK.703.0.136.177.2020.WN Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Kielcach skierował na podstawie art. 16 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 1991 o Inspekcji Ochrony Środowiska (t.j. Dz. U z 2020 r., poz. 995 ze zm.) wniosek do Wójta Gminy Falków o wszczęcie postępowania administracyjnego w trybie art. 26a ust. 1 w/w ustawy o odpadach, zauważając konieczność niezwłocznego usunięcia odpadów, które stanowią zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi lub środowiska.

Ponadto pismem z dnia 08.05.2020 r. znak: IK.703.0.136.68.2020.WN Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Kielcach złożył zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej w Końskich o możliwości zaistnienia przestępstwa określonego w art. 163, 164, 183 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1950 ze zm.). Prokuratura skierowała akt oskarżenia do Sądu, a także zostało skierowane wystąpienie do Państwowej Straży Pożarnej w Końskich o przeprowadzenie kontroli w Spółce, pod kątem przestrzegania przepisów przeciwpożarowych.

Zgodnie z pismem Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 17.02.2021 r. znak: IK.III.7021.2.8.2021.fj Pan Robert Pach nie podjął żadnych działań zmierzających do usunięcia nadmiernie zgromadzonych odpadów, czy to poprzez ich przekazanie kolejnym posiadaczom odpadów, czy też poprzez ich przetworzenie na paliwo alternatywne. Odpady w dalszym ciągu są magazynowane niezgodnie z przepisami ochrony środowiska, część z nich jest zakopana w gruncie, a w bezpośrednim sąsiedztwie hałd odpadów budowana jest instalacja do termicznego przekształcania odpadów.

Biorąc pod uwagę powyższe kwestie zdaniem tut. organu zasadnym jest uprzednie wyjaśnienie przez Organ prowadzący postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach tj. Wójta Gminy Falków zagadnień związanych z:

- 1) przyjętą kwalifikacją planowanego przedsięwzięcia i związanym z tym trybem postępowania w sytuacji, gdy roczna ilość odpadów przetwarzanych na planowanej instalacji przekracza parametry eksploatacyjne określone dla instalacji badawczych wskazanych w ustawie o odpadach, a jednocześnie dokumentacja nie zawiera uzasadnienia badawczego charakteru przedsięwzięcia,
- 2) postępowaniami dotyczącymi usunięcia odpadów z wnioskowanego terenu oraz rozpoczętej budowy instalacji do termicznego przetwarzania odpadów, zważywszy, że podmiot planujący realizację planowanego przedsięwzięcia powiązany jest personalnie ze Spółką Polskie Odpady Komunalne Sp. z o.o., która prowadziła działalność związaną z gospodarowaniem odpadami niezgodnie z posiadaną w tym zakresie decyzją lub też bez wymaganych pozwoleń.

Informuję, że sprawa zostanie rozpatrzona przez tut. organ w terminie 14 dni od wpływu wyjaśnień w ww. zakresie.”

Wójt Gminy Falków, pismem znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 24.03.2021 r. wezwał wnioskodawcę reprezentowanego przez pełnomocnika do udziału w podejmowanych czynnościach i do złożenia wyjaśnień na piśmie, dotyczących kwestii wymienionych w załączonym piśmie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach, znak: WOO-II.4220.23.2021.MW.4 z dnia 19 marca 2021 r. ze szczególnym uwzględnieniem kwestii wymienionych poniżej w punktach, niezbędnych dla rozstrzygnięcia sprawy, stanowiących uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia, będącej załącznikiem do wniosku z dn. 01.12.2020 r. (data wpływu: 03.12.2020 r.) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ul. Płaskowickiej 89”, na działkach o nr ewid. 446, 447, 1354

„1. Należy uzupełnić załączoną dokumentację o informację czy dominującym celem wykonania planowanej instalacji do termicznego przekształcania odpadów było opracowanie nowych metod, opracowanie nowych produktów, wypróbowanie nowych metod, wypróbowanie nowych produktów.

2. Należy się odnieść do planowanych prac rozwojowych.

3. Należy uzupełnić załączoną dokumentację o informację czy przedmiotowa instalacja służyć będzie do zdobycia nowej wiedzy naukowej.

4. Należy uzupełnić załączoną dokumentację o informację o zakresie i terminie prowadzonych testów/pomiarów.

5. Należy uzupełnić załączoną dokumentację o informację, czy przy realizacji przedmiotowego projektu, Inwestor podejmie współpracę z jednostkami zajmującymi się działalnością badawczą, naukową np. uczelniami wyższymi, Państwową Akademią Nauk, itp.

6. Należy uzupełnić załączoną dokumentację o informację stanowiącą uzasadnienie badawczego charakteru przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach w piśmie znak: WOO-II.4220.23.2021.MW.4 z dnia 19 marca 2021 r. zwraca uwagę, iż: w/w karcie informacyjnej przedsięwzięcia przy analizie wielkości emisji zanieczyszczeń powietrza powołano się na informacje uzyskane od producenta instalacji, co wskazuje na komercyjne/przemysłowe wykorzystanie tego typu instalacji, a tym samym poddaje w wątpliwość badawczy cel przedsięwzięcia. Należy również uwzględnić wypowiedź (zarejestrowaną na nośniku elektronicznym i ogólnie dostępną poprzez stronę internetową BIP Gminy Falków – transmisje obrad sesji), jaką wygłosił na sesji Rady Gminy w Falkowie odbytej w dniu 5 lutego 2021 r. Pan Janusz Bauerek, który przybył na tą sesję razem z Panem Robertem

Pachem oraz Adwokatem Jerzym Ziobroniem i który wygłosił swoją wypowiedź w obecności tych osób. Pan Janusz Bauerek po przedstawieniu swojej osoby stwierdził, m.in. że: jest autorem tej technologii oraz że: „taka instalacja jest zastosowana w elektrowni Stalowa Wola”. Dodatkowo potwierdzają to informacje zawarte w piśmie znak: L.dz.UG Falków/1/II/2021 z dnia 22 lutego 2021 r., jakie Pan Janusz Bauerek przysłał do Przewodniczącego Rady Gminy w Falkowie/Urzędu Gminy w Falkowie z których wynika, m.in. że: po podziękowaniu za spotkanie i umożliwieniu krótkiej prezentacji Technologii TPO (termicznego przekształcania odpadów) informuje, iż EKOROZWÓJ Sp. z o.o. jest Generalnym Wykonawcą tego typu instalacji, które budowane są w systemie „pod klucz”, co oznacza, że firma ta: projektuje, buduje, instaluje, uruchamia i pełni nadzór eksploatacyjny. Zatem należy rozumieć, iż przedmiotowa instalacja przeszła już cykl badawczy, gdyż Pan Janusz Bauerek jednoznacznie stwierdza w tym piśmie, że emisja gazów i spalin do atmosfery będzie odbywać się w sposób całkowicie bezpieczny dla życia i zdrowia mieszkańców Gminy Falków i okolicy!!! (jest zbadane w skali przemysłowej i udokumentowane sprawozdaniami PCA). Pan Janusz Bauerek stwierdza również w tym piśmie, że: Instalacja w Elektrowni Stalowa Wola (ESW) z paleniskiem obrotowym pracuje od wielu lat.

W związku z powyższym, Wójt Gminy Falków prosi o jednoznaczne złożenie wyjaśnień na piśmie dotyczących wszystkich wymienionych kwestii.”

Wójt Gminy Falków, skierował pismo znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 25.03.2021 r. za pośrednictwem ePUAP (elektroniczna Platforma Usług Administracji Publicznej) do Dyrektora Departamentu Gospodarki Odpadami w Ministerstwie Klimatu i Środowiska z siedzibą w Warszawie, o treści:

„Zwracam się do Pani Dyrektor z prośbą o wyjaśnienie istotnej kwestii dla potrzeb mieszkańców lokalnej społeczności samorządowej Gminy Falków, z terenu Powiatu Koneckiego, Województwa Świętokrzyskiego.

Przedmiot sprawy dotyczy przedsięwzięcia, które zamierza realizować inwestor na terenie naszej gminy w miejscowości Falków, przy ul. Płaskowickiej 89.

Inwestor ten, złożył wniosek do Wójta Gminy Falków o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”, określając jednocześnie w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia, m.in, iż zakładana wydajność instalacji została określona na 200 000 ton odpadów/rok, a wydajność instalacji dziennie - ok. 585 ton.

Inwestor zamierzenia, zakwalifikował przedsięwzięcie do mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 108 rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019, poz. 1839), którego zapis brzmi: „przedsięwzięcia wymienione w § 2 ust. 1 realizowane wyłącznie lub głównie w celu opracowania lub wypróbowania nowych metod lub nowych produktów, które będą eksploatowane w okresie nie dłuższym niż dwa lata”. Inwestor określił, że dotyczy to § 2 ust. 1 pkt 46 w/w rozporządzenia. Po zapoznaniu się m.in. z w/w wnioskiem wraz z załącznikami mam wątpliwości co do interpretacji w/w przepisów przez Inwestora.

Doceniając bogaty zasób Pani wiedzy, a także podległego zespołu pracowniczego, zwracam się do Pani Dyrektor o pomoc w interpretacji przepisów art. 163 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2020 r., poz. 797 ze zm.), tj. czy instalacje, w których jest przetwarzane więcej niż 50 ton odpadów rocznie mogą być instalacjami eksperymentalnymi (badawczymi), czy też wszystkie instalacje, które przekraczają 50 ton odpadów rocznie nie mogą zostać uznane za instalacje eksperymentalne (badawcze)?

Czy można użyć sformułowania, że roczna ilość odpadów określona w w/w wniosku Inwestora przekracza parametry eksploatacyjne określone dla instalacji badawczych wskazanych w ustawie o odpadach?

Pozostając z wyrazami największego szacunku z góry dziękuję za okazaną pomoc.”

Wójt Gminy Fałków poprzez zawiadomienie – obwieszczenie (znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 01.04.2021 r.), zawiadomił strony postępowania że przedmiotowa sprawa z uwagi na skomplikowany charakter oraz m.in. ze względu na fakt, nie zajęcia stanowiska w formie opinii przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim oraz przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach, wynikające z przesłania do Wójta Gminy Fałków wezwania oraz pisma o uzupełnienie wystąpienia i wyjaśnienie dodatkowych kwestii związanych z przedmiotowym postępowaniem, w/w sprawa nie może być załatwiona w terminie określonym w przepisach prawa. Wójt Gminy Fałków, wezwał w/w pełnomocnika do złożenia m.in. wyjaśnień dotyczących kwestii wymienionych w pismach organów opiniujących planowane przedsięwzięcie.

Wójt Gminy Fałków zawiadomił strony postępowania, że przewidywany termin wydania postanowienia stwierdzającego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko lub wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia to: 31.05.2021 r.

W dniu 02.04.2021 r. wpłynęło do Urzędu Gminy w Fałkowie pismo znak: IK.703.0.136.2020.M z dn. 31.03.2021 r. Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska skierowane do Wójta Gminy Fałków o treści:

„Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Kielcach informuje, iż w dniu 09.03.2021 r. uczestniczył w oględzinach wykonywanych przez funkcjonariuszy z Komisariatu Policji w Radoszycach na terenie działek o nr ewid.: 443, 445, 446, 447, 448, 1354 i 1356, zlokalizowanych w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89, 26-260 Fałków, użytkowanych przez Polskie Odpady Komunalne Sp. z o.o. (KRS: 0000496097, NIP: 9591954976, REGON: 260745023) z siedzibą przy ul. Marii Opielińskiej 1613, lok. 3, 25-426 Kielce, w związku z prowadzonym przez Prokuraturę Rejonową w Końskich kolejnym postępowaniem o przestępstwo z art. 183 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1444 ze zm.).

Przeprowadzone oględziny wykazały, iż w dalszym ciągu Spółka magazynuje znaczne ilości odpadów o kodach: 19 12 10 - Odpady palne (paliwo alternatywne), 19 12 08 - Tekstylnia oraz 1 9 12 12 - Inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów inne niż wymienione w 19 12 11. Odpady magazynowane są luzem, w pryzmach, w większości na nieutwardzonym podłożu (bezpośrednio na gruncie) i są narażone na bezpośrednie oddziaływanie czynników atmosferycznych. Ponadto z działki o nr ewid. 445 w dalszym ciągu nie zostały usunięte zakopane znaczne ilości odpadów pochodzenia komunalnego, takie jak: odpady tworzyw sztucznych, odpady tekstylne, odpady opakowaniowe, odpady zielone/biodegradowalne, papier i tektura oraz inne mniejsze frakcje odpadów.

Dodatkowo stwierdzono również, iż Spółka, prowadzi na przedmiotowym terenie przetwarzanie ww. odpadów pochodzenia komunalnego (mechaniczne przetwarzanie w celu rozróżnienia poszczególnych frakcji odpadów), nie posiadając uregulowanego stanu formalno - prawnego w tym zakresie, co stanowi naruszenie art. 41 ust. 1 ww. ustawy o odpadach.

Szczegółowe ustalenia w tym zakresie zostały Udokumentowane notatką służbowa z dnia 09.03.2021 r. wraz z załączoną dokumentacją fotograficzną, którą przekazujemy w załączeniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 17 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 995 ze zm.), przekazuję powyższe informacje do dalszego wykorzystania.

Załącznik: Notatka służbowa z dnia 09.03.2021 r. wraz z dokumentacją fotograficzną.”

W dniu 06.04.2021 r. wpłynęło do Urzędu Gminy w Fałkowie pismo z dnia 31.03.2021 r. od pełnomocnika wnioskodawcy o treści:

„ODPOWIEDŹ NA WEZWANIE

Działając w imieniu Mojego Mocodawcy, Robert Pach Enterprise Spółka K-A., w nawiązaniu do wniosku z dnia 01.12.2020 r. (data wpływu 03.12.2020 r.) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ul. Płaskowickiej 89”, w odpowiedzi na wezwanie z dnia 11.03.2021 r. oraz wezwanie z dnia 24 marca 2021 r. wskazuję co następuje:

1. Odpowiedź na punkt nr 1 wezwania z dnia 11 marca 2021 r.

Kryteria decydujące o zakwalifikowaniu przedmiotowej inwestycji do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wynikają wprost z charakteru inwestycji, szeroko opisanego w dotychczas przesłanych dokumentach, zarówno wniosku jak i jego uzupełnieniu.

Mając jednakże na uwadze determinację Inwestora do możliwie szybkiego zakończenia procedury, ponownie wskazuję, że zgodnie z 2 ust. 46 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się:

instalacje do przetwarzania w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach odpadów innych niż niebezpieczne przy zastosowaniu procesów termicznego przekształcania odpadów, krakingu odpadów, fizykochemicznej obróbki odpadów (proces D9 unieszkodliwiania odpadów wymieniony w załączniku nr 2 do ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach), mające wydajność nie mniejszą niż 100 t dziennie, z wyłączeniem instalacji do odzysku odpadów będących biomasą w rozumieniu § 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 marca 2018 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów.

Natomiast zgodnie z § 3 ust. 108 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się:

przedsięwzięcia wymienione w § 2 ust. 1 realizowane wyłącznie lub głównie w celu opracowania lub wypróbowania nowych metod lub nowych produktów, które będą eksploatowane w okresie nie dłuższym niż dwa lata.

Inwestycja pod nazwą „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ul. Płaskowickiej 89” ma na celu powstanie instalacji badawczej do termicznego przekształcania odpadów, a co za tym idzie spełnia ona kryteria wskazane w treści Rozporządzenia przywoływanego powyżej.

Szersze wyjaśnienia pod kątem metodologii badań oraz procesów technologicznych tworzonej instalacji zostaną opisane w niniejszym piśmie, stanowiąc kolejną podstawę do uznania, iż zakwalifikowanie inwestycji jako mogącej potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko jest prawidłowe.

2. Odpowiedź na punkty nr 2—6 wezwania z dnia 11 marca 2021 r.

Odpowiedź zawarta jest w formie załącznika — z uwagi na przygotowanie jej treści przez autorów instalacji.

3. Odpowiedź na wezwanie z dnia 24 marca 2021 r.

Z uwagi na treści pisma RDOŚ z dnia 19 marca 2021 r. pragnę wskazać, iż wyżej zamieszczone informacje, wraz z załącznikiem, odpowiadają na wszelkie kwestie dotyczące instalacji objętej wnioskiem, o których wyjaśnienie zwraca się RDOŚ — oraz Urząd Gminy w Fałkowie.

W szczególności zwracam uwagę na przedstawione w piśmie sprawozdanie ze Stanu Techniki, będące potwierdzeniem przez Urząd Patentowy faktu nowatorskiego charakteru instalacji.

Tym samym odpowiedź na punkty 1-6 wezwania z dnia 24 marca 2021 r. zawiera się w udzielonej w niniejszym piśmie odpowiedzi na wezwanie z dnia 11 marca 2021 r.

Odpowiadając natomiast na treść wezwania z dnia 24 marca 2021 r. dotyczącą stanowiska Janusza Bauera odnośnie instalacji, prezentowanych na spotkaniu w dniu 05.02.2021 r. oraz w piśmie z dnia 22.02.2021 r., wskazuję co następuje.

Instalacja w Stalowej Woli ma zastosowane przedpalenisko obrotowe przed kotłem fluidalnym — i jest to podobne rozwiązanie do stosowanego w instalacji objętej wnioskiem. W instalacji powstającej w Fałkowie zastosowane zostaną dwa paleniska obrotowe.

Instalacja w Stalowej Woli wytwarza w wyniku termicznego przetwarzania odpadów energię elektryczną. Instalacja w Fałkowie oprócz możliwości wytwarzania energii elektrycznej wytwarzać ma komponenty dla rolnictwa i przemysłu — badaniami nad którymi zainteresowane są Ośrodki Naukowe wskazane w treści odpowiedzi.

Zaangażowanie Ekorozwój Sp. z o.o. w powstanie instalacji w Stalowej Woli związane było z udostępnieniem technologii Ekorozwój Sp. z o.o. Wykonawcy instalacji w Stalowej Woli — dr Henrykowi Karczowi. Ekorozwój Sp. z o.o. zaangażowana była także w ramach konsultacji przy powstawaniu instalacji.

Obydwie instalacje (Stalowa Wola oraz Fałków) wykorzystują przedpaleniska obrotowe — i na tym polega wskazywane przez Janusza Bauera podobieństwo.

Sugestie wskazane w wezwaniu z dnia 24 marca 2021 r. polegające na prezentowaniu instalacji jako posiadającej charakter komercyjny/przemysłowy oraz to, że instalacja ta przeszła już cykl badawczy wynikają z błędnego założenia, jakoby fakt zastosowania

istniejących rozwiązań w ramach danej instalacji nie pozwala na uznanie jej za nowatorską i innowacyjną.

Instalacja powstająca w Falkowie stanowi ciąg technologiczny — który w ujęciu całościowym — jest projektem innowacyjnym i całkowicie nowatorskim, nie stosowanym w żadnym innym miejscu. Na ciąg technologiczny jednakże składają się określone urządzenia które wykorzystywane były i są w innych tego typu instalacjach. Zastosowane metody oczyszczania gazów odlotowych, dozowania sorbentów, redukcja pyłów czy jonizacja są metodami obecnymi w innych ciągach technologicznych i jako takie przeszły już badania oraz pozwalają na przybliżone określenie wielkości emisji zanieczyszczeń powietrza — co stanowi podstawę do zaprezentowanego dotychczas stanowiska odnośnie tych kwestii.

Wszystkie te okoliczności nie stanowią potwierdzenia braku charakteru badawczego przedsięwzięcia.

W pierwszej kolejności instalacja ta jak zostało wskazane wcześniej — wytwarzać ma produkty dla rolnictwa i przemysłu — co w innych tego typu instalacjach nie występuje. Ponadto instalacja ta stosuje dwa przedpaleniska obrotowe co również nie występuje w innych instalacjach.

Podsumowując — instalacja winna być rozumiana jako całość ciągu technologicznego, a nie jako każde z urządzeń z osobna.

Na marginesie pragnę wskazać, że w dniu 05 lutego 2021 r. na spotkaniu w Gminie, kiedy była okazja do zadawania pytań oraz uzyskania szczegółowych informacji bezpośrednio od przedstawicieli obydwu podmiotów zaangażowanych w powstawanie instalacji, przedstawiciele Gminy nie byli zainteresowani rozmową na ten temat oraz poddawali w wątpliwość wszelkie okoliczności zarówno personalnie co do obecnych osób oraz merytorycznie co do przedstawianego stanowiska. Fakt wystąpienia później do Janusza Bauerka z wezwaniem do przedstawienia informacji na piśmie, oraz wezwanie z dnia 24 marca 2021 r. stanowią jedynie potwierdzenie, że przedstawiciele Gminy winni byli umożliwić szerszą wypowiedź w trakcie spotkania w dniu 05.02.2021 r. — czego nie zrobili. Wobec faktu, iż wnioskodawcy zależy na możliwie jak najszybszym uzyskaniu decyzji, oraz w sytuacji potrzeby szerszego omówienia szczegółów dotyczących przedmiotowego wniosku, przedstawiciele Inwestora, Wykonawcy oraz Uczelni Wyższych zaangażowanych w projekt deklarują możliwość stawienia się na spotkanie z przedstawicielami Gminy w wyznaczonym w tym celu terminie.

4. Odpowiedź na pismo z RDOŚ z 19.03.2021 r.

RDOŚ zwraca się uwagę na fakt dużej wydajności instalacji (do 200 000 ton na rok) oraz treść przepisu art. 163 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. W pierwszej kolejności fakt „wydajności” instalacji nie oznacza wprost faktycznego planu przetworzenia

200 000 ton odpadów w rok. Biorąc pod uwagę kwestie logistyczne oraz badawczy charakter instalacji, jest praktyce niemożliwe, przy czym pozostaje całkowicie bez znaczenia przytaczany artykuł 163 ust. 2 ustawy o odpadach, wobec faktu, iż artykuł ten dotyczy eksperymentalnych instalacji prowadzonych w celu poprawy procesu spalania — a tym samym, co precyzyjnie wskazuje załącznik do niniejszego pisma — nie ma on żadnego zastosowania w przypadku powstającej instalacji. W instalacji objętej wnioskiem proces spalania nie będzie zachodził. (co stanowi tym samym odpowiedź na pkt 1 ze strony 3 pisma RDOŚ)

Odnosząc się natomiast do pozostałej części pisma RDOŚ — tj. stron 2-4, w tym w szczególności pkt 2 ze strony 4, a więc powiązania między Robert Pach Enterprise Sp.k-a., a Polskie Odpady Komunalne Sp. z o.o. , wskazuję:

a) fakt powiązania podmiotów pozostaje bez znaczenia dla rozpatrzenia przedmiotowego wniosku, przy czym jak wprost w nim wskazano — powstająca instalacja w pierwszej kolejności korzystać będzie ze zgromadzonych na składowisku w Fałkowie odpadów. Inwestycja ta stanowi szansę dla możliwie jak najszybszego oraz zgodnego z przepisami usunięcia odpadów z nieruchomości w Fałkowie — a przy tym przeprowadzenia odpowiednich badań, mających na celu weryfikację zastosowanej technologii.

b) Spółka Polskie Odpady Komunalne od listopada 2020 r. rozpoczęła wywożenie odpadów zebranych na składowisku w Fałkowie.

W dniach od 09.11.2020 r. do dnia 31.03.2021 r. z terenu składowiska wywiezione zostały 732,02 tony odpadów — w tym:

a) 573,82 ton odpadów o kodzie: 16 81 02 (inne niż wymienione 16 81 01 — po pożarowe)

b) 158,20 tony odpadów o kodzie: 19 12 09 (minerały)

Na potwierdzenie powyższego przedkładam w załączeniu zestawienie kart odpadów, oraz wydruk kart przekazania odpadów.

Tym samym za niezgodne z prawdą należy uznać pismo ze Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 17.02.2021 r. znak IK.III.7021.2.8.2021.fj, wedle którego Pan Robert Pach nie podjął żadnych działań zmierzających do usunięcia nadmiernie zgromadzonych odpadów. Potwierdzenie podjęcia działań stanowią załączniki do niniejszego pisma.”

W dniu 07.04.2021 r. Inspektor ds. ochrony środowiska w Urzędzie Gminy w Fałkowie, prowadzący przedmiotowe postępowanie, sporządził notatkę służbową o treści:

„W związku z otrzymanymi odpowiedziami na wezwania Wójta Gminy Fałków z dn. 11.03.2021 r. i 24.03.2021 r. do złożenia wyjaśnień na piśmie, uzyskanymi od Adwokata

Jerzego Ziobronia z Kancelarii Adwokackiej z Krakowa, który jest pełnomocnikiem „PACH ROBERT ENTERPRISE Spółka Komandytowo-Akcyjna”, ul. Marii Opielińskiej 16B, 25-426 Kielce, dotyczących pism: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach znak: WOO-II.4220.23.2021.MW.4 z dnia 19 marca 2021 r. i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim znak: WA.ZZŚ.3.435.1.24.2021.MP z dnia 22 lutego 2021 r., mając na uwadze art. 84 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, po konsultacji z Panem Zygmuntem Ptakiem – Radcą Prawnym z Urzędu Gminy Falków, wykonaliśmy telefon i przeprowadziliśmy wspólną rozmowę z Panem mgr inż. Hubertem Trębaczem – Bieglym Sądowym ustanowionym przy Sądzie Okręgowym w Kielcach na rok 2021 (którego zakres specjalności obejmuje m.in. gospodarkę odpadami oraz ocenę oddziaływania na środowisko) w celu uzyskania odpowiedzi, czy podejmie się on sporządzenia opinii specjalistycznej, w przedmiocie określonym w w/w pismach a mającym związek m.in. z kwalifikacją planowanego przedsięwzięcia określoną we wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Po ogólnych informacjach jakie uzyskał od nas Pan Huber Trębacz, stwierdził, że stawi się na spotkanie w przedmiotowej sprawie w Urzędzie Gminy Falków w dn. 08.04.2021 r.”

Wójt Gminy Falków skierował pismo znak: OŚr.6220.7.2020 z dnia 08.04.2021 r. do Pana mgr inż. Huberta Trębacza – Bieglyego Sądowego ustanowionego przy Sądzie Okręgowym w Kielcach na rok 2021 o treści:

„W związku z prowadzonym postępowaniem, dotyczącym wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447, 1354” oraz uwzględniając treść pism: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach znak: WOO-II.4220.23.2021.MW.4 z dnia 19 marca 2021 r. i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim znak: WA.ZZŚ.3.435.1.24.2021.MP z dnia 22 lutego 2021 r., mając na uwadze art. 84 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, zwracam się do Pana o wycenę usługi polegającej na sporządzeniu opinii specjalistycznej, która umożliwi dalsze prawidłowe prowadzenie tego postępowania. Ze swej strony deklaruję, iż udostępnię w sposób najbardziej dogodny dla Pana, zebrany dotychczas materiał dowodowy dotyczący sprawy w celu zapoznania się z nim. Proszę aby przedmiotowa Opinia zawierała informacje, które uzna Pan za istotne w tej sprawie oraz dawała odpowiedzi na wymienione poniżej kwestie:

1. Czy inwestor przyjął prawidłową kwalifikację dla planowanego przedsięwzięcia zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019, poz. 1839), uwzględniając wnioski oraz informacje zawarte w załącznikach do niego, na etapie złożenia go do Wójta Gminy Fałków?

2. Czy cały zebrany materiał dowodowy do chwili obecnej ze szczególnym uwzględnieniem wszystkich uzupełnień, wyjaśnień i informacji dokonanych przez pełnomocnika Inwestora oraz autora technologii TPO (Termicznego Przekształcania Odpadów), pozwala stwierdzić, że planowane przedsięwzięcie spełnia wymogi prawidłowego zakwalifikowania go przez Inwestora do § 3 ust. 1 pkt 108 w/w rozporządzenia?

3. Czy stwierdzenia autora w/w technologii, iż: TPO – instalacja badawcza pod kątem technologicznym i eksploatacyjnym nie jest spalarnią odpadów - jest prawidłowe, uwzględniając zebrany materiał dowodowy, w których są m.in. informacje, iż do podstawowych produktów wytwarzanych przez linię należą: ciepło uzyskane w wyniku spalania odpadów oraz użytkowe produkty spopielenia powstałe z wyzarzonych pyłów oczyszczonych z węgla, oraz uwzględniając ustawę o odpadach z dn. 14 grudnia 2012 r. i zawarte w niej definicje: spalarni odpadów i termicznego przekształcania odpadów? tj. czy przedmiotowe przedsięwzięcie można nazywać spalarnią odpadów?

4. Czy mając na uwadze pisma:

a) Starosty Koneckiego znak: GN.6810.1.4.2021 z dn. 28.01.2021 r.,

b) Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim znak: WA.ZZŚ.3.435.1.24.2021.MP z dnia 22 lutego 2021 r.,

c) Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach znak: WOO-II.4220.23.2021.MW.4 z dnia 19 marca 2021 r.,

d) Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska znak: DOOŚ-WAPiS.400.26.2021.RL z dnia 17.03.2021 r.,

można jednoznacznie stwierdzić, uwzględniając charakter planowanego przedsięwzięcia oraz ilość przetwarzanych odpadów, iż inwestycja ta nie może być zrealizowana, ponieważ uniemożliwiają to zapisy art. 163 ust. 2 w/w ustawy o odpadach?

Wystąpiłem jeszcze pismem z dn. 25.03.2021 r. do Dyrektora Departamentu Gospodarki Odpadami w Ministerstwie Klimatu i Środowiska m.in. o interpretację przepisów art. 163 ust. 2 w/w ustawy o odpadach, ale dotychczas jeszcze nie uzyskałem na to pismo odpowiedzi. Gdy tylko otrzymam przedmiotowe pismo, niezwłocznie przedstawię je Panu.

5. Czy Inwestor deklarujący, iż planowane przedsięwzięcie będzie miało charakter „instalacji eksperymentalnej do termicznego przetwarzania odpadów”, powinien (uwzględniając przepisy prawne) przedstawić na etapie prowadzonego postępowania o

uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, dokumenty potwierdzające zawarcie stosownej umowy lub porozumienia z jednostkami zajmującymi się działalnością badawczą (naukową) które zadeklarują, że przeprowadzą analizę naukową materiałów pochodzących z okresu funkcjonowania tej instalacji?

6. Na czym ma polegać „uprzednie wyjaśnienie przez Organ prowadzący postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach tj. Wójta Gminy Falków zagadnienia” o którym pisze Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach w piśmie znak: WOO-II.4220.23.2021.MW.4 z dnia 19 marca 2021 r. związanego m.in. z postępowaniami dotyczącymi usunięcia odpadów z wnioskowanego terenu, mając na uwadze pismo-odpowiedź sporządzone przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska znak: IK.III.7021.2.2.2021.kz z dn. 25.01.2021 r.

Termin sporządzenia przedmiotowej Opinii określám do dnia 30 kwietnia 2021 r.

Natomiast, jeżeli po zapoznaniu się z materiałem dowodowym oszacuje Pan, iż na sporządzenie tej Opinii potrzeba więcej czasu, to proszę o podanie terminu.

Jeżeli, mając na uwadze powyższe, zadeklaruje Pan, iż podejmuje się wydania Opinii specjalistycznej, to zostanie sporządzona stosowna umowa.”

W dniu 08.04.2021 r. Inspektor ds. ochrony środowiska w Urzędzie Gminy w Falkowie, prowadzący przedmiotowe postępowanie, sporządził notatkę służbową o treści:

„W nawiązaniu do pisma Wójta Gminy Falków znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 8 kwietnia 2021 r. skierowanego do Pana mgr. inż. Huberta Trębacza – Biegłego Sądowego ustanowionego przy Sądzie Okręgowym w Kielcach, ustalono podczas spotkania w Urzędzie Gminy Falków odbytego w dniu 08.04.2021 r., że koszt opinii specjalistycznej zostanie rozliczony na podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dn. 24.04.2013r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 989).

Biegły Sądowy, przy wstępnej ocenie akt sprawy oszacował, że nakład czasowy do wydania opinii specjalistycznej, będzie wymagał czasu do 50 godzin na jej opracowanie plus koszty dojazdu.

W związku z tym, pismo powołane na wstępie traktuje się jako zlecenie opracowania przedmiotowej opinii specjalistycznej bez potrzeby zawierania odrębnej umowy.

Stanowisko zawarte powyżej uzgodniono z Wójtem Gminy Falków i Radcą Prawnym.”

W dniu 12.04.2021 r. Inspektor ds. ochrony środowiska w Urzędzie Gminy w Fałkowie, prowadząca przedmiotowe postępowanie, przesłał korespondencję za pośrednictwem poczty elektronicznej (e-mail) do Pana mgr. inż. Huberta Trębacza – Biegłego Sądowego ustanowionego przy Sądzie Okręgowym w Kielcach, o następującej treści:

„W nawiązaniu do pisma, znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 8.04.2021 r. przesyłam poniżej link do strony internetowej na której zostało umieszczone nagranie z części pierwszej obrad XXII sesji Rady Gminy Fałków, która odbyła się w dniu 05.02.2021 r.

W nagraniu tym od 23 minuty 40 sekundy rozpoczyna się dyskusja w trakcie której, poruszany jest temat związany z przedmiotowym postępowaniem.

<https://www.youtube.com/watch?v=hbdl-YVuRAQ> ”

W dniu 12.04.2021 r. Pan mgr. inż. Hubert Trębacz – Biegły Sądowy ustanowiony przy Sądzie Okręgowym w Kielcach, przesłał korespondencję za pośrednictwem poczty elektronicznej (e-mail) do Inspektora ds. ochrony środowiska w Urzędzie Gminy w Fałkowie jako osoby prowadzącej przedmiotowe postępowanie, w której zwraca się z prośbą o skan ostatniego pisma jakie Wójt Gminy Fałków otrzymał od Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska.

W dniu 12.04.2021 r. Inspektor ds. ochrony środowiska w Urzędzie Gminy w Fałkowie, prowadząca przedmiotowe postępowanie, sporządził notatkę służbową o treści:

*„W dniu dzisiejszym zadzwonił do tut. urzędu Adwokat Jerzy Ziobroń z Kancelarii Adwokackiej z Krakowa, który jest pełnomocnikiem „PACH ROBERT ENTERPRISE Spółka Komandytowo-Akcyjna”, ul. Marii Opiełińskiej 16B, 25-426 Kielce z pytaniem czy są jakieś zastrzeżenia odnośnie odpowiedzi z dn. 31.03.2021 r. (data wpływu 06.04.2021 r.) jaką przesłał w związku z wezwaniami Wójta Gminy Fałków z dn. 11.03.2021 r. i 24.03.2021 r. do złożenia wyjaśnień na piśmie, dotyczącymi pism: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach znak: WOO-II.4220.23.2021.MW.4 z dnia 19 marca 2021 r. i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim znak: WA.ZZŚ.3.435.1.24.2021.MP z dnia 22 lutego 2021 r.,
Udzieliłem mu odpowiedzi, m.in. że :*

- 1. Pismo-odpowieź z dn. 31.03.2021 r. zostanie przesłana w załączeniu do RDOŚ w Kielcach i PGW Wody Polskie w Piotrkowie Trybunalskim oraz PPIS w Końskich.*
- 2. Wójt Gminy Fałków stwierdził, iż zasadnym będzie zlecenie Biegłemu Sądowemu ustanowionemu przy Sądzie Okręgowym w Kielcach na rok 2021 (którego zakres specjalności obejmuje m.in. gospodarkę odpadami oraz ocenę oddziaływania na środowisko) sporządzenie opinii specjalistycznej, w przedmiocie określonym w w/w pismach RDOŚ w Kielcach oraz PGW Wody Polskie w Piotrkowie Trybunalskim, a mającym związek m.in. z kwalifikacją*

planowanego przedsięwzięcia określoną we wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Po wysłuchaniu w/w informacji Pan Jerzy Ziobroń poprosił, żeby przekazać Panu Biegłemu Sądowemu informację, że jeżeli uzna on za zasadne, to Inwestor deklaruje, iż udostępni mu w celu dokonania oględzin obszar prowadzonej działalności wraz z terenem na którym są zlokalizowane elementy mające tworzyć instalację do termicznego przekształcania odpadów. Pan Jerzy Ziobroń poprosił, żeby przekazać Biegłemu Sądowemu, iż deklaruje również udzielać odpowiedzi na wszystkie jego pytania.”

W dniu 12.04.2021 r. Inspektor ds. ochrony środowiska w Urzędzie Gminy w Fałkowie, prowadzący przedmiotowe postępowanie, przesłał korespondencję za pośrednictwem poczty elektronicznej (e-mail) do Pana mgr. inż. Huberta Trębacza – Biegłego Sądowego ustanowionego przy Sądzie Okręgowym w Kielcach, o następującej treści:

„Wypełniając prośbę zawartą w treści e-mail, w przedmiocie udostępnienia Panu ostatniego pisma ŚWIOŚ znak: IK.703.0.136.2020.M z dnia 31.03.2021 r. wraz z załącznikami dla potrzeb sporządzenia Opinii specjalistycznej określonej w piśmie znak: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 8 kwietnia 2021 r. w załączeniu przekazuję przedmiotowe pismo wraz załącznikami.

Jednocześnie informuję, że odbyłem w dniu dzisiejszym rozmowę telefoniczną z pełnomocnikiem Inwestora – Panem Jerzym Ziobroniem, który prosił, żeby przekazać Panu informację, że jeżeli uzna Pan za zasadne, to Inwestor deklaruje, iż udostępni dla Pana w celu dokonania oględzin obszar prowadzonej działalności wraz z terenem na którym są zlokalizowane elementy mające tworzyć instalację do termicznego przekształcania odpadów. Pan Jerzy Ziobroń deklaruje również udzielać odpowiedzi na wszystkie Pana pytania.”

Wójt Gminy Fałków, skierował pismo znak sprawy: OPKiŚ.6234.8.2020 z dnia 12.04.2021 r. do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Końskich (PINB), o treści:

„W piśmie jakie otrzymałem od PINB w Końskich z dn. 20.08.2020 r. stanowiącym odpowiedź na moje pismo znak jw. z dn. 13.07.2020 r., w którym stwierdziłem, iż trwa montaż urządzeń wskazujących na budowę spalarni na terenie należącym do Spółki Polskie Odpady Komunalne, zlokalizowanym w Fałkowie przy ul. Plaskowickiej 89, uzyskałem m.in. informację, iż w dniu 20.08.2020 r. przeprowadzone zostały oględziny na w/w terenie stanowiącym własność „Polskich Odpadów Komunalnych”, podczas których ustalono, że:

- elementy urządzeń, które w przyszłości mogą tworzyć ciąg technologiczny instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcenia odpadów innych niż niebezpieczne są tymczasowo składowane na działce nr 1355 oraz jeden element na działce nr 446,

- na dzień oględzin nie stwierdzono montażu, który umożliwił uruchomienie w/w instalacji,

- Pan Robert Pach (inwestor) i Pan Jerzy Ziobron (Kancelaria Adwokacka z Krakowa) stwierdzili, m.in. że: w/w elementy nie są trwale związane z gruntem ale są one gromadzone, a ich zmontowanie całkowite umożliwiające funkcjonowanie instalacji nastąpi docelowo dopiero po uzyskaniu wszystkich prawem wymaganych decyzji administracyjnych.

Z pisma Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska znak: IK.703.0.136.2020.M z dn. 31.03.2021 r. oraz dołączonej do niego notatki służbowej z dnia 09.03.2021 r. wraz z dokumentacją fotograficzną, wynika, że Pan Mateusz Pach oświadczył, iż: „instalacja jest gotowa do pracy, a Spółka w obecnej chwili czeka na otrzymanie stosownych zezwoleń”.

Uwzględniając powyższe, zwracam się z prośbą o podjęcie działań w zakresie swoich kompetencji, w związku z oświadczeniem jakie złożył Pan Mateusz Pach – upoważniony przedstawiciel Spółki Polskie Odpady Komunalne, z którego wynika, że, Inwestor wykonał roboty budowlane polegające na montażu w/w instalacji.

Informuję, że obecnie trwa postępowanie administracyjne związane z wnioskiem (z dnia 01.12.2020 r., uzupełnionym w dniach: 31.12.2020 r. oraz 14.01.2021 r) „PACH ROBERT ENTERPRISE Spółka Komandytowo-Akcyjna”, ul. Marii Opielińskiej 16B, 25-426 Kielce, reprezentowana przez pełnomocnika - Adwokata Jerzego Ziobronia, Kancelaria Adwokacka, ul. Grochowska 13/5a, 31-516 Kraków, które zostało wszczęte w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą:

„Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”.

Przedsięwzięcie zaklasyfikowano do mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 108 rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019, poz. 1839).

We wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, złożonym na podstawie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021, poz. 247), Inwestor stwierdził, iż: „zgodnie z art. 72 ust. 1a

wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje także przed dokonaniem zgłoszenia budowy lub wykonania robót budowlanych na podstawie ustawy prawo budowlane”.

Załącznik:

1. *Kserokopia pisma Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska znak: IK.703.0.136.2020.M z dn. 31.03.2021 r. oraz dołączona do niego notatka służbowa z dnia 09.03.2021 r. wraz z dokumentacją fotograficzną (6 szt.)”*

Wójt Gminy Fałków skierował pismo znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dn. 14.04.2021 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach, o treści:

„W odpowiedzi na pismo znak: WOO-II.4220.23.2021.MW.4 z dnia 19 marca 2021 r. dotyczące wyjaśnienia kwestii związanych z wystąpieniem o opinię, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”, informuję, że:

1. Przekazuję w załączeniu kserokopię pisma wraz z załącznikami jakie przesłał do tut. urzędu Adwokat Jerzy Ziobroń – pełnomocnik Inwestora, które stanowi odpowiedź na wezwanie, zawierające wyjaśnienia dotyczące kwestii wymienionych, m.in. w pismach-wezwaniach z dn. 11.03.2021 r. oraz z dn. 24.03.2021 r. Wójta Gminy Fałków (przesłane do RDOŚ w Kielcach – do wiadomości) oraz odpowiedź na w/w pismo RDOŚ w Kielcach z dn. 19.03.2021 r.

2. W związku z wyjaśnieniem zagadnień leżących po stronie organu prowadzącego postępowanie, Wójt Gminy Fałków mając na uwadze art. 84 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), zwrócił się do biegłego sądowego o wydanie opinii zawierającej wiadomości specjalne, umożliwiające dalsze prawidłowe prowadzenie przedmiotowego postępowania.

3. Termin sporządzenia w/w opinii określony został do dnia 30 kwietnia 2021 r.

4. Po uzyskaniu w/w opinii Wójt Gminy Fałków dokona wyjaśnień dotyczących kwestii leżących po stronie organu prowadzącego postępowanie, wymienionych m.in. w piśmie RDOŚ w Kielcach znak: WOO-II.4220.23.2021.MW.4 z dnia 19 marca 2021 r. i poinformuje o nich Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach.

W załączeniu:

1. Pismo (odpowiedź na wezwanie) z dn. 31.03.2021 r. otrzymane z „Kancelarii Adwokackiej Jerzy Ziobroń” – 1 szt. wraz z załącznikami:

a) odpowiedź do punktów 2 – 6 wezwania (przygotowana przez autorów instalacji) – 1 szt.

b) zestawienie kart BDO Polskie Odpady Komunalne – 1 szt.

c) wydruki kart przekazania odpadów – 32 szt.”

Wójt Gminy Fałków skierował pismo znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dn. 14.04.2021 r. do Państwowego Gospodarstwa Wodnego – Wody Polskie, Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim, o treści:

„W odpowiedzi na pismo znak: WA.ZZŚ.3.435.1.24.2021.MP z dnia 22 lutego 2021 r. dotyczące wezwania Wójta Gminy Fałków o uzupełnienie wystąpienia o opinię, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”, informuję, że:

1. Przekazuję w załączeniu kserokopię pisma wraz z załącznikami jakie przesłał do tut. urzędu Adwokat Jerzy Ziobroń – pełnomocnik Inwestora, które stanowi odpowiedź na wezwanie, zawierające wyjaśnienia dotyczące kwestii wymienionych, m.in. w pismach-wezwaniach z dn. 11.03.2021 r. oraz z dn. 24.03.2021 r. Wójta Gminy Fałków (przesłane do PGW Wody Polskie DZZ w Piotrkowie Trybunalskim – do wiadomości) oraz odpowiedź na w/w pismo PGW Wody Polskie DZZ w Piotrkowie Trybunalskim z dn. 22.02.2021 r.

2. W związku z wyjaśnieniem zagadnień leżących po stronie organu prowadzącego postępowanie, Wójt Gminy Fałków mając na uwadze art. 84 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), zwrócił się do biegłego sądowego o wydanie opinii zawierającej wiadomości specjalne, umożliwiające dalsze prawidłowe prowadzenie przedmiotowego postępowania.

3. Termin sporządzenia w/w opinii określony został do dnia 30 kwietnia 2021 r.

4. Po uzyskaniu w/w opinii Wójt Gminy Fałków dokona wyjaśnień dotyczących kwestii leżących po stronie organu prowadzącego postępowanie, wymienionych m.in. w piśmie PGW Wody Polskie DZZ w Piotrkowie Trybunalskim znak: WA.ZZŚ.3.435.1.24.2021.MP z dnia 22 lutego 2021 r. i poinformuje o nich Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim.

W załączeniu:

1. Wezwanie znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dn. 11.03.2021 r. (do wiadomości) – 1 szt.

2. Pismo (odpowiedź na wezwanie) z dn. 31.03.2021 r. otrzymane z „Kancelarii Adwokackiej Jerzy Ziobroń” – 1 szt. wraz z załącznikami:

a) odpowiedź do punktów 2–6 wezwania (przygotowana przez autorów instalacji) – 1 szt.

b) zestawienie kart BDO Polskie Odpady Komunalne – 1 szt.

c) wydruki kart przekazania odpadów – 32 szt.”

W dniu 15.04.2021 r. wpłynęło do Urzędu Gminy w Fałkowie pismo z dnia 08.04.2021 r. od pełnomocnika wnioskodawcy o treści:

„UZUPEŁNIENIE ODPOWIEDŹ NA WEZWANIE

Działając w imieniu Mojego Mocodawcy, Robert Pach Enterprise Spółka K-A., w nawiązaniu do wniosku z dnia 01.12.2020 r. (data wpływu 03.12.2020 r.) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89”, w uzupełnieniu odpowiedzi na wezwanie z dnia 11.03.2021 r. oraz wezwanie z dnia 24 marca 2021 r., złożonej w dniu 31.03.2021 r. wskazuję co następuje:

W załączeniu przedkładam pen-drive z plikami w formacie .pdf, zawierającymi wszystkie pisma i załączniki złożone przez wnioskodawcę w dniu 31.03.2021 r. oraz 08.04.2021 r.

Tytułem uzupełnienia danych, przedkładam również karty przekazania odpadów z 01.04.2021r. oraz 07.04.2021r., potwierdzających wywóz:

38,78 ton odpadów o kodzie 19 12 09

19.40 ton odpadów o kodzie 16 81 01

Tym samym na dzień 07.04.2021 r. wywiezione zostało:

a) 593,22 ton odpadów o kodzie: 16 81 02 (inne niż wymienione 16 81 01 – po pożarowe)

b) 196,98 tony odpadów o kodzie: 19 12 09 (minerały)

w sumie 790,2 tony odpadów”

W dniu 19.04.2021 r. Inspektor ds. ochrony środowiska w Urzędzie Gminy w Fałkowie, prowadzący przedmiotowe postępowanie, sporządził notatkę służbową o treści:

„W dniu dzisiejszym zadzwonił do tut. urzędu Adwokat Jerzy Ziobroń z Kancelarii Adwokackiej z Krakowa, który jest pełnomocnikiem „PACH ROBERT ENTERPRISE Spółka Komandytowo-Akcyjna”, ul. Marii Opiełińskiej 16B, 25-426 Kielce z pytaniem kto jest Biegłym Sądowym sporządzającym opinię specjalistyczną na potrzeby toczącego się postępowania administracyjnego

Udzieliłem mu odpowiedzi, że:

a) tą osobą jest Pan mgr inż. Hubert Trębacz - Biegły Sądowy ustanowiony przy Sądzie Okręgowym w Kielcach na rok 2021,

b) termin sporządzenia przedmiotowej opinii określony został do dnia 30 kwietnia 2021 r.”

Rada Gminy w Fałkowie w dniu 30 kwietnia 2021 r. przyjęła uchwałę o następującej treści wraz z uzasadnieniem:

„UCHWAŁA NR XXIV/191/2021

RADY GMINY W FAŁKOWIE

z dnia 30 kwietnia 2021 r.

w sprawie uznania petycji za niezastługującą na uwzględnienie

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.) oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 870), Rada Gminy w Fałkowie uchwała, co następuje:

§ 1

Uznaje się, że petycja wniesiona w dniu 5 lutego 2021 r. dotycząca „lokalizacji Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK), spalarni odpadów oraz wszelkich innych usług, przemysłowych lub magazynowych, uciążliwych dla mieszkańców przy ul. Płaskowickiej w Fałkowie, Fałkowa i okolic ” nie zasługuje na uwzględnienie.

§ 2

Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia petycji stanowi załącznik do uchwały.

§ 3

O sposobie rozpatrzenia petycji Przewodniczący Rady Gminy w Fałkowie zawiadomi wnoszącego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały

Nr XXIV/191/2021r.

Rady Gminy w Fałkowie

z dnia 30 kwietnia 2021 r.

Uzasadnienie

W dniu 8 lutego 2021 r. Wójt Gminy Fałków przekazał, zgodnie z właściwością, Przewodniczącemu Rady Gminy w Fałkowie petycję otrzymaną w dniu 5 lutego 2021 r. od Mieszkańców ul. Płaskowickiej w Fałkowie w sprawie lokalizacji Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK), spalarni odpadów oraz wszelkich innych usług, przemysłowych lub magazynowych, uciążliwych dla mieszkańców przy ul. Płaskowickiej w Fałkowie, Fałkowa i okolic.

Zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, rada gminy rozpatruje m.in. petycje składane przez uprawnione podmioty w tym obywateli przez powołaną w tym celu komisję skarg, wniosków i petycji.

Przewodniczący Rady Gminy skierował przedmiotową petycję do Komisji Skarg Wniosków i Petycji celem jej rozpatrzenia.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 15 lutego 2021 r. zapoznała się z treścią petycji i uznała, że będzie ona przedmiotem analizy na następnym posiedzeniu komisji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 27 kwietnia 2021 r. dokonała analizy petycji uznając ją jako niezastługującą na uwzględnienie z przyczyn wskazanych poniżej.

Komisja wskazała, że Gmina Falków realizując zadania własne wynikające z ustawy o samorządzie gminnym w zakresie zadań ustawowych określonych art. 6 i art. 7 ust. 1 pkt. 1, 3, 15, a w szczególności związanych z ochroną środowiska i przyrody, wysypisk i unieszkodliwiania odpadów komunalnych, ochrony zdrowia, utrzymywania gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej, systematycznie realizuje te zadania wymagane ustawodawstwem unijnym i krajowym, przede wszystkim dla potrzeb mieszkańców wspólnoty samorządowej Gminy Falków.

Odnosząc się do wywodów petycji dotyczących PSZOK należy zauważyć, że zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1439 ze zm.) każda gmina ma obowiązek utworzenia PSZOK. Nie ma takiej możliwości, aby np. miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego wykluczał jego utworzenie.

Komunikat dotyczący PSZOK-u, zamieszczony na stronie internetowej Gminy Falków został opublikowany, po to aby mogła zapoznać się z nim nieograniczona liczba mieszkańców bez potrzeby kierowania indywidualnych pytań ze strony mieszkańców gminy dotyczących tej kwestii i zawierał on aktualne informacje o faktycznych działaniach prowadzonych w Urzędzie Gminy Falków.

Wskazywana w treści petycji, tak zwana „sprzeczność pomiędzy treścią komunikatu na ten temat, a informacjami uzyskanymi od Urzędników Gminy oraz Radnych ” może wynikać z subiektywnej interpretacji uzyskanych informacji przez osobę, która prowadziła rozmowę telefoniczną z pracownikami gminy, którzy nie wskazywali jednoznacznie, że PSZOK ma powstać w miejscu wskazanym przez autorów petycji. Jest faktem, że Gmina Falków uzyskała tytuł prawny do nieruchomości po Kółku Rolniczym w Falkowie i jako właściciel tego terenu zmierza do jego zagospodarowania dla potrzeb wspólnoty samorządowej Gminy. Obowiązek utworzenia punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych ma zapewnić łatwy dostęp dla wszystkich mieszkańców gminy, który zapewni przyjmowanie co najmniej takich odpadów komunalnych, jak np.: przeterminowane leki i chemikalia, zużyte baterie i akumulatory, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, meble i inne odpady wielkogabarytowe, zużyte opony

i inne. W żadnym z przepisów powołanej ustawy o utrzymaniu czystości i porządku, nie ma wskazanych rodzajów odpadów, jakie mogą być przyjmowane do PSZOK. Rodzaj tych odpadów stosownie do art. 6r ust. 3 cytowanej ustawy określa rada w stosownej uchwale wskazując sposób świadczenia usług przez PSZOK. Póki co, na terenie Gminy Falków zbieraniem odpadów wielkowsymiarowych zajmuje się podmiot zbierający selektywne odpady, ale takie rozwiązanie jest czasowe i sprawa ta nie może zejść z pola widzenia organów Gminy w dalszej perspektywie. Sformułowania zawarte w treści petycji, jakoby decyzje o ważnych sprawach dla mieszkańców Gminy Falków zapadały „w wąskim gronie urzędników ” poparte określeniem, iż jest to „przejaw arogancji i samowolki oraz braku poszanowania zdania mieszkańców Falkowa należy uznać za nieuprawnione i nieobiektywne, bowiem wszelkie zamierzenia oraz zadania są poprzedzane analizą przez komisje stałe Rady Gminy Falków, a następnie gdy uzyskają poparcie większości składu Rady Gminy, są wprowadzane do zadań rzeczowych budżetu Gminy Falków, uchwalanego corocznie. Wykonanie uchwał Rady Gminy powierza się organowi wykonawczemu gminy, jakim jest Wójt Gminy Falków. Wójt wykonuje zadania przy pomocy urzędu gminy i zatrudnionych w nim pracowników. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym organem stanowiącym i kontrolnym w gminie jest Rada Gminy, wybierana z pośród mieszkańców gminy tworzących z mocy prawa wspólnotę samorządową. Zainteresowani sprawami gminy mieszkańcy, mogą brać udział w posiedzeniach organów statutowych gminy. Mieszkańcy mogą również śledzić transmisje z obrad sesji Rady Gminy Falków. Obrady rady gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy. Należy podnieść, iż wszelkie decyzje związane z zadaniami rzeczowymi budżetu gminy, podejmowane są na sesjach Rady Gminy, a nie jak określają to autorzy petycji „w wąskim gronie urzędników ”. Mieszkańcy mogą również, jeżeli uznają za zasadne, składać propozycje, uwagi, wnioski w istotnych sprawach do Wójta Gminy oraz mogą realizować inicjatywę uchwałodawczą, zgodnie z zasadami określonymi podjętej uchwale przez Radę Gminy.

W zakresie odnoszącym się do spalarni odpadów, należy wskazać, że Gmina Falków nie jest Inwestorem ani nie zamierza realizować budowy „spalarni śmieci”, jak również „innych usług przemysłowych lub magazynowych uciążliwych dla mieszkańców ” przy ul. Płaskowickiej w Falkowie. Wykazywana w petycji troska ma związek z faktem, iż zostało wszczęte postępowanie administracyjne na wniosek firmy „Pach Robert ENTERPRISE Spółka Komandytowo-Akcyjna” w Kielcach z dnia 01.12.2020 r. (uzupełniony w dniach: 31.12.2020 r. oraz 14.01.2021 r.) w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego

przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”

Wyjaśnia się, że gmina nie może zakazać inwestorom składania wniosków o uzyskanie stosownych decyzji administracyjnych związanych z realizacją zamierzeń na terenie do którego inwestor posiada tytuł prawny. Gmina jest zobowiązana złożyć wniosek rozpatrzyć pod względem formalnym, tj. sprawdzić jego kompletność wynikającą z przepisów prawa oraz pod względem merytorycznym, tj. dokonać analizy poprawności co do treści w nim zawartej. Następnie, jeżeli wszystkie wcześniej wymienione przesłanki są spełnione, ma obowiązek wszcząć i przeprowadzić postępowanie administracyjne i zakończyć je stosowną decyzją administracyjną - pozytywną bądź negatywną. Podnoszona w treści petycji kwestia dotycząca nie skonsultowania z mieszkańcami planów dotyczących wybudowania „spalarni” jest stwierdzeniem co najmniej przedwczesnym, gdyż mając na uwadze postępowanie związane z wnioskiem inwestora dotyczącym wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ul. Płaskowickiej 89”, nie jest ono aktualnie na etapie, który przewiduje udział społeczeństwa w podejmowaniu decyzji, a co się z tym wiąże, nie zachodzi jeszcze możliwość m.in. składania uwag i wniosków w toczącym się postępowaniu przez społeczeństwo. Obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, stwierdza w drodze postanowienia organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Postanowienie to, wydawane jest po zasięgnięciu opinii organów, w tym przypadku:

Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Końskich oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim. Ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, obejmuje w szczególności: weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (składanego przez inwestora), uzyskaniu wymaganych ustawą opinii i uzgodnień, jak również zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu. Przewidziany 30-dniowy termin składania uwag i wniosków, rozpoczyna się wraz z podaniem informacji do publicznej wiadomości, m.in. o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (w tym również oddziaływania na zdrowie i życie ludzi) oraz o sposobie i miejscu składania uwag i wniosków. Końcowym etapem przedmiotowego postępowania jest sporządzenie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, która w swym uzasadnieniu, niezależnie od wymagań wynikających z Kodeksu postępowania administracyjnego, powinna zawierać, m.in. w przypadku gdy została przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko, informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki

sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa. W związku z faktem, iż liczba stron postępowania w sprawie wydania opisanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 10, to stosownie do art. 49 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego, zawiadomienie stron postępowania o czynnościach następuje w formie publicznego obwieszczenia, a co za tym idzie również wszystkie inne osoby zainteresowane mogą zapoznać się z informacjami zawartymi w obwieszczeniach oraz dowiedzieć się z nich o aktualnym etapie prowadzonego postępowania, gdyż wszystkie obwieszczenia związane z tym postępowaniem są m.in. zamieszczone na stronie (internetowej) Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Fałkowie.

Nie jest również obiektywne i rzeczywiste sformułowanie, zawarte w petycji, iż „nierozwiązany ogromny problem istniejącego obecnie składowiska odpadów, zlokalizowanego na ul. Płaskowickiej 89”, wynika, jak należy rozumieć z treści tejże petycji „z powodu totalnej niekompetencji władz gminy”. Wójt Gminy Fałków, niemal na każdej sesji Rady Gminy informował oraz informuje o sprawie odpadów składowanych przy ul. Płaskowickiej 89 w Fałkowie. Czynnie reagował i reaguje na wskazany problem dokumentując wszelkie czynności. Z szeregu podejmowanych działań przez Wójta Gminy Fałków, przy uwzględnieniu zaistniałych faktów, należy wskazać m.in. na takie jak:

a) Starosta Konecki wydał dla Polskich Odpadów Komunalnych Sp. z o.o. w Kielcach, decyzją z dnia 09.05.2018r. pozwolenie zintegrowane dla instalacji do odzysku odpadów innych niż niebezpieczne o zdolności przetwarzania ponad 75 ton na dobę, z wykorzystaniem wstępnej obróbki odpadów przeznaczonych do termicznego przekształcenia zlokalizowanej w Fałkowie przy ul. Płaskowickiej 89, o czym nie zawiadomił Wójta Gminy w Fałkowie.

b) Wójt Gminy niezwłocznie, jak tylko pojawiły się pierwsze sygnały, iż prowadzona w/w działalność przez Spółkę POK może stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców oraz środowiska, skierował do Starosty Koneckiego w dniu 24.04.2019 r. wnioski o dokonanie czynności sprawdzających w zakresie stosowania tej decyzji przez jej adresata dla potrzeb udzielenia informacji do Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Kielcach.

c) Na w/w wystąpienie Wójta Gminy Fałków, Starosta Konecki pismem z dnia 09.05.2019 r. udzielił odpowiedzi, że została przeprowadzona analiza pozwolenia zintegrowanego oraz, że podczas wizji lokalnej w zakładzie oceniono zgodność informacji i danych zawartych w pozwoleniu ze stanem faktycznym warunków pracy instalacji, zakresu prowadzenia działalności, warunków gospodarowania odpadami a także, że nie zachodzi

potrzeba prowadzenia kontroli pod względem przestrzegania i stosowania decyzji zintegrowanej Starosty Koneckiego.

d) Sygnalizowane przez Wójta Gminy Falków w w/w piśmie skierowanym do Starosty Koneckiego, niezgodności, m.in. dotyczące nie składowania odpadów w sposób określony w pozwoleniu zintegrowanym, zweryfikował pożar składowiska który trwał nieprzerwanie w okresie od dnia 21.07.2019 r. do dnia 29.07.2019 r. oraz ustalenia kontrolne SWIOŚ w Kielcach.

e) Wobec braku informacji o faktycznych działaniach ze strony Starosty Koneckiego co do cofnięcia pozwolenia zintegrowanego, przy utrzymującym się nadal a nawet rosnącym zagrożeniu środowiska, zdrowia i życia ludzi, Rada Gminy uchwałą nr XIV/110/2020 z dnia 11.02.2020 r. wezwała Starostę Koneckiego do usunięcia stanu zagrożeń należących do zadań i kompetencji Starosty Koneckiego, której treść została przekazana Staroście Koneckiemu.

f) Wójt Gminy Falków pismem z dnia 03.02.2020 r. przekazał informację do Prokuratury Okręgowej w Kielcach, że organem uprawnionym przy istniejącym zagrożeniu dla środowiska, ludzi i życia, do cofnięcia pozwolenia zintegrowanego oraz do nakazania usunięcia odpadów z terenu działek położonych w Falkowie, przy ul. Płaskowickiej 89, które to zagrożenie tworzą, jest Starosta Konecki, uwzględniając zapisy ustawy o odpadach.

g) Starosta Konecki decyzją z dnia 31.03.2020 r. cofnął pozwolenie zintegrowane wydane dla POK Sp. z o.o. w Kielcach, ze zobowiązaniem do usunięcia odpadów w terminie 3 miesięcy od daty uprawomocnienia się wydanej decyzji, a która stała się prawomocna z dniem 08.06.2020 r. na skutek utrzymania zaskarżonej decyzji Starosty Koneckiego w mocy przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach.

h) Polskie Odpady Komunalne Sp. z o.o. w Kielcach, złożyły skargę na decyzję SKO w Kielcach z dnia 08.06.2020 r. w przedmiocie cofnięcia pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do odzysku odpadów, do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, która nie została zakończona i jest w toku.

i) W/w decyzja o cofnięciu pozwolenia zintegrowanego nie została przekazana przez Starostę Koneckiego do Wójta Gminy Falków, co wynika z jej treści, a została ona przekazana przy późniejszej korespondencji, stąd że Wójt Gminy Falków nie jest ani stroną tego postępowania, i takiej informacji udzielił Wójt Gminy Falków na wystąpienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach.

Rozumiejąc i doceniając troskę mieszkańców o stan środowiska oraz obawy o zdrowie i życie społeczności lokalnej, jak również, kierując się potrzebą związaną z sukcesywnym podnoszeniem standardu zamieszkiwania osób tworzących wspólnotę samorządową,

zauważyć należy, że podniesiona tematyka w treści petycji nie uwzględniała przedstawionych faktów w sposób rzeczywisty i obiektywny, stąd należało podjąć przedmiotową uchwałę.

Mimo wskazania w piśmie przewodnim, które nie zostało podpisane, iż mieszkańców reprezentują określone dwie osoby fizyczne, przy którym to piśmie została złożona petycja, informację o sposobie jej rozpatrzenia wraz z uzasadnieniem w formie pisemnej, kieruje się do każdej z osób, które złożyły podpisy pod tą petycją, bowiem nie zostało przedstawione żadne pełnomocnictwo dla osób wymienionych w tymże piśmie przewodnim, jak również mając na względzie, iż w samej petycji nie została określona osoba reprezentująca podmiot wnoszący petycję, a ponadto nie wyklucza tego treść art. 13 ustawy o petycjach, który odnosi się do zawiadomienia o sposobie załatwienia petycji, z uwzględnieniem art. 4 ust. 4 tejże ustawy, dotyczącym formy wniesienia petycji.”

Ww. Uchwała NR XXIV/191/2021 z dnia 30 kwietnia 2021 r. w sprawie uznania petycji za niezaskługującą na uwzględnienie, została podjęta następującą proporcją głosów: jestem za - 14, jestem przeciw - 0, wstrzymuję się - 0, obecni radni, którzy nie wzięli udziału w głosowaniu - 0

Należy stwierdzić, że na dzień wydawania niniejszej decyzji zaktualizowały się kwestie o których mowa w uzasadnieniu ww. uchwały NR XXIV/191/2021 z dn. 30 kwietnia 2021 r., opisane w trzech poniższych punktach. Ponadto, poniższe punkty 2 i 3 odnoszą się do pisma które w dniu 27.01.2021 r. wpłynęło do Urzędu Gminy w Fałkowie znak: IK.III.7021.2.2.2021.kz z dn. 25.01.2021 r. Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, który stwierdził, m.in. że „*W związku z powyższym, na obecnym etapie realizacji planowanego przedsięwzięcia pn. „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89 na działkach o nr ewid.: 443, 446, 447 i 1354”, Wójt Gminy Fałków jest obowiązany dokonać oceny oddziaływania niniejszego przedsięwzięcia na środowisko, w tym m.in. w kontekście obecnego nagromadzenia odpadów na tym terenie przez Spółkę Polskie Odpady Komunalne.”* :

1. Uchwałą NR XLIX/354/2023 Rady Gminy w Fałkowie z dn. 25 sierpnia 2023 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług na terenie gminy Fałków w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi - został utworzony Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK), zlokalizowany przy ul. Leśnej 26 w Fałkowie (teren oczyszczalni ścieków).

2. Wójt Gminy Fałków wydał decyzję znak sprawy: OŚ.6236.1.2021.TP z dn. 30 listopada 2022 r. nakazującą posiadaczowi Odpadów – Polskie Odpady Komunalne Sp. z o.o.,

ul. Twarda nr 18, 00-105 Warszawa, usunięcie odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania, tj. odpadów znajdujących się na terenie działek o numerach ewidencyjnych: 443, 446 zlokalizowanych w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89 (województwo: świętokrzyskie, powiat: konecki, jednostka ewidencyjna: Fałków, nazwa obrębu Fałków, numer obrębu: 4) i dotyczyła ona nieruchomości na których były zgromadzone odpady komunalne przez Spółkę POK, a które nie zostały objęte pozwoleniem zintegrowanym wydanym przez Starostę Koneckiego, znak RO.6222.10.2016.AD z dn. 9 maja 2018 r. Posiadacz Odpadów – Polskie Odpady Komunalne Sp. z o.o., wykonał ww. decyzję Wójta Gminy Fałków z dn. 30 listopada 2022 r. i usunął odpady z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania, co zostało zweryfikowane protokołem z oględzin przeprowadzonych w dn. 29.09.2023 r., w trakcie których uprawniony geodeta dokonał powtórnego pomiaru obrysu hałd odpadów, potwierdzając tym samym jednoznacznie, iż przedmiotowe odpady zostały usunięte w całości z terenu tych nieruchomości.

3. Pismem znak: PK-II.7034.13.2022 z dn. 15.06.2023 r. Marszałek Województwa Świętokrzyskiego poinformował Wójta Gminy Fałków, że mając na uwadze wniosek Prokuratury Okręgowej w Kielcach w sprawie wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie podjęcia działań polegających na usunięciu odpadów z działek o nr ewid. 445 i 1354 położonych w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89 prosi m.in. o udzielenie wszelkich informacji na temat prowadzonych postępowań administracyjnych w stosunku do Spółki Polskie Odpady Komunalne, z uwagi na „konieczność podjęcia niezwłocznych czynności administracyjnych” w stosunku do działalności Spółki POK objętej decyzją Starosty Koneckiego, znak RO.6222.10.2016.AD z dn. 9 maja 2018 r. udzielającej Spółce pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do odzysku odpadów innych niż niebezpieczne o zdolności przetwarzania ponad 75 ton na dobę, z wykorzystaniem wstępnej obróbki odpadów przeznaczonych do termicznego przekształcania, zlokalizowanej na nieruchomości przy ul. Płaskowickiej 89 w Fałkowie – działki o nr ewidencyjnych gruntów: 445 i 1354. Pismem znak: PK-II.7034.13.2022 z dn. 04.08.2023 r. Marszałek Województwa Świętokrzyskiego zawiadomił Wójta Gminy Fałków, m.in. że w związku z toczącym się postępowaniem administracyjnym w sprawie usunięcia odpadów z działek o nr ewid. 445 i 1354 położonych w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89 nagromadzonych przez Spółkę POK, zostanie przeprowadzony dowód z oględzin polegający na sporządzeniu dokumentacji fotogrametrycznej.

W orzeczeniu Naczelnego Sądu Administracyjnego Sygn. Akt III OW 140/22 z dnia 11 kwietnia 2023 r. został wskazany Marszałek Województwa Świętokrzyskiego jako organ

właściwy w sprawie do podjęcia działań polegających na usunięciu odpadów (o których mowa powyżej) i gospodarowaniu nimi.

Do chwili obecnej, tj. do dnia wydania niniejszej decyzji, Marszałek Województwa Świętokrzyskiego nie poinformował Wójta Gminy Fałków o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie usunięcia odpadów z działek o nr ewid. 445 i 1354 położonych w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89 nagromadzonych przez Spółkę POK.

W związku z tym, Wójt Gminy Fałków uwzględniając ww. pismo Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, stwierdza, że zgromadzone odpady o których mowa powyżej już zostały usunięte z części nieruchomości na których się znajdowały, natomiast z pozostałych nieruchomości zostaną usunięte w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego, gdyż w ww. orzeczeniu Naczelnego Sądu Administracyjnego Sygn. Akt III OW 140/22 z dnia 11 kwietnia 2023 r. została również wskazana podstawa prawna podjęcia działań, tj. m.in. art. 26a ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.), który stanowi: „W przypadku gdy ze względu na zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi lub środowiska konieczne jest niezwłoczne usunięcie odpadów, właściwy organ podejmuje działania polegające na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi”, dlatego też, z uwagi na wskazanie podstawy prawnej - art. 26a ust. 1 ww. ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach, stał się bezprzedmiotowy główny argument przemawiający za zrealizowaniem wnioskowanego przedsięwzięcia, wskazany przez Inwestora reprezentowanego przez pełnomocnika w dokumencie nr 2 (strona 1) załączonym do pisma z dn. 31.03.2021 r. cyt.: „Działalność Spółki Robert Pach Enterprise Sp. K-A. ma na celu podjęcie bezpośredniej współpracy ze Spółką Polskie Odpady Komunalne Sp. z o.o. oraz budowa i stworzenie instalacji odpowiedniej zarówno do wytworzenia energii koniecznej do działania Zakładu Przetwórstwa Odpadów Komunalnych Polskich Odpadów Komunalnych Sp. z o.o., oraz umożliwieniem przetworzenia odpadów komunalnych zgromadzonych w chwili obecnej na terenie składowiska odpadów w Fałkowie”.

Z załączonego wniosku o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców oraz rejestru PESEL do pisma Marszałka Województwa Świętokrzyskiego znak PK-II.7034.13.2022 z dn. 08.08.2023 r. skierowanego do Wójta Gminy Fałków wynika jednoznacznie, że Marszałek Województwa Świętokrzyskiego prowadzi postępowanie administracyjne dotyczące usunięcia przedmiotowych odpadów w trybie art. 26a ww. ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach. Tak więc, to Marszałek Województwa Świętokrzyskiego podejmuje działania polegające na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi.

Kontynuując przedstawienie zebranego materiału dowodowego stwierdza się, że w dniu 15.12.2020 r. Inspektor ds. ochrony środowiska w Urzędzie Gminy w Fałkowie, prowadzący przedmiotowe postępowanie, sporządził notatkę służbową o treści:

„W dniu dzisiejszym zadzwonił do tut. urzędu Adwokat Jerzy Ziobroń z Kancelarii Adwokackiej z Krakowa, który jest pełnomocnikiem „PACH ROBERT ENTERPRISE Spółka Komandytowo-Akcyjna”, ul. Marii Opielińskiej 16B, 25-426 Kielce, z pytaniem czy została już dostarczona do Urzędu Gminy w Fałkowie opinia specjalistyczna sporządzona przez Biegłego Sądowego na potrzeby toczącego się postępowania administracyjnego.

Udzieliłem mu odpowiedzi, że jeszcze przedmiotowa opinia nie została dostarczona do Urzędu Gminy w Fałkowie.”

W dniu 03.05.2021 r. Pan mgr. inż. Hubert Trębacz – Biegły Sądowy ustanowiony przy Sądzie Okręgowym w Kielcach, przesłał korespondencję za pośrednictwem poczty elektronicznej (e-mail) do Inspektora ds. ochrony środowiska w Urzędzie Gminy w Fałkowie jako osoby prowadzącej przedmiotowe postępowanie, w której m.in. informuje, *„iż ze względu na zawily charakter sprawy oraz obszernie zebrany materiał dowodowy wnioskuję o wydłużenie terminu sporządzenia opinii w ww. sprawie do 10.05.2021 r. Ponadto do tego czasu istnieje większe prawdopodobieństwo pozyskania odpowiedzi na pismo z dnia 25.03.2021 r. przesłane do Ministerstwa Klimatu i Środowiska przez Wójta Gminy Fałków.”*

W dniu 04.05.2021 r. Inspektor ds. ochrony środowiska w Urzędzie Gminy w Fałkowie, prowadzący przedmiotowe postępowanie, przesłał korespondencję za pośrednictwem poczty elektronicznej (e-mail) do Pana mgr. inż. Huberta Trębacza – Biegłego Sądowego ustanowionego przy Sądzie Okręgowym w Kielcach, o następującej treści:

„Mając na uwadze Pana uzasadnienie związane z wydłużeniem terminu sporządzenia przedmiotowej opinii akceptujemy Pana wniosek”

W dniu 12.05.2021 r. za pośrednictwem poczty polskiej została dostarczona do Urzędu Gminy w Fałkowie Opinia specjalistyczna z dn. 10.05.2021 r. sporządzona przez Pana mgr. inż. Huberta Trębacza – Biegłego Sądowego ustanowionego przy Sądzie Okręgowym w Kielcach, o treści:

„Opinia specjalistyczna

dot. postępowania w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447, 1354”

Zamawiający: Wójt Gminy Falków Henryk Konieczny

*Autor opinii: mgr inż. Hubert Trębacz — biegły sądowy przy Sądzie Okręgowym w Kielcach
Kielce, 10 maja 2021 r.*

Podstawa opracowania opinii

Podstawą niniejszej opinii jest zlecenie Wójta Gminy Falków, w związku z art. 84 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) dotyczące postępowania w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ul. Pląskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447, 1354”.

Cel opinii

Podstawą opracowania jest wyjaśnienie i interpretacja nasuwających się wątpliwości Wójta Gminy Falków dotyczące prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Opinia będzie pomocna do dalszego postępowania administracyjnego.

Materiały źródłowe

- 1. Akta sprawy dot. prowadzonego postępowania administracyjnego.*
- 2. Danecka D., Radecki W. 2020, Ustawa o odpadach Komentarz, wyd. Wolters Kluwer, wyd. 5, Warszawa.*
- 3. Łuniewski A. i Łuniewski S. 2011. Od prymitywnych wysypisk do nowoczesnych zakładów zagospodarowania odpadów, wyd. Ekonomia i Środowisko, Białystok.*
- 4. Piecuch T., 2006, Zarys metod termicznej utylizacji odpadów, wyd. Uczelniane Politechniki Koszalińskiej, Koszalin.*
- 5. Pudlik W., 2015, Gdańsk, Termiczna przeróbka odpadów podstawy teoretyczne, wyd. Politechniki Gdańskiej.*
- 6. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz.U. 2014 poz. 1169).*
- 7. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. 2019 poz. 1839).*
- 8. Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 797 ze zm.).*
- 9. Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (taj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1219 ze zm.).*
- 10. Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 247).*

11. Wilzak T. 2011, *Przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko — przewodnik po rozporządzeniu Rady Ministrów*, GDOŚ, Warszawa.
12. Wilzak T. 2014, *Przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko — przewodnik po rozporządzeniu Rady Ministrów. Suplement*, GDOŚ, Warszawa.
13. XXII sesja Rady Gminy w Falkowie z 5.02.2021 r. cz. I - zapis transmisji na youtube [data dostępu 9.05.2021 r. godz. 11.30].
14. Zbiór interpretacji przepisów dotyczących rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko z lat 2010-2014 w zakresie gospodarki odpadami i ściekami, rolnictwa, leśnictwa i akwakultury, turystyki i wypoczynku i innych przedsięwzięć oraz kwalifikacji zmian przedsięwzięć, opracowanych w Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.

Analizując zakres załącznika do wniosku w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach — karta informacyjna przedsięwzięcia należy uznać, iż na obecnym etapie postępowania administracyjnego właściwym organem w tej sprawie jest Wójt Gminy Falków, co zostało prawidłowo określone.

Z akt sprawy wynika również, iż Pełnomocnik Inwestora reprezentowany przez mecenas Jerzego Ziobronia wraz z wnioskiem o wydanie decyzji środowiskowej przedłożył Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Takie postępowanie nie jest zgodne z prawem, dlatego Wójt prawidłowo wezwał Wnioskodawcę do usunięcia braków formalnych. Inwestor zakwalifikował zamierzenie inwestycyjne do grupy przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Dlatego zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 247) niezbędne było przedłożenie karty informacyjnej przedsięwzięcia (zwanej dalej Kip).

Ad 1 — Prawidłowość kwalifikacji przedsięwzięcia przez Inwestora

Inwestor zwrócił się do Wójta Gminy Falków o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (DOSU) dla przedsięwzięcia pn. „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447, 1354”. Planowane zamierzenie inwestycyjne zostało zakwalifikowane przez Inwestora do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019 r. poz. 1839), jako:

§ 3 ust. 1 pkt 108 - przedsięwzięcia wymienione w § 2 ust. 1 realizowane wyłącznie lub głównie w celu opracowania lub wypróbowania nowych metod lub nowych produktów, które będą eksploatowane w okresie nie dłuższym niż dwa lata.

Jak wynika z KIP planowane przedsięwzięcie polegać będzie na wybudowaniu eksperymentalnej/testowej instalacji do przetwarzania odpadów innych niż niebezpieczne przy zastosowaniu procesów termicznego przekształcania odpadów. Zakładana wydajność instalacji określono na 200 000 ton odpadów/rok, co w przybliżeniu pozwala na dzienną wydajność instalacji w granicach ok. 585 ton. Z procesów termicznego przekształcania odpadów będzie następował odzysk energii elektrycznej i cieplnej. Ponadto z procesów tych zostaną wykorzystane użytkowe produkty handlowe (np. UPS, karbonizat - biowęgiel), które w ramach prac badawczych zostaną przetestowane w celu ich wykorzystania w przemyśle/rolnictwie.

Wójt Gminy Falków po zapoznaniu się szczegółowo z kartą informacyjną przedsięwzięcia i wezwaniu Inwestora do przedstawienia stosowanych wyjaśnień, uznał poprawną kwalifikację przedsięwzięcia i wysłał KIP do organów opiniujących w celu zajęcia stanowiska. Należy zaznaczyć, iż w przypadku niewłaściwej kwalifikacji przez organ prowadzący postępowanie — w tym przypadku Wójta, na tym etapie jest jeszcze możliwa wciąż zmiana kwalifikacji przedsięwzięcia.

W dostępnych obszernie w sieci wyroków sądów administracyjnych Z orzeczenia Sądów Administracyjnych wynika, że - w przypadku wszczęcia postępowania na wniosek strony, tylko ta strona określa przedmiot swego żądania (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 5 lipca 1999 r., sygn. akt IV SA 1632/96, LEX nr 47890), a tym samym i przedmiot postępowania, przy czym w razie wątpliwości jego uszczegółowienie należy do strony, nie zaś do sfery ocennej organu administracji (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 11 czerwca 1990 r., sygn. akt I SA 367/90, ONSA 1990, nr 2-3, poz. 47). Organy powinny mieć więc przede wszystkim na uwadze stanowisko strony, która w sposób jednoznaczny wyraża swoje stanowisko, że ma zamiar prowadzić prace głównie do badania, rozwoju i testowania nowej instalacji. To strona, a nie organ administracji decyduje o charakterze planowanej inwestycji na podstawie oświadczenia, jakim jest złożenie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Warto jednak wskazać, iż na podstawie art. 201 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska pozwolenia zintegrowanego wymaga prowadzenie instalacji, której funkcjonowanie, ze względu na rodzaj i skalę prowadzonej w niej działalności, może powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości, z wyuczeniem instalacji lub ich części stosowanych wyłącznie do badania, rozwoju lub testowania nowych produktów lub procesów technologicznych. — tak jak ma to miejsce w tym przypadku.

Dlatego kwalifikacja przedsięwzięcia przez Inwestora nie wymaga pozwolenia zintegrowanego nawet mimo zakwalifikowania charakteru inwestycji w Rozporządzenie

Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz.U. 2014 poz. 1169) pkt 5 ppkt. 2 lit a) tj.:

5. Instalacje w gospodarce odpadami

2) do termicznego przekształcania odpadów:

a) innych niż niebezpieczne o zdolności przetwarzania ponad 3 tony na godzinę.

W wytycznych GDOŚ, co do kwalifikacji Rozporządzenia RM z 2019 r. (...) § 3 ust. 1 pkt 108, wskazano iż dominującym celem determinującym tego typu działalność powinno być:

- opracowanie nowych metod,*
- opracowanie nowych produktów,*
- wypróbowanie nowych metod,*
- wypróbowanie nowych produktów.*

gdzie za nowy produkt lub nową metodę, uznać należy produkty lub metody nie stosowane/nie uzyskiwane w technologii przemysłowej. Z ostatniego uzupełnienia w mojej ocenie można stwierdzić, iż planowana inwestycja wpisuje się w powyższe. Ponadto określono cele badawcze, przedstawiono naukowców itd.

Przy okazji warto zwrócić uwagę czy wykonanie instalacji przed uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie stoi w sprzeczności z prawem budowlanym, czy taki rodzaj instalacji nie wymaga pozwolenia na budowę lub chociażby zgłoszenia, choć i to wciąż nie wpływa na rozstrzygnięcie przedmiotowej sprawy. Ponadto ze zdjęć wykonanych przy użyciu drona przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Kielcach nie widać dokładnie czy instalacja usytuowana jest na terenie utwardzonym czy na płytach drogowych.

Mimo ewentualnych zastrzeżeń/obaw, które wskazano w dalszej części opinii uznaje się, iż Inwestor dokonał prawidłowej kwalifikacji przedsięwzięcia, a Wójt Gminy Falków, podtrzymując ocenę Inwestora, zgodnie ze swoimi kompetencjami przesłał KIP do organów opiniujących.

Ad 2 — Czy zebrany materiał dowodowy pozwala na spełnienie wymogów prawidłowej kwalifikacji przedsięwzięcia

Analizując zgromadzony materiał w sprawie, głównym zamierzeniem inwestycji, jest jak wskazał sam Inwestor cyt.: „Działalność spółki Robert Pach Enterprise Sp. K-A. ma na celu podjęcie bezpośredniej współpracy ze Spółką Polskie Odpady Komunalne Sp. z o.o. oraz budowa i stworzenie instalacji odpowiednio zarówno do wytworzenia energii koniecznej do działania Zakładu Przetwórstwa Odpadów Komunalnych Polskich Odpadów Komunalnych Sp. z o.o. oraz umożliwieniem przetworzenia odpadów komunalnych zgromadzonych w chwili obecnej na terenie składowiska odpadów w Falkowie”. Nie ma również tajemnicy, iż Enterprise Sp. k-a, a POK Sp. z o.o. są ze sobą ściśle powiązane, przy obecnej procedurze

administracyjnej w mojej ocenie, pozostaje to jednak bez znaczenia. Mimo ujawnionych wielu nieprawidłowości na terenie zakładu, licznych pożarów stwarzających zagrożenie zarówno dla środowiska jak i dla życia i zdrowia ludzi, co w konsekwencji administracyjnej doprowadziło do decyzji Starosty Koneckiego znak: RO.6222.11.2019.LZ z dn. 31.03.2021 r. cofającego pozwolenie zintegrowane dla instalacji do odzysku odpadów (...) przez POK Sp. z o.o., braku zaufania społeczności lokalnej do Inwestora, obaw władz Gminy oraz toczącego się postępowania karnego, w mojej opinii nie ma możliwości prawnych na tym etapie postępowania do zaniechania dalszego procedowania wniosku o wydanie DOSU. W przypadku zajęcia stanowiska przez dwa z trzech organów opiniujących (Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach oraz Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim), bo Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Końskich wyraził opinię, iż przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne wymaga przedłożenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, to Inwestor w celu dalszego procedowania będzie najpewniej zobligowany do przedłożenia szczegółowego Raportu. Taki raport umożliwi organom wnikliwą analizę oddziaływania inwestycji na środowisko oraz w przypadku uzgodnienia pozwoli zobowiązać Inwestora w formie warunków do prowadzenia instalacji, w taki sposób, aby nie wpływała negatywnie zarówno na środowisko jak i zdrowie i życie mieszkańców Falkowa. Natomiast przez prawidłową współpracę organów ochrony środowiska, będzie możliwa systematyczna kontrola ich przestrzegania.

Patrząc natomiast z perspektywy Inwestora, zdecydowanie jest on w trudnej sytuacji, ponieważ decyzją Starosty, Spółka POK Sp. z o.o. została zobligowana do usunięcia odpadów zgromadzonych na działkach ewid. 445 i 1354 w Falkowie. Ten obowiązek jest systematycznie, choć w niewystarczający sposób techniczny realizowane (transport odpadów przez kilka pojazdów ciężarowych w ciągu miesiąca) przy nakazie usunięcia w terminie 3 miesięcy od daty uprawomocnienia się decyzji Starosty. Usunięcie tak dużej ilości odpadów jest niezwykle kosztochłonne. Dlatego Inwestor pod pretekstem prac badawczych/rozwojowych chciałby problem nadmiernej ilości odpadów w Falkowie przy pomocy znanej ogólnie technologii, zarówno w Polsce jak i na świecie — termicznego przekształcania odpadów wykorzystać. W mojej opinii wydaje mi się, że ta technologia w tym przypadku jest jednym z lepszych rozwiązań prośrodowiskowych. Instalacja daje potencjalne możliwości na realne i dość szybkie zakończenie problemu olbrzymiej ilości hałd odpadów przy ulicy Płaskowickiej 89 w Falkowie.

Ad 3 — czy instalacja badawcza pod kątem technologicznym i eksploatacyjnym nie jest spalarnią odpadów

Definicje spalarni odpadów jak i termicznego przekształcania odpadów zostały przedstawione w oparciu o obowiązującą ustawę z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 797 ze zm.)

W art. 3 ust. 1 pkt 26 przez spalarnie odpadów rozumie się zakład lub jego część przeznaczone do termicznego przekształcania odpadów z odzyskiem lub bez odzysku wytwarzanej energii cieplnej, obejmujące instalacje i urządzenia służące do prowadzenia procesu termicznego przekształcania odpadów wraz z oczyszczaniem gazów odlotowych i wprowadzaniem ich do powietrza, kontrolą, sterowaniem i monitorowaniem procesów oraz instalacjami związanymi z przyjmowaniem, wstępnym przetwarzaniem i magazynowaniem odpadów dostarczonych do termicznego przekształcania oraz instalacjami związanymi z magazynowaniem i przetwarzaniem substancji otrzymanych w wyniku spalania i oczyszczania gazów odlotowych; jeżeli współspalanie odpadów odbywa się w taki sposób, że głównym celem tej instalacji nie jest wytwarzanie energii ani wytwarzanie produktów materialnych, tylko termiczne przekształcenie odpadów, wówczas instalacja ta uważana jest za spalarnię odpadów.

Natomiast w tym samym artykule ustawy o odpadach pkt 29 ustawodawca przez termiczne przekształcanie odpadów — rozumie:

- a) spalanie odpadów przez ich utlenianie,*
- b) inne niż wskazane w lit. a procesy termicznego przetwarzania odpadów, w tym pirolizę, zgazowanie i proces plazmowy, o ile substancje powstające podczas tych procesów są następnie spalane.*

Termiczne przekształcanie odpadów może być prowadzone tylko w spalarniach odpadów lub współspalarni odpadów. Różnica między nimi polega na tym, że obejmują instalacje i urządzenia służące do prowadzenia procesu termicznego przekształcania odpadów wraz z oczyszczaniem gazów odlotowych i wprowadzeniem ich do atmosfery, kontrolą, sterowaniem i monitorowaniem procesów oraz instalacjami związanymi z przyjmowaniem, wstępnym przekształcaniem i magazynowaniem odpadów dostarczonych do termicznego przekształcania oraz instalacjami związanymi z magazynowaniem i przetwarzaniem substancji otrzymanych w wyniku spalania i oczyszczania gazów odlotowych, ale:

w spalarni odpadów jest to zakład lub jego część przeznaczona do termicznego przekształcania odpadów z odzyskiem lub bez odzysku wytwarzanej energii cieplnej (art. 3 ust. 1 pkt 26),

we współspalarni odpadów jest to zakład lub jego część, których głównym przedmiotem działalności jest wytwarzanie energii lub produktów, z których wraz z paliwami

są przekształcane termicznie odpady w celu odzyskania zawartej w niej energii lub w celu ich unieszkodliwienia (art. 3 ust. 1 pkt 31).

Po nowelizacji definicji ustawodawca nakazuje przyjąć, że współspalanie odpadów odbywa się w ten sposób, że głównym celem tej instalacji nie jest wytwarzanie energii ani wytwarzanie produktów materialnych, tylko termiczne przekształcanie odpadów, wówczas instalacja ta uważana jest za spalarnię odpadów.

Ponadto warto wskazać, iż termiczne przekształcanie odpadów poza spalarnią odpadów lub współspalarnią odpadów jest wykroczeniem zgodnie z art. 191 ustawy o odpadach. Inwestor planuje budowę instalacji (przy okazji należy nadmienić, iż zachodzi duże prawdopodobieństwo, iż jest ona już ukończona), która przy pomocy procesów wysokotemperaturowych będzie następowało przekształcanie odpadów, z których zostanie wyprodukowana energia elektryczną i ciepłą. W związku z powyższym należy uznać, iż spełnia to definicje termicznego przekształcania odpadów zgodnie z art. 3 pkt 29 ustawy o odpadach. W nawiązaniu do powyższego w mojej ocenie, nie można nazywać przedmiotowego przedsięwzięcia spalarnią odpadów.

Ad 4 — czy ze względu na charakter planowanego przedsięwzięcia oraz ilość przetwarzanych odpadów inwestycja nie stoi w sprzeczności z zapisami art. 163 ust. 2 ustawy o odpadach i nie może zostać zrealizowana

Na początku należy wskazać, iż do dnia sporządzenia niniejszej ekspertyzy nie udało się pozyskać odpowiedzi na pismo Wójta Gminy Falków z 25 marca br. skierowane do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Niemniej na podstawie pism: Starosty Koneckiego, PGW WP ZZ w Piotrkowie Trybunalskim, RDOŚ Kielce oraz GDOŚ można wysunąć pewne wnioski. Według mojej oceny, jak również dywagacji Departamentu Ocen Oddziaływania na Środowisko w Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska art. 163 ust. 2 ustawy o odpadach — przepis ten odnosi się wyłącznie do instalacji eksperymentalnych, w których jest przetwarzane nie więcej niż 50 ton odpadów rocznie przy warunku, iż czas eksploatacji instalacja nie będzie dłuższy niż jeden rok. Dlatego w sytuacji, gdy ilość ta jest znacząco większa (200 000 ton/rok) oraz wnioskowany okres eksploatacji instalacji do dwóch lat, to zapisy ww. ustawy nie mają w tym przypadku zastosowania. Ilość odpadów przewidzianych do przetworzenia wskazanych we wniosku o wydanie DOŚU w eksperymentalnej instalacji do termicznego przekształcania odpadów, nie przekreśla realizacji przedsięwzięcia.

Ad 5 — czy Inwestor powinien przedstawić dokumenty potwierdzające planowaną działalność badawczą (naukową)

Na podstawie przede wszystkim ostatniego uzupełnienia Pełnomocnika spółki Enterprise Sp. k-a, częściowo przygotowanych przez spółkę Ekorozwój Sp. z o.o. — autora technologii, wątpliwości Wójta powinny zostać wystarczająco wyjaśnione. Przedstawiono

m.in. list intencyjny z uczelnią wyższą, wskazano pracowników naukowych zainteresowanych podjęciem prac badawczych oraz wymieniono kilka ewentualnych kierunków, w jakim obszarze planowane są prace naukowe z wykorzystaniem użytkowych produktów handlowych (np. UPS, karbonizat - biowęgiel) powstających w związku z funkcjonowaniem instalacji do termicznej przekształcania odpadów oraz ponownie Inwestor podtrzymał oświadczenie o eksploatacji instalacji nie dłużej niż przez okres dwóch lat. W mojej opinii Inwestor udowodnił w sposób wystarczający działalność badawczą instalacji eksperymentalnej do termicznego przetwarzania odpadów.

Ad 6 — wyjaśnić wezwanie RDOŚ Kielce z 19 marca 2021 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach wezwał Organ prowadzący postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach — Wójta Gminy Falków do złożenia stosowanych wyjaśnień:

1. Przyjętej kwalifikacji przedsięwzięcia przy wątpliwościach, co do rocznej ilości odpadów przeznaczonych do przetwarzania w analizowanej instalacji oraz badawczego charakteru inwestycji.

2. Powiązania personalnego Enterprise Sp. k-a z Polskimi Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o., w której to spółce dochodziło do licznych nieprawidłowości, a na obecnym etapie nie posiada ona stosownych pozwoleń na prowadzenie działalności związanej z gospodarką odpadami.

W przypadku pkt 1 częściowa odpowiedź znajduje się w rozwinięciu Ad1 niniejszej opinii. Niemniej Inwestor określił zakres przedsięwzięcia i dokonał kilku uzupełnień karty informacyjnej przedsięwzięcia. W ostatnich wyjaśnieniach Pełnomocnika spółki Enterprise Sp. k-a z 31.03.2021 r. przedstawił m.in. list intencyjny pomiędzy uczelnią wyższą a autorem technologii, wskazano pracowników naukowych zainteresowanych wykonywaniem prac naukowych oraz wymieniono kilka propozycji badań nad wykorzystaniem produktów ubocznych powstających w związku z funkcjonowaniem instalacji do termicznego przekształcania odpadów. Ponadto Inwestor ponownie podtrzymał oświadczenie o funkcjonowaniu instalacji nie dłużej niż przez dwa lata. W mojej opinii zostały spełnione kryteria przez Inwestora, które ustawodawca przewidział dla § 3 ust. 1 pkt 108 rozporządzenia RM z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć... tj. dominujący cel funkcjonowania instalacji (opracowanie nowych metod/produktów czy wypróbowanie nowych metod/produktów) oraz okres funkcjonowania instalacji do dwóch lat. Wszystkie te kryteria zostały w sposób wystarczający wg mnie wykazane.

W przypadku ilości rocznych przetwarzanych odpadów w wyniku działalności instalacji, podzielam stanowisko Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska przedstawione w piśmie znak: DOOŚ-WAPiS.400.26.2021.RL z dn. 17.03.2021 r., iż w art. 163 ust. 2 ustawy

o odpadach przepis odnosi się wyłącznie do instalacji eksperymentalnych, w których jest przetwarzane nie więcej niż 50 ton odpadów rocznie. GDOŚ pominął już dalszą część analizy tego artykułu - spełnienie jedyne go warunku zwolnienia z przepisów art. 155-162 ustawy o odpadach, iż czas eksploatacji instalacji nie mógłby być dłuższy niż jeden rok. Dlatego w sytuacji, gdy ilość ta jest drastycznie większa (200 000 ton/rok), to zapisy ustawy nie mają w tym przypadku zastosowania.

Natomiast odnosząc się do 2 punktu wezwania RDOŚ w Kielcach — rozwinięcie tego zagadnienia przedstawiono powyżej w opracowaniu (Ad 2). Zarówno spółka Enterprise Sp. k- a jak i Polskie Odpady Komunalne Sp. z o.o. są ze sobą ściśle powiązane — zarówno przez Pana Roberta Pacha, jak i planowaną do uruchomienia inwestycję na terenie spółki POK Sp. z o.o., na której będą przetwarzane odpady należące również do tej spółki, a które powinny zostać de facto usunięte z terenu prowadzonej działalności przez Spółkę POK. Pomimo m.in. licznych nieprawidłowości i uchybień w gospodarce odpadami przez PKO Sp. z o.o., za które częściowo również odpowiedzialność przed społeczeństwem ponoszą organy ochrony środowiska, to nie ma podstawy prawnej do zaprzestania dalszego procedowania wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na tym etapie. Organy opiniujące tj. RDOŚ, PGW WP oraz PPIS mają prawo m.in. do wezwania Inwestora/organu prowadzącego postępowanie do uzupełnień/wyjaśnień, możliwość do wydania negatywnej opinii, wezwania Inwestora do sporządzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, uzgodnienia Raportu czy ewentualnej odmowy jego uzgodnienia.

W sytuacji, gdy któryś organ uzgadniający/opiniujący nie uzgodni warunków realizacji przedsięwzięcia — mając przedłożony m.in. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, tym samym organ prowadzący postępowanie - Wójt Gminy Fałków winien wydać decyzję odmowną. Nie może bowiem organ ten wydać decyzji pozytywnej mając negatywne uzgodnienie.

W dniu 14.05.2021 r. wpłynęło do Urzędu Gminy w Fałkowie za pośrednictwem ePUAP (elektroniczna Platforma Usług Administracji Publicznej) pismo znak: DGO-PO.055.144.2021.AT z dn. 13.05.2021 r. Dyrektora Departamentu Gospodarki Odpadami Ministerstwa Klimatu i Środowiska o treści:

*„Szanowny Panie Wójcie,
odpowiadając na pismo planowanej do wybudowania instalacji eksperymentalnej przeznaczonej do termicznego przekształcania odpadów, przedstawiam poniższe wyjaśnienia. Zgodnie z informacją przekazaną w piśmie planowane przedsięwzięcie ma dotyczyć budowy „instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne”, o planowanej wydajności 200 000 ton odpadów/rok i ok. 585 ton/dzień.*

Należy podkreślić, że art. 163 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2021 r. poz. 779) stanowiący, że przepisów art. 155-162 nie stosuje się do eksperymentalnych instalacji wykorzystywanych do badań, rozwoju i testowania prowadzonych instalacji w celu poprawy procesu spalania, w których jest przetwarzane mniej niż 50 Mg odpadów rocznie, pod warunkiem że instalacje te są eksploatowane w okresie nie dłuższym niż rok, nie będzie miał w tym przypadku zastosowania.

Planowana instalacja zobowiązana będzie spełniać wszystkie wymagania techniczne i emisyjne określone w prawie dla spalarni lub współspalarni odpadów. Ponadto, warunki prowadzenia ww. działań oraz ich zakres powinien zostać przewidziany w stosownych decyzjach administracyjnych.

Przepis art. 163 ust. 2 ustawy o odpadach nie stanowi natomiast podstawy do uznania określonej instalacji za eksperymentalną czy badawczą bądź nie. Wskazuje on tylko jakie rodzaje instalacji nie wymagają stosowania przepisów art. 155-162 ustawy o odpadach.

Jednakże analizując ww. przedsięwzięcie warto zwrócić uwagę na planowany rodzaj metody/technologii przetwarzania odpadów, który ma być zastosowany w tej instalacji oraz na innowacyjność planowanej metody przetwarzania odpadów. Wspomniany w Pana piśmie § 3 ust. 1 pkt 108 rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019, poz. 1839) odnosi się bowiem do celu wybudowania danej instalacji – tj. opracowania lub wypróbowania nowych metod. Ww. analiza może być pomocna przy ocenie poprawności zakwalifikowania przedsięwzięcia zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Jednocześnie należy zaznaczyć, że w odniesieniu do przepisów ww. rozporządzenia Rady Ministrów można zwrócić się Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, która jest właściwa w tym zakresie.

Jednocześnie informuję, że przedmiotowa opinia nie stanowi wiążącej interpretacji prawa i organy orzekające w indywidualnych sprawach mogą zajmować odmienne stanowisko.”

Wójt Gminy Fałków wydał Postanowienie znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 18.05.2021 r., o treści:

„postanawiam

dopuszczyć opinię biegłego sądowego na okoliczność m.in. przeprowadzenia analizy dotyczącej prawidłowej kwalifikacji planowanego przedsięwzięcia zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019, poz. 1839), jako dowód w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod

nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 01.12.2020 r. „Pach Robert ENTERPRISE Spółka Komandytowo-Akcyjna”, ul. Marii Opiełińskiej 16B, 25-426 Kielce, reprezentowana przez pełnomocnika - Adwokat Jerzy Ziobroń, Kancelaria Adwokacka, ul. Grochowska 13/5a, 31-516 Kraków, wystąpiła do Wójta Gminy Falków, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”.

Inwestor w w/w wniosku określił, iż planowane przedsięwzięcie jest zgodne z § 3 ust. 1 pkt 108 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2019, poz. 1839).

W trakcie toczącego się postępowania w przedmiotowej sprawie tut. organ wystąpił do:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach,

- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Końskich,

o opinię, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

- Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim,

o opinię, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w aspekcie celów środowiskowych ustanowionych dla jednolitych części wód oraz dla obszarów chronionych (o których mowa w ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne – t. j. Dz. U. 2020, poz. 310 ze zm.), a w przypadku stwierdzenia takiego obowiązku – o uzgodnienie w drodze postanowienia, o którym mowa w art. 64 ust. 1c w/w ustawy z dnia 3 października 2008 r. ooś.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Końskich, wydał stosowną opinię sanitarną znak: NZ.9022.4.1.21 z dnia 4 lutego 2021 r., w której stwierdził, że przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jest konieczne.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim w piśmie znak: WA.ZZŚ.3.435.1.24.2021.MP z dnia 22 lutego 2021 r., stwierdził, m.in., że: „na Organie prowadzącym postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach spoczywa obowiązek ustalenia i prawidłowego

zakwalifikowania danej inwestycji do grupy przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu”.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach w piśmie znak: WOO-II.4220.23.2021.MW.4 z dnia 19 marca 2021 r., stwierdził, m.in., że: „zasadnym jest uprzednie wyjaśnienie przez Organ prowadzący postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach tj. Wójta Gminy Fałków zagadnień związanych z:

1) przyjętą kwalifikacją planowanego przedsięwzięcia i związanym z tym trybem postępowania w sytuacji, gdy roczna ilość odpadów przetwarzanych na planowanej instalacji przekracza parametry eksploatacyjne określone dla instalacji badawczych wskazanych w ustawie o odpadach, a jednocześnie dokumentacja nie zawiera uzasadnienia badawczego charakteru przedsięwzięcia,

2) postępowaniami dotyczącymi usunięcia odpadów z wnioskowanego terenu oraz rozpoczętej budowy instalacji do termicznego przetwarzania odpadów, zważywszy, że podmiot planujący realizację planowanego przedsięwzięcia powiązany jest personalnie ze Spółką Polskie Odpady Komunalne Sp. z o.o., która prowadziła działalność związaną z gospodarowaniem odpadami niezgodnie z posiadaną w tym zakresie decyzją lub też bez wymaganych pozwoleń”.

Przepis art. 75 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735) nakłada na organ administracji publicznej obowiązek dopuszczenia jako dowodu wszystkiego, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem, w szczególności dokumenty, zeznania świadków, opinie biegłych oraz oględziny. Dlatego też, mając na uwadze zastrzeżenia wyżej wymienionych instytucji, organ prowadzący postępowanie stwierdził konieczność zlecenia biegłemu sporządzenia opinii specjalistycznej, która umożliwi dalsze prawidłowe prowadzenie przedmiotowego postępowania. Zgodnie bowiem z art. 84 § 1 w/w ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, gdy w sprawie wymagane są wiadomości specjalne, organ administracji publicznej może zwrócić się do biegłego lub biegłych o wydanie opinii.

Mając na uwadze powyższe, postanowiono jak w sentencji.”

Wójt Gminy Fałków poprzez zawiadomienie – obwieszczenie (znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 18.05.2021 r.), zawiadomił strony postępowania o wydaniu postanowienia o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego sądowego.

W dniu 18.05.2021 r. Inspektor ds. ochrony środowiska w Urzędzie Gminy w Fałkowie, prowadzący przedmiotowe postępowanie, sporządził notatkę służbową o treści:

„W dniu dzisiejszym zadzwonił do tut. urzędu Adwokat Jerzy Ziobroń z Kancelarii Adwokackiej z Krakowa, który jest pełnomocnikiem „PACH ROBERT ENTERPRISE Spółka Komandytowo-Akcyjna”, ul. Marii Opielińskiej 16B, 25-426 Kielce, z pytaniem czy została już dostarczona do Urzędu Gminy w Fałkowie opinia specjalistyczna sporządzona przez Bieglego Sądowego na potrzeby toczącego się postępowania administracyjnego.

Udzieliłem mu odpowiedzi, że przedmiotowa opinia została już dostarczona do Urzędu Gminy w Fałkowie, oraz że zostało już wydane postanowienie o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego sądowego.

Adwokat Jerzy Ziobroń poprosił, żeby w/w postanowienie przesłać mu pocztą elektroniczną.”

W dniu 19.05.2021 r. Inspektor ds. ochrony środowiska w Urzędzie Gminy w Fałkowie, prowadzący przedmiotowe postępowanie, przesłał korespondencję za pośrednictwem poczty elektronicznej (e-mail) do Adwokata Jerzego Ziobronia z Kancelarii Adwokackiej z Krakowa, który jest pełnomocnikiem „PACH ROBERT ENTERPRISE Spółka Komandytowo-Akcyjna”, o następującej treści:

„w związku z telefonem jaki Pan wykonał do tut. Urzędu i przeprowadzoną z Panem w dniu wczorajszym rozmową, przesyłam w załączeniu na Pana prośbę Postanowienie Wójta Gminy Fałków z dn. 18.05.2021 r.

Ponadto, informuję, że w/w postanowienie oraz zawiadomienie-obwieszczenie w wersji papierowej zostało przesłane do Pana pocztą tradycyjną.”

Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, pismem znak: WA.ZZŚ.3.435.1.24.2021.MP.2 z dnia 12 maja 2021r. (data wpływu: 21.05.2021 r.) wezwał Wójta Gminy Fałków, o uzupełnienie wystąpienia znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 18.01.2021 r. w zakresie:

„1. wskazanie (ustalenie) jednoznacznej kwalifikacji dla planowanej inwestycji wraz z podaniem kryteriów decydujących o zakwalifikowaniu jej do wskazanej grupy przedsięwzięć

2. załączenie opinii biegłego sądowego, o której mowa w ww. uzupełnieniu;

3. nadal aktualna jest uwaga dotycząca udowodnienia, że planowana inwestycja stanowi instalację eksperymentalną tj. „instalacje, która wykorzystywana jest do badań naukowych, niekomercyjną, z zastosowaniem metod eksperymentalnych polegających na czynnej modyfikacji zjawiska stanowiącego przedmiot badania, dążąc do poznania zależności przyczynowych pomiędzy składnikami lub warunkami przebiegu badanego zjawiska” wraz z podaniem podstawowych etapów prowadzenia eksperymentu tj. m.in.: wyodrębnienie przedmiotu badania, ustalenie zmiennych warunków danego zjawiska i wyodrębnienie warunków mających stanowić przedmiot czynnej ingerencji prowadzącego eksperyment,

wywołanie zmian wyodrębnionych warunków zjawiska, stwierdzenie rodzaju zmiany czynnie wywołanej.”

Wójt Gminy Fałków, pismem znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 24.05.2021 r. wezwał wnioskodawcę reprezentowanego przez pełnomocnika do udziału w podejmowanych czynnościach i do złożenia wyjaśnień na piśmie, dotyczących poniższych 5 zagadnień niezbędnych dla rozstrzygnięcia sprawy:

„1. Należy podać kryteria decydujące o zakwalifikowaniu planowanej inwestycji do wskazanej grupy przedsięwzięć, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019, poz. 1839).

2. Należy udowodnić, że planowana inwestycja stanowi instalację eksperymentalną, tj. „instalację, która wykorzystywana jest do badań naukowych, niekomercyjną, z zastosowaniem metod eksperymentalnych polegających na czynnej modyfikacji zjawiska stanowiącego przedmiot badania, dążąc do poznania zależności przyczynowych pomiędzy składnikami lub warunkami przebiegu badanego zjawiska” wraz z podaniem podstawowych etapów prowadzenia eksperymentu, tj. m.in.: wyodrębnienie przedmiotu badania, ustalenie zmiennych warunków danego zjawiska i wyodrębnienie warunków mających stanowić przedmiot czynnej ingerencji prowadzącego eksperyment, wywołanie zmian wyodrębnionych warunków zjawiska, stwierdzenie rodzaju zmiany czynnie wywołanej.

3. Uwzględniając zbiór interpretacji przepisów wydany przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska (zamieszczony na stronie internetowej tej instytucji) w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, należy wykazać się „projektem badawczym” poprzez:

- sprecyzowanie problemu badawczego,*
- podanie ustalonej metodyki badań,*
- przedstawienie w jaki sposób nastąpi zebranie materiału zgodnie z zaproponowaną metodyką,*
- określenie, jak będzie wyglądało opracowanie zebranego materiału i sformułowanie wniosków (również otrzymanie produktu, opisanie nowej metody).*

4. Należy podać zarys poszczególnych etapów procesu badawczego według którego będzie on prowadzony wraz z ogólnym opisem.

5. Należy odnieść się do kwestii wielkości próbki, tj. 585 ton/dobę jako próbki badawczej w kontekście obowiązujących przepisów.”

W dniu 25.05.2021 r. wpłynęło do Urzędu Gminy w Fałkowie za pośrednictwem Poczty Polskiej pismo z dn. 20.05.2021 r. od Adwokata Jerzego Ziobronia z Kancelarii Adwokackiej z Krakowa, który jest pełnomocnikiem „PACH ROBERT ENTERPRISE Spółka Komandytowo-Akcyjna”, o treści:

„Działając w imieniu Mojego Mocodawcy, Robert Pach Enterprise Spółka K-A., w nawiązaniu do wniosku z dnia 01.12.2020 r. (data wpływu 03.12.2020 r.) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89”:

W nawiązaniu do Postanowienia z dnia 18.05.2021 r. o dopuszczeniu opinii biegłego sądowego na okoliczność m.in. przeprowadzenia analizy dotyczącej prawidłowego kwalifikacji planowanego przedsięwzięcia jako dowód w toku postępowania, wnoszę o: doręczenie wnioskodawcy odpisu w/w opinii biegłego (na adres pełnomocnika) oraz w wersji elektronicznej (skan) na adres mailowy: jerzy.ziobron@gmail.com”

Wójt Gminy Fałków, przesłał pismo znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 28.05.2021 r. do wnioskodawcy reprezentowanego przez pełnomocnika o treści:

„Na podstawie art. 73 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735), oraz w związku z pismem z dnia 20.05.2021 r. (data wpływu: 25.05.2021 r.) pełnomocnika - Adwokat Jerzy Ziobron Kancelaria Adwokacka, ul. Grochowska 13/5a, 31-516 Kraków, stanowiącym wniosek o doręczenie odpisu opinii, przesyłam w załączeniu oraz w wersji elektronicznej (skan) na adres mailowy podany we wniosku, opinię specjalistyczną dotyczącą postępowania w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89”, na działkach o nr ewid. 446, 447, 1354.

Załącznik:

- 1. Opinia specjalistyczna z dnia 10.05.2021 r. – 1 szt.”*

W dniu 28.05.2021 r. Inspektor ds. ochrony środowiska w Urzędzie Gminy w Fałkowie, prowadzący przedmiotowe postępowanie, przesłał korespondencję za pośrednictwem poczty elektronicznej (e-mail) do Adwokata Jerzego Ziobronia z Kancelarii Adwokackiej z Krakowa, który jest pełnomocnikiem „PACH ROBERT ENTERPRISE Spółka Komandytowo-Akcyjna”, o następującej treści:

„w związku z Pana pismem z dn. 20.05.2021 r. (data wpływu: 25.05.2021 r.) przesyłam w załączeniu skan opinii specjalistycznej z dn. 10.05.2021 r.

Ponadto, informuję, że w/w opinia specjalistyczna w wersji papierowej została przesłana do Pana pocztą tradycyjną.”

Wójt Gminy Fałków poprzez zawiadomienie – obwieszczenie (znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 01.06.2021 r.), zawiadomił strony postępowania że *„przedmiotowa sprawa z uwagi na skomplikowany charakter oraz m.in. ze względu na fakt, nie zajęcia stanowiska w formie opinii przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim oraz przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach, wynikające z przesłania do Wójta Gminy Fałków wezwania oraz pisma o uzupełnienie wystąpienia i wyjaśnienie dodatkowych kwestii związanych z przedmiotowym postępowaniem, nie może być załatwiona w terminie określonym w przepisach prawa. Wójt Gminy Fałków, wezwał pismem z dn. 24.05.2021 r. w/w pełnomocnika do złożenia m.in. wyjaśnień dotyczących kwestii wymienionych w ponownym wezwaniu organu opiniującego planowane przedsięwzięcie - PGW Wody Polskie Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim.*

Przewidywany termin wydania postanowienia stwierdzającego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko lub wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia to: 31.08.2021 r.”

W dniu 29.06.2021 r. wpłynęło do Urzędu Gminy w Fałkowie za pośrednictwem Poczty Polskiej pismo z dn. 24.06.2021 r. od Adwokata Jerzego Ziobronia z Kancelarii Adwokackiej z Krakowa, który jest pełnomocnikiem „PACH ROBERT ENTERPRISE Spółka Komandytowo-Akcyjna”, o treści:

„Działając w imieniu Mojego Mocodawcy, Robert Pach Enterprise Spółka K-A., w nawiązaniu do wniosku z dnia 01.12.2020 r. (data wpływu 03.12.2020 r.) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89”, oraz dalszej korespondencji, w tym w szczególności ostatniego wezwania do uzupełnienia danych dotyczących m.in. metod badawczych w planowanej instalacji, niniejszym wnoszę o wydłużenie terminu do przedłożenia uzupełnienia przez wnioskodawcę. Fakt ten podyktowany jest koniecznością przeprowadzenia szerszych konsultacji oraz przygotowania odpowiedzi.

Wskazuje, iż wnioskodawca zobowiązuje się do udzielenia odpowiedzi w terminie do dnia 02.07.2021 r., co nie wpłynie na przedłużenie postępowania, bowiem czas jego trwania został wyznaczony na dzień 31.08.2021 r.”

W dniu 30.06.2021 r. Inspektor ds. ochrony środowiska w Urzędzie Gminy w Falkowie jako osoba prowadząca przedmiotowe postępowanie, przesłał korespondencję za pośrednictwem poczty elektronicznej (e-mail) do Adwokata Jerzego Ziobronia z Kancelarii Adwokackiej z Krakowa, który jest pełnomocnikiem „PACH ROBERT ENTERPRISE Spółka Komandytowo-Akcyjna”, o następującej treści:

„Termin 21 dni na przedłożenie uzupełnienia minął w dniu 22.06.2021 r.

Jednakże w związku z wnioskiem z dn. 24.06.2021 r. (data wpływu: 29.06.2021 r.) o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi, informuję, że akceptuję Pana prośbę, ze względu na fakt, iż stwierdza Pan, że wydłużenie terminu do przedłożenia uzupełnienia podyktowane jest koniecznością przeprowadzenia szerszych konsultacji w przedmiotowej sprawie. W związku z powyższym proszę, w celu potwierdzenia przeprowadzenia tychże czynności, aby informację o zakresie i formie ich przeprowadzenia przedstawić również w piśmie stanowiącym odpowiedź na wezwanie Wójta Gminy Falków z dn. 24.05.2021 r.”

W dniu 05.07.2021 r. wpłynęło do Urzędu Gminy w Falkowie za pośrednictwem Poczty Polskiej pismo z dn. 30.06.2021 r. od Adwokata Jerzego Ziobronia z Kancelarii Adwokackiej z Krakowa, który jest pełnomocnikiem „PACH ROBERT ENTERPRISE Spółka Komandytowo-Akcyjna”, o treści:

„Działając w imieniu Mojego Mocodawcy, Robert Pach Enterprise Spółka K-A., w nawiązaniu do wniosku z dnia 01.12.2020 r. (data wpływu 03.12.2020 r.) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ul. Płaskowickiej 89”, oraz dalszej korespondencji, w tym w szczególności ostatniego wezwania do uzupełnienia danych dotyczących m.in. metod badawczych w planowanej instalacji, niniejszym podnoszę co następuje.

Odpowiedź zgodnie z numeracją zawartą w piśmie Wójta Gminy Falków:

1.

Kryterium decydującym o zakwalifikowaniu planowanej inwestycji jest rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na wybudowaniu eksperymentalnej instalacji do przetwarzania odpadów innych niż niebezpieczne przy zastosowaniu procesów termicznego przekształcania odpadów. Zgodnie z zapisami ww

rozporządzenia inwestycja ta kwalifikuje się jako: paragraf 3 ust. 1 pkt 108 przedsięwzięcia wymienione w paragrafie 2 ust. 1 realizowane wyłącznie lub głównie w celu opracowania lub wypróbowania nowych metod lub nowych produktów, które będą eksploatowane w okresie nie dłuższym niż dwa lata.

Nadmieniam ponadto, iż szczegółowo kwestię tę opisuje opinia biegłego — z którą Organ kierujący pytanie zapewne nie miał możliwości się zapoznać przed nadaniem pisma — bowiem wpłynęła ona do Urzędu Gminy Falków dopiero w dniu 12 maja.

2-5

W pierwszej kolejności pragnę podkreślić iż Badawcza Instalacja termicznego przekształcania odpadów nie jest w sensie prawnym „Spalarnią odpadów” — co potwierdził powołany biegły w swojej opinii.

Instalacja jest przewidziana jako instalacja badawcza w skali przemysłowej, w której Ośrodki Naukowe wskazywane w dotychczasowej korespondencji — a zatem Uniwersytet Łódzki - Wydział Biologii i Ochrony Środowiska oraz Instytut Ogrodnictwa w Skierniewicach — będą prowadziły badania i procesy laboratoryjne w warunkach rzeczywistych, uwzględniając:

a) Zmienne warunki atmosferyczne występujące w naszej strefie klimatu umiarkowanego, głównie zmienne temperatury otoczenia i ciśnienia atmosferycznego

b) Przynajmniej dwa okresy wegetacyjne upraw roślin na podłożu nawozów organicznych, uzyskiwanych na bazie produktów instalacji TPO. Instytut Ogrodnictwa w Skierniewicach posiada uprawnienia UE do prowadzenia badań w szklarniach ogrodniczych oraz wymaga 2 okresów wegetacyjnych roślin.

Ośrodki Naukowe, z którymi współpracuje Inwestor, oraz które zostały wymienione powyżej, na obecnym etapie nie udostępniają swojego Know-how, uzyskanego w zakresie wieloletnich prac naukowych, dopóki instalacja badawcza TPO w Falkowie nie uzyska wszystkich pozwoleń administracyjnych. Dotychczasowe prace naukowe tych podmiotów w skali laboratoryjnej wypracowały możliwości produkcyjne nawozów organicznych, których domaga się UE. Jednakże w skali przemysłowej nie osiągnięto komponentów bez przekroczeń norm emisyjnych. W badawczej instalacji TPO w Falkowie są przewidziane cztery metody redukcji szkodliwych emisji:

Metoda pierwotna w źródle wytwarzania energii chemicznej spalin

Metoda wtórna w CFCh — cyklonach fizyko-chemicznych

Jonizacja gazów syntezowych przekształcająca CO i H₂O do CH₄ i CO₂

Metoda wtórna w reaktorze PIOS system Multi Pulion Control

Metoda wtórna separacji pozostałości skroplin przed emiterem

Szczegóły dotyczące redukcji szkodliwych emisji do atmosfery i środowiska naturalnego zostały załączone w obliczeniach do Raportu Oddziaływania na Środowisko (który pierwotnie został złożony przez wnioskodawcę wraz z wnioskiem).

Podkreślam również, iż w obszernej odpowiedzi udzielonej przez wnioskodawcę w dniu 31.03.2021 r. (pismo stanowiące odpowiedź na wezwania z dnia 11.03.2021 i 24.03.2021 r.) wskazane zostały szczegółowo planowane działania w ramach współpracy przy instalacji TPO w Fałkowie oraz Ośrodkami Naukowymi:

1. Ocena wpływu karbonizatu (toryfikatu, biowęgla) na wzrost i właściwości fizjologiczne roślin energetycznych, konsumpcyjnych i nasiennych oraz roślin wodnych w kulturach in vitro. Na podstawie uzyskanych wyników opracowanie technologii stosowania karbonizatu w postaci bionawozu w uprawach wymienionych roślin jako alternatywy dla nawozów chemicznych, które skażają środowisko i nie sprzyjają produkcji zdrowej żywności, co jest zgodne ze światowymi trendami eliminacji chemizacji rolnictwa. W obecnej chwili trwają intensywne prace na świecie nad poszukiwaniem skutecznych bionawozów.

Wartość nawozowa toryfikatu zależy od metody jego pozyskiwania i surowca.

Ocena wpływu cieczy posorpcyjnej (zawierającej siarczan amonu — ważny składnik nawozów) na wzrost i właściwości fizjologiczne roślin energetycznych, konsumpcyjnych i nasiennych oraz roślin wodnych w kulturach in vitro. Opracowanie technologii nawożenia cieczą posorpcyjną roślin.

3. Badania nad wpływem UPS (uboczny produkt spopielania) i karbonizatu na wzrost i właściwości fizjologiczne roślin energetycznych, konsumpcyjnych i nasiennych oraz roślin wodnych w kulturach in vitro. Opracowanie technologii stosowania popiołów jako bionawozów w rolnictwie w zastępstwie nawozów syntetycznych.

4. Opracowanie metod aplikacji kwasów humusowych w celach nawozowych roślin energetycznych, konsumpcyjnych i nasiennych oraz roślin wodnych w kulturach in vitro. Ocena wpływu aplikacji samych kwasów humusowych oraz ich mieszanin z innymi wymienionymi wyżej bionawozami w celu zwiększenia ich skuteczności.

5. Wpływ granulatów wykonanych z wyżej wymienionych bionawozów na wzrost roślin wykazanych w punktach 1-4 i opracowanie metod ich stosowania w celach nawozowych. Granulowanie eliminuje problemy nawożenia substancjami pylistymi, a w przypadku nawozów płynnych zmniejsza ich objętość i ciężar, co w sumie umożliwia dystrybucję na duże odległości i zwiększa opłacalność.

6. Badania w zakresie toksyczności produktów (testy bioindykacyjne) oraz poprawy wzrostu roślin przy pomocy różnych substancji.

Proponowane badania wpisują się w innowacyjną zamkniętą gospodarkę cyrkulacyjną, w której odpad staje się surowcem w następnym cyklu produkcyjnym. Badania polegają na

ocenie podstawowych procesów fizjologicznych oraz regulowanego przez nie wzrostu, plonowania i zdrowotności roślin, następnie opracowaniu stosownych technologii. Niżej podpisani legitymują się dużą wiedzą w wymienionym zakresie, udokumentowaną licznymi publikacjami, przeprowadzonymi projektami badawczymi międzynarodowymi i krajowymi oraz wdrożeniami i patentami.

Odnosząc się do pytań dotyczących okresu działania instalacji oraz planowanej „wielkości próbki”, wskazuję, iż budowa instalacji badawczej TPO finansowana jest w całości ze środków prywatnych inwestora. Dlatego też celowym jest ograniczenie nakładów inwestycyjnych, gdyż ciągłość pracy instalacji ma wpływ na trwałość obmurza żaroodpornego. Producent obmurza udziela gwarancji na tylko 8 uruchomień instalacji do temperatury powyżej 600°C, natomiast przepisy wymagają:

Temperaturę powyżej 850°C przy zawartości chloru Cl w przetwarzanych termicznie materiale do 1%

Temperaturę powyżej 1250°C przy zawartości chloru CL w przetwarzanym termicznie materiale powyżej 1%.

Zastosowane faktycznie ilości materiałów — a tym samym „wielkość próbki” uzależnione będą od postępów badań oraz możliwości technicznych instalacji.

Podsumowanie.

Inwestor przed podjęciem decyzji budowy instalacji badawczej TPO dopełnił wszelkich obowiązujących formalności administracyjnych i prawnych, w szczególności określonych POŚ — Prawem Ochrony Środowiska i innych Aktów prawnych UE. Przeprowadził także liczne konsultacje z Ośrodkami Naukowymi, które wyraziły wolę współpracy w zakresie badań na skalę przemysłową. Dlatego jeszcze raz należy podkreślić zasadność tego typu przedsięwzięcia gospodarczego, dokumentującego osiągnięcia polskiej nauki. Do wniosku pierwotnie został załączony raport oddziaływania na środowisko — bowiem Inwestor zdecydował się wykonać przedmiotowy Raport już na etapie składania wniosku do Urzędu Gminy.

W razie konieczności wyrażonej przez wszelkie Instytucje opiniujące w niniejszej sprawie Inwestor przedłoży w/w Raport, co pozwoli zapewne rozwiązać ewentualne wątpliwości.

Wskazuję również po raz kolejny — iż Inwestor wyraża chęć i możliwość zorganizowania spotkania — oględzin instalacji — na miejscu w Falkowie na terenie prowadzonej inwestycji, co również pozwolić może znacznie ograniczyć konieczność wymiany kolejnych pism, oraz przyspieszyć całość postępowania.

Odnosząc się do treści wezwania — oraz terminu na uzupełnienie, wskazuję, iż opóźnienie w udzieleniu przedmiotowej odpowiedzi wynikało z faktu konieczności skontaktowania się z

Generalnym Wykonawcą instalacji oraz w dalszej kolejności z Ośrodkami Naukowymi zaangażowanymi we współpracę z Inwestorem.”

W dniu 27.07.2021 r. wpłynęło do Urzędu Gminy w Fałkowie za pośrednictwem Poczty Polskiej pismo z dn. 26.07.2021 r. od Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Końskich, o treści:

„W nawiązaniu do Pana pisma znak: OPKiŚ.6234.8.2020 z dnia 12.04.2021r. (data wpływu: 14.04.2021r.) informuję, że w wyniku oględzin przeprowadzonych przez pracowników PINB w Końskich w dniu 01.07.2021r. na terenie nieruchomości zlokalizowanej w Fałkowie przy ul. Płaskowickiej 89, wyznaczonych po raz trzeci /poprzednie wyznaczone na dzień 06.05.2021r., 02.06.2021r. nie odbyły się z uwagi na nieobecność przedstawiciela Polskich Odpadów Komunalnych sp. z o.o. oraz niedostępność przedmiotu oględzin/ ustalono, że na przedmiotowym terenie znajdują się elementy instalacji do termicznego przekształcania odpadów. Na dzień oględzin instalacja nie była połączona w ciąg technologiczny, ani nie była użytkowana. Elementy planowanej instalacji do termicznego przekształcania nie były trwale połączone z gruntem. Stan jak na dzień oględzin w dniu 20.08.2020r.

Obecny podczas ww. oględzin P. Robert Pach oświadczył, że „jest Prezesem firmy Enterprise Sp. k. akcyjna, ul. Marii Opielińskiej 16B/3, 25-426 Kielce, która jest inwestorem realizowanego przedsięwzięcia tj. instalacji do termicznego przekształcania odpadów, będącego przedmiotem oględzin. Przedmiotowe przedsięwzięcie nie jest gotowe do uruchomienia /pracy/ ponieważ nie jest ono kompletne. Brak wszystkich elementów instalacji. Nie jestem w stanie określić jakich elementów technicznych brakuje. Żadnych prób rozruchowych nie było. Na tę chwilę tj. na okres 2 lat jest to miejsce docelowe tej instalacji, ponieważ będzie to instalacja badawcza. Instalacja jest na etapie oczekiwania na decyzję środowiskową. Instalacja składa się: reaktory, wymienniki ciepła, odpylacze, separatory i systemu oczyszczania spalin. Informacje szczegółowe są zawarte we wniosku o decyzję środowiskową. Instalacja nie jest użytkowana. Stan instalacji /przedsięwzięcia/ nie uległ zmianie od daty ostatnich oględzin tj. 20.08.2020r.”.

Informuję ponadto, iż biorąc pod uwagę specyfikę i charakter planowanej inwestycji oraz sugestie wskazane w piśmie Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska znak: IK.703.0.36.136.2020.WN z dnia 19.07.2021r. tut. organ w ramach działań prewencyjnych oraz posiadanych możliwości przeprowadzi niezapowiedziane kontrole mające na celu monitorowanie działań PACH ROBERT ENTERPRISE spółka Komandytowo -Akcyjna mające zapobiec naruszeniom przestrzegania przepisów Prawa budowlanego w ramach posiadanych kompetencji.”

Wójt Gminy Fałków skierował pismo znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dn. 30.07.2021 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach, o treści:

„Mając na uwadze moje pismo znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dn. 14.04.2021 r. oraz w odpowiedzi na Pani wezwanie znak: WOO-II.4220.23.2021.MW.4 z dnia 19.03.2021r. dotyczące wyjaśnienia kwestii w nim zawartych, związanych z pismem Wójta Gminy Fałków stanowiącym wystąpienie o opinię, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”, informuję, że:

1. Przekazuję w załączeniu kserokopię pisma z dn. 30.06.2021 r. jakie przesłał do tut. urzędu Adwokat Jerzy Ziobroń – pełnomocnik Inwestora, które stanowi odpowiedź na wezwania wystosowane przez PGW WP DZZ w Piotrkowie Tryb., zawierające wyjaśnienia dotyczące kwestii wymienionych, m.in. w piśmie-wezwaniu z dn. 24.05.2021r. Wójta Gminy Fałków (przesłane m.in. do RDOŚ w Kielcach – do wiadomości) oraz jednocześnie odnoszące się do również do kwestii zawartych w w/w wezwaniu RDOŚ w Kielcach znak: WOO-II.4220.23.2021.MW.4 z dnia 19.03.2021r.

2. Przekazuję w załączeniu oryginał opinii specjalistycznej z dn. 10.05.2021 r., która stanowi wyjaśnienia zagadnień leżących po stronie organu prowadzącego postępowanie oraz kserokopię pisma Wójta Gminy Fałków znak: OŚ.6220.7.2020.TP z dn. 08.04.2021 r. skierowanego do Pana Huberta Trębacza – Biegłego Sądowego. Wójt Gminy Fałków mając na uwadze art. 84 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), zwrócił się do biegłego sądowego o wydanie opinii zawierającej wiadomości specjalne, mającej m.in. stwierdzić, czy wszczęcie postępowania nastąpiło poprawnie oraz jednocześnie umożliwić dalsze prawidłowe prowadzenie przedmiotowego postępowania.

3. Przekazuję w załączeniu kserokopię pism (stanowiących odpowiedzi) jakie uzyskał Wójt Gminy Fałków na potrzeby prowadzonego postępowania (wraz z kserokopiami pism stanowiących pytania), w celu m.in. ustalenia jednoznacznej oraz właściwej kwalifikacji dla planowanej inwestycji:

a) pismo Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska znak: IK.III.7021.2.2.2021.kz z dn. 25.01.2021 r.,

b) pismo Wójta Gminy Fałków znak: OŚr.6220.7.2020 z dn. 11.01.2021 r. skierowane do Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska,

c) pismo Starosty Koneckiego znak: GN.6810.1.4.2021 z dn. 28.01.2021 r.,

d) pismo Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska znak: DOOŚ-WAPiS.400.26.2021.RL z dnia 17.03.2021 r.,

- e) pismo Wójta Gminy Fałków znak: OŚ.6220.7.2020.TP z dn. 02.02.2021 r. skierowane do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska,
- f) pismo Dyrektora Departamentu Gospodarki Odpadami w Ministerstwie Klimatu i Środowiska znak: DGO-PO.055.144.2021.AT z dn. 13.05.2021 r.,
- g) pismo Wójta Gminy Fałków znak: OŚ.6220.7.2020.TP z dn. 25.03.2021 r. skierowane do Dyrektora Departamentu Gospodarki Odpadami w Ministerstwie Klimatu i Środowiska,
- h) pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Końskich znak: PINB.501.30.20 z dn. 26.07.2021 r.,
- i) pismo Wójta Gminy Fałków znak: OPKiŚ.6234.8.2020 z dn. 12.04.2021 r. skierowane do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Końskich.
4. Wskazuję (po przeprowadzonych ustaleniach – pkt 3 oraz uzyskaniu opinii specjalistycznej z dn. 10.05.2021 r.), że kwalifikacja planowanej inwestycji nie uległa zmianie względem złożonego wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i jest taka sama jak w dniu wszczęcia przedmiotowego postępowania administracyjnego – przedsięwzięcie zaklasyfikowano do mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 108 rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019, poz. 1839).
5. Przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Kielcach aktualnie nadal trwa rozpoznanie sprawy ze skargi Polskich Odpadów Komunalnych Sp. z o.o. w Kielcach na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach w przedmiocie cofnięcia pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do odzysku odpadów.
6. Przed Sądem Rejonowym w Końskich ruszył w kwietniu bieżącego roku proces w sprawie m.in. dotyczącej niewłaściwego składowania odpadów w Fałkowie, przez Spółkę POK.
7. Wójt Gminy Fałków aktualnie nie prowadzi postępowania administracyjnego w trybie art. 26a ust. 1 ustawy o odpadach, w związku z odpadami składowanymi przez POK Sp. z o.o. w Kielcach.
8. Kwestię, iż podmiot, który złożył wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla instalacji do termicznego przekształcania odpadów, powiązany jest personalnie ze Spółką Polskie Odpady Komunalne, która prowadziła działalność w Fałkowie przy ul. Płaskowickiej 89, Organ prowadzący przedmiotowe postępowanie – Wójt Gminy Fałków, dostrzegł już na etapie weryfikacji złożonego wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia i niezwłocznie skierował do Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska pismo znak: OŚr.6220.7.2020 z dn. 11.01.2021 r. z prośbą o udzielenie stosownych informacji.

Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w odpowiedzi zawartej w piśmie znak: IK.III.7021.2.2.2021.kz z dn. 25.01.2021 r. poinformował tut. Organ, m.in., iż decyzją znak: IK.7060.11.5.2019 z dnia 06.11.2019 r. wstrzymał działalność Spółki Polskie Odpady Komunalne, „w zakresie zbierania odpadów na terenie nieruchomości zlokalizowanej przy ul. Płaskowickiej 89 w Falkowie na działkach o nr ewid.: 443, 445, 446, 447, 448, 1354 i 1355 w związku ze stwarzaniem zagrożenia zdrowia lub życia ludzi albo zagrożenia zniszczenia środowiska”. ŚWIOŚ poinformował również, że: „niniejsza decyzja dotyczy wyłącznie w/w Spółki i nie odnosi się do żadnego innego podmiotu, w tym Spółki Komandytowo-Akcyjnej Pach Robert ENTERPRISE z siedzibą przy ul. Marii Opielińskiej 16B, lok. 3, 25-426 Kielce, która planuje realizację nowego przedsięwzięcia na terenie nieruchomości zlokalizowanej przy ul. Płaskowickiej 89 w Falkowie.”

ŚWIOŚ poinformował również, że: „na obecnym etapie realizacji planowanego przedsięwzięcia pn. Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ul. Płaskowickiej 89 na działkach o nr ewid.: 443, 446, 447 i 1354, Wójt Gminy Falków jest obowiązany dokonać oceny oddziaływania niniejszego przedsięwzięcia na środowisko, w tym m.in. w kontekście obecnego nagromadzenia odpadów na tym terenie przez Spółkę Polskie Odpady Komunalne”. W związku z tym, Wójt Gminy Falków aby prawidłowo prowadzić przedmiotowe postępowanie z uwzględnieniem kontekstu o którym mowa powyżej, zwrócił się do biegłego sądowego o wydanie opinii zawierającej wiadomości specjalne, która odnosi się m.in. do tej kwestii.

9. W związku z informacją uzyskaną od Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, iż: instalacja do termicznego przekształcania odpadów jest gotowa do pracy, Wójt Gminy Falków pismem znak: OPKiŚ.6234.8.2020 z dn. 12.04.2021 r. zwrócił się do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Końskich, o podjęcie działań w zakresie swoich kompetencji, celem potwierdzenia, czy Inwestor wykonał roboty budowlane polegające na montażu w/w instalacji.

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Końskich w nawiązaniu do w/w pisma poinformował w swoim piśmie znak: PINB.501.30.20 z dn. 26.07.2021 r., m.in. że w wyniku oględzin przeprowadzonych przez pracowników PINB w Końskich w dniu 01.07.2021 r. na terenie nieruchomości zlokalizowanej w Falkowie przy ul. Płaskowickiej 89, ustalono, że na przedmiotowym terenie znajdują się elementy instalacji do termicznego przekształcania odpadów. Na dzień oględzin instalacja nie była połączona w ciąg technologiczny, ani nie była użytkowana. Elementy planowanej instalacji do termicznego przekształcania nie były trwale połączone z gruntem. Obecny podczas ww. oględzin P. Robert Pach oświadczył, m.in., że „jest Prezesem firmy Enterprise SP. k. akcyjna, która jest inwestorem realizowanego

przedsięwzięcia. Przedmiotowe przedsięwzięcie nie jest gotowe do uruchomienia /pracy/ ponieważ nie jest ono kompletne. Brak wszystkich elementów instalacji. Nie jestem w stanie określić jakich elementów technicznych brakuje. Instalacja nie jest użytkowana”.

Wójt Gminy Fałków skierował pismo znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dn. 30.07.2021 r. do Państwowego Gospodarstwa Wodnego – Wody Polskie, Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim, o treści:

„Mając na uwadze moje pismo znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dn. 14.04.2021 r. oraz w odpowiedzi na Pani wezwania: znak: WA.ZZŚ.3.435.1.24.2021.MP z dnia 22.02.2021r., znak: WA.ZZŚ.3.435.1.24.2021.MP.2 z dnia 12.05.2021r. dotyczące uzupełnienia przez Wójta Gminy Fałków wystąpienia o opinię, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Piąskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”, informuję, że:

1. Przekazuję w załączeniu kserokopię pisma z dn. 30.06.2021 r. jakie przesłał do tut. urzędu Adwokat Jerzy Ziobroń – pełnomocnik Inwestora, które stanowi odpowiedź na w/w wezwania wystosowane przez PGW WP DZZ w Piotrkowie Tryb., zawierające jednocześnie wyjaśnienia dotyczące kwestii wymienionych, m.in. w piśmie-wezwaniu z dn. 24.05.2021 r. Wójta Gminy Fałków (przesłane m.in. do PGW WP DZZ w Piotrkowie Tryb. – do wiadomości).

2. Przekazuję w załączeniu oryginał opinii specjalistycznej z dn. 10.05.2021 r., która stanowi wyjaśnienia zagadnień leżących po stronie organu prowadzącego postępowanie oraz kserokopię pisma Wójta Gminy Fałków znak: OŚ.6220.7.2020.TP z dn. 08.04.2021 r. skierowanego do Pana Huberta Trębacza – Biegłego Sądowego. Wójt Gminy Fałków mając na uwadze art. 84 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), zwrócił się do biegłego sądowego o wydanie opinii zawierającej wiadomości specjalne, mającej m.in. stwierdzić, czy wszczęcie postępowania nastąpiło poprawnie oraz jednocześnie umożliwić dalsze prawidłowe prowadzenie przedmiotowego postępowania.

3. Przekazuję w załączeniu kserokopię pism (stanowiących odpowiedzi) jakie uzyskał Wójt Gminy Fałków na potrzeby prowadzonego postępowania (wraz z kserokopiami pism stanowiących pytania), w celu m.in. ustalenia jednoznacznej oraz właściwej kwalifikacji dla planowanej inwestycji:

a) pismo Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska znak: IK.III.7021.2.2.2021.kz z dn. 25.01.2021 r.,

b) pismo Wójta Gminy Fałków znak: OŚr.6220.7.2020 z dn. 11.01.2021 r. skierowane do Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska,

- c) pismo Starosty Koneckiego znak: GN.6810.1.4.2021 z dn. 28.01.2021 r.,
- d) pismo Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska znak: DOOŚ-WAPiS.400.26.2021.RL z dnia 17.03.2021 r.,
- e) pismo Wójta Gminy Falków znak: OŚ.6220.7.2020.TP z dn. 02.02.2021 r. skierowane do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska,
- f) pismo Dyrektora Departamentu Gospodarki Odpadami w Ministerstwie Klimatu i Środowiska znak: DGO-PO.055.144.2021.AT z dn. 13.05.2021 r.,
- g) pismo Wójta Gminy Falków znak: OŚ.6220.7.2020.TP z dn. 25.03.2021 r. skierowane do Dyrektora Departamentu Gospodarki Odpadami w Ministerstwie Klimatu i Środowiska,
- h) pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Końskich znak: PINB.501.30.20 z dn. 26.07.2021 r.,
- i) pismo Wójta Gminy Falków znak: OPKiŚ.6234.8.2020 z dn. 12.04.2021 r. skierowane do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Końskich.

4. Wskazuję (po przeprowadzonych ustaleniach – pkt 3 oraz uzyskaniu opinii specjalistycznej z dn. 10.05.2021 r.), że kwalifikacja planowanej inwestycji nie uległa zmianie względem złożonego wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i jest taka sama jak w dniu wszczęcia przedmiotowego postępowania administracyjnego – przedsięwzięcie zaklasyfikowano do mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 108 rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019, poz. 1839).”

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach przesłał do Wójta Gminy Falków pismo znak: WOO-II.4220.23.2021.MW.5 z dnia 17.08.2021 r. o treści:

„Działając na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz.U. z 2021 r., poz. 247 ze zm.) oraz art. 36 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach informuje, że przedłuża do dnia 03.09.2021 r. termin rozpatrzenia wystąpienia Wójta Gminy Falków - pismo znak: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 18.01.2021 r. (data wpływu 21.01.2021 f.) o opinię, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określenia zakresu ewentualnego raportu oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ul. Płaskowickiej 89” planowanego w obrębie (części) działek o nr ewid. 446, 447 i 1354 obręb Falków, gmina Falków przez Pach Robert ENTERPRISE Spółka Komandytowo-Akcyjna; ul. Marii Opiełińskiej nr 1613, 25-426 Kielce wraz z przedłożonymi

uzupełnieniami dokumentacji przekazanymi przy pismach z dnia 14.04.2021 r. i z dnia 30.07.2021 r.

Przedłużenie podyktowane jest skomplikowanym charakterem sprawy.

Zgodnie z art. 36 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego na niniejsze przedłużenie terminu rozpatrzenia sprawy stronie służy prawo do wniesienia ponaglenia do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach.”

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach przesłał do Wójta Gminy Fałków, postanowienie znak: WOO-II.4220.23.2021.MW.6 z dnia 03.09.2021 r. (data wpływu: 03.09.2021 r.) o treści:

„postanawiam

I. wyrazić opinię, że, dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354” planowanego przez Pach Robert ENTERPRISE Spółka Komandytowo-Akcyjna ul. Marii Opielińskiej 16B, 25-426 Kielce działającej przez pełnomocnika Pana Jerzego Ziobronia, istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

II. Ustalić następujący zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko:

Raport należy sporządzić stosownie do wymogów określonych w art. 66 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, ze szczególnym uwzględnieniem następujących zagadnień:

1. Opis planowanego przedsięwzięcia:

a) Charakterystyka całego przedsięwzięcia i warunki wykorzystania terenu w fazie prac przygotowawczych, realizacji i eksploatacji z uwzględnieniem charakterystycznych parametrów przedsięwzięcia m.in.

– opis przedmiotu/problemu badawczego (jakie procesy technologiczne, produkty będą podlegały testowaniu), wskazanie metodyki prowadzenia badań, zakresu i terminów prowadzonych testów/pomiarów, opracowania zebranego materiału i sformułowania wniosków,

– wydajności planowanej instalacji badawczej do termicznego przekształcania odpadów,

– rodzajów odpadów przewidzianych do przetworzenia, masy odpadów poszczególnych rodzajów poddawanych przetwarzaniu i powstających w wyniku przetwarzania w okresie roku,

– lokalizacji, powierzchni, pojemności miejsc gromadzenia poszczególnych rodzajów odpadów, maksymalnej masy poszczególnych rodzajów odpadów i maksymalnej łącznej masy

wszystkich rodzajów odpadów, które mogą być magazynowane w tym samym czasie oraz które mogą być magazynowane w okresie roku,

– wydajności instalacji do produkcji energii,

– zakresu prac związanych z realizacją instalacji – przygotowania terenu pod jej posadowienie,

w tym uporządkowanie terenu, usunięcie odpadów, występujących kolizji, rozbiórki obiektów, rozbudowy, przebudowy infrastruktury technicznej, głębokości wykopów, konieczności prowadzenia odwodnień i oddziaływań towarzyszących w/w pracom,

b) opis przebiegu i głównych cech charakterystycznych procesu technologicznego i związanych z tym oddziaływań/emisji, ze wskazaniem ilości powstającego gazu,

c) informacje o zapotrzebowaniu na energię, paliwa, wodę, surowce, preparaty oraz o podłączeniu do istniejącej infrastruktury technicznej, jej obciążeniu, ewentualnej konieczności rozbudowy/przebudowy i oddziaływań z tym związanych.

2. Powierzchnia zajmowanej nieruchomości:

a) zajętość terenu przeznaczonego pod obiekty instalacji badawczej do termicznego przekształcania odpadów wraz z infrastrukturą towarzyszącą,

b) opis obecnego sposobu zagospodarowania i użytkowania terenu inwestycyjnego, w tym rodzaj występującej zabudowy, istniejąca infrastruktura techniczna, znajdujących się na terenie przedsięwzięcia odpadów (ze wskazaniem ich rodzaju i ilości).

3. Opis poszczególnych elementów środowiska objętych oddziaływaniem planowanego przedsięwzięcia w tym:

a) uwarunkowań wynikających z budowy geologicznej, aktualnych warunków hydrogeologicznych

i hydrologicznych, usytuowanie względem ujęć wód podziemnych (w tym analiza uwarunkowań prawnych dot. stref ochronnych), należy zidentyfikować jednolite części wód podziemnych

i powierzchniowych w obrębie terenu realizacji inwestycji i obszaru jej oddziaływania (przedstawić ich aktualny stan); określić rodzaj i wielkość oddziaływań przedsięwzięcia w odniesieniu do stanu wód powierzchniowych i podziemnych, celów środowiskowych wskazanych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły,

b) odnieść się do usytuowania przedsięwzięcia na terenach o przekroczonych standardach jakości środowiska, w szczególności w zakresie jakości ziemi i gleby oraz wód podziemnych w obrębie terenu realizacji i w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia (przedstawić wyniki badań wykonanych zgodnie z metodyką referencyjną, przez akredytowane laboratorium).

4. Opis i ocena elementów przyrodniczych środowiska objętych zasięgiem przewidywanego oddziaływania inwestycji na środowisko, z uwzględnieniem form ochrony przyrody

wskazanych w art. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz korytarzy migracji zwierząt. W raporcie należy odnieść się do kwestii zajętości terenów biologicznie czynnych, wpływu przedsięwzięcia na formy ochrony przyrody, bioróżnorodność oraz szlaki migracji.

5. Opis wariantów uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania, w tym: wariantu proponowanego przez wnioskodawcę, racjonalnego wariantu alternatywnego oraz racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska wraz z uzasadnieniem ich wyboru. Porównać oddziaływania analizowanych wariantów na poszczególne elementy środowiska.

6. Rodzaje i ilości zanieczyszczeń wynikających z funkcjonowania instalacji do termicznego przekształcania odpadów, mając na uwadze planowaną wydajność instalacji – ilość przetwarzanych odpadów niebezpiecznych oraz odpadów innych niż niebezpieczne, czas pracy urządzeń, rodzaj stosowanego paliwa oraz opis metod prognozowania zastosowanych przez Wnioskodawcę. Ocena wpływu przedsięwzięcia na środowisko obejmować winna w szczególności analizę dot.:

a) rodzaju i wielkości emisji zanieczyszczeń powietrza związanych z funkcjonowaniem eksperymentalnej/badawczej instalacji do termicznego przekształcania odpadów uwzględniając planowane oraz istniejące źródła emisji zorganizowanej i niezorganizowanej na analizowanym terenie przy założeniu max. czasu funkcjonowania poszczególnych źródeł, max. wydajności maszyn, urządzeń, parametrów emitorów. W w/w analizie należy uwzględnić tło zanieczyszczeń (aktualny stan jakości powietrza) określone przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska Departament Monitoringu Środowiska Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Kielcach. Wyniki analiz emisji zanieczyszczeń powietrza należy przedstawić również w formie graficznej, tj. na mapie z możliwością identyfikacji granic i numerów działek, terenu władania Inwestora,

b) hałasu związanego z pracą w/w urządzeń, maszyn, pojazdów na terenie zakładu przy uwzględnieniu maksymalnych parametrów i czasu pracy instalacji, urządzeń planowanych w ramach analizowanego przedsięwzięcia oraz istniejących już na analizowanym terenie. Biorąc powyższe pod uwagę należy określić wpływ przedsięwzięcia na klimat akustyczny najbliższych terenów chronionych akustycznie wyznaczonych na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku jego braku na podstawie faktycznego użytkowania, zagospodarowania terenu. Oddziaływanie przedstawić za pomocą rozkładu izolinii hałasu

o wartościach dopuszczalnych dla pory dziennej i nocnej w odniesieniu do usytuowania najbliższych terenów chronionych akustycznie.

c) przewidywanych rodzajów i ilości odpadów, miejsc i sposobu magazynowania oraz dalszego zagospodarowania odpadów przewidzianych do poddania termicznemu przetworzeniu, powstających na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji oraz produktów procesu termicznego przekształcania odpadów (uboczny produkt spopielania i karbonizat) w kontekście ochrony środowiska przed zanieczyszczeniem oraz wystąpienia uciążliwości odorowych,

d) określić ilość i jakość powstających ścieków, wód opadowych lub roztopowych z powierzchni dachowych i utwardzonych (drogi, place itp.) oraz sposób ich zagospodarowania, ze wskazaniem urządzeń oczyszczających, przeanalizować wpływ na środowisko gruntowo-wodne; odnieść się do zmian stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich.

7. Przedstawić opis metod prognozowania zastosowanych przez wnioskodawcę do oceny przewidywanych znaczących oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

8. Opis przewidywanych działań mających na celu zapobieganie lub ograniczenie negatywnego oddziaływania na jakość powietrza, klimat akustyczny, środowisko gruntowo-wodne, przyrodnicze

w szczególności na formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych, wraz z oceną ich skuteczności odpowiednio na etapach realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia.

9. Przedstawić zakres, metody, częstotliwość, terminy monitorowania pracy planowanej instalacji badawczej w trakcie jej eksploatacji w zakresie wielkości emisji zanieczyszczeń powietrza w odniesieniu do ilości i rodzaju spalanych odpadów w czasie godziny, doby i łącznego czasu funkcjonowania instalacji, w zakresie jej wpływu na jakość gleby i ziemi, wody podziemne i powierzchniowe, klimat akustyczny najbliższych terenów chronionych akustycznie oraz na formy ochrony przyrody.

10. Ocenić wpływ na zmianę klimatu i adaptację do zmian klimatu oraz krajobraz (cenne krajobrazy, przedpola widokowe, osie widokowe, osie kompozycyjne, punkty widokowe, trasy turystyczne, zabytki).

11. Przeanalizować powiązania z innymi przedsięwzięciami, w szczególności możliwości kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć zrealizowanych, realizowanych lub planowanych, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia.

12. Analiza dotycząca ewentualnych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem.

Powyższe zagadnienia należy przedstawić w formie kartograficznej w skali odpowiadającej przedmiotowi i szczegółowości analizowanych w raporcie zagadnień. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien uwzględniać oddziaływanie przedsięwzięcia na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji.

UZASADNIENIE

Wójt Gminy Falków wystąpił pismem znak: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 18.01.2021 r. (data wpływu 21.01.2021 r.) do tut. organu o opinię dot. potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określenie zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko w/w przedsięwzięcia.

Do wystąpienia załączono zgodnie z art. 64 ust. 2 i 2a ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko: kopię wniosku Inwestora (Pach Robert ENTERPRISE Spółka Komandytowo-Akcyjna, ul. Marii Opiełińskiej nr 16B, 25-426 Kielce) o wydanie decyzji

o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 01.12.2020 r. skorygowanego pismem z dnia 31.12.2020 r., kartę informacyjną przedsięwzięcia (KIP) opracowaną w grudniu 2020 r. wraz z uzupełnieniami z dnia 13 stycznia 2021 r., informację o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu, gdzie realizowana będzie inwestycja i obszaru oddziaływania, oraz oświadczenie, że wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym

w rozumieniu art. 24m ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ponadto załączono kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, mapę w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych

z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie i z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, informację, że liczba stron postępowania przekracza 10, kopię pełnomocnictwa dla pana Jerzego Ziobronia.

Przedłożona przy w/w wystąpieniu dokumentacja została uzupełniona:

– *pisma Wójta Gminy Falków z dnia 27.01.2021 r. i z dnia 08.02.2021 r. o dodatkowe informacje w zakresie prowadzonej dotychczas na analizowanym terenie gospodarki odpadami przez firmę Polskie Odpady Komunalne Sp. z o.o. (w tym decyzję Świątokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 06.11.2019 r., znak: IK.7060.11.5.2019 wstrzymującą działalność spółki w zakresie zbierania odpadów na terenie miejscowości Falków przy ul. Płaskowickiej 89, 26-260 Falków na działkach o nr ewid. 443,*

445, 446, 447, 448, 1354 i 1355 w związku ze stwarzaniem zagrożenia zdrowia lub życia ludzi albo zagrożenia zniszczenia środowiska i decyzję Starosty Koneckiego z dnia 31.03.2020 r., znak: RO.6222.11.2019.LZ cofającą pozwolenie zintegrowane, dla instalacji do odzysku odpadów innych niż niebezpieczne o zdolności przetwarzania ponad 75 ton na dobę, z wykorzystaniem wstępnej obróbki odpadów przeznaczonych do termicznego przekształcania zlokalizowanej w Falkowie przy ul. Płaskowickiej 89 na działkach nr 445 i 1354 oraz nakładającą na w/w obowiązek usunięcia odpadów zgromadzonych na działkach nr 445 i 1354 w Falkowie poprzez ich przekazanie podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia w terminie 3 miesięcy od daty uprawomocnienia decyzji) oraz informacje w zakresie uwarunkowań przyrodniczych terenu w okolicy terenu planowanego przedsięwzięcia,

– pismo Starosty Koneckiego z dnia 16.02.2021 r. znak: RO.604.2021.LZ w zakresie gospodarki odpadami przez firmę Polskie Odpady Komunalne Sp. z o.o., w tym informacją o zaleganiu w dalszym ciągu odpadów na działkach nr ewid. 445 i 1354,

– pismo Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 17.02.2012 r., znak: IK.III.7021.2.8.2021.fj w zakresie wyników przeprowadzonych kontroli na terenie działek o nr ewid. 443, 445, 446, 447, 448, 1354 i 1355 w zakresie prowadzonej gospodarki odpadami i stwierdzonych nieprawidłowości,

– pismo Wójta Gminy Falków z dnia 14.04.2021 r. przekazujące wyjaśnienia/uzupełnienie pełnomocnika Inwestora dot. przedmiotu i zakresu przedsięwzięcia (pismo z dnia 31.03.2021 r.),

– pismo Wójta Gminy Falków z dnia 30.07.2021 r. w zakresie przyjętej kwalifikacji planowanego przedsięwzięcia i związanego z tym trybu postępowania oraz postępowań dotyczących usunięcia odpadów z wnioskowanego terenu, a także wyjaśnień dotyczących rozpoczętej budowy instalacji do termicznego przetwarzania odpadów.

Planowane przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane do kategorii mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 108 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1839) tj. przedsięwzięcia wymienione w § 2 ust. 1 (w tym przypadku punkt 46) realizowane wyłącznie lub głównie w celu opracowania lub wypróbowania nowych metod lub nowych produktów, które będą eksploatowane w okresie nie dłuższym niż dwa lata.

W § 2 ust. 1 pkt. 46 w/w rozporządzenia zostały wskazane instalacje do przetwarzania w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, odpadów innych niż niebezpieczne przy zastosowaniu procesów termicznego przekształcania odpadów,

krakingu odpadów, fizykochemicznej obróbki odpadów (proces D9 unieszkodliwiania odpadów wymieniony w załączniku nr 2 do ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach), mające wydajność nie mniejszą niż 100 t dziennie, z wyłączeniem instalacji do odzysku odpadów będących biomasą w rozumieniu § 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 marca 2018 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów.

Jak wskazano w dokumentacji sprawy jako rozwiązanie innowacyjne w stosunku do funkcjonujących instalacji tego typu na instalacji objętej wnioskiem planowane jest zastosowanie dwóch przedpalenisk obrotowych. W wyniku prowadzonego procesu termicznego przekształcania odpadów powstawać będą: uboczny produkt spopielenia UPS, karbonizat, ciecz sorpcyjna, które w ramach prac badawczych zostaną przetestowane pod kątem ich wykorzystania w rolnictwie i przemyśle. Instalacja eksperymentalna do termicznego przetwarzania odpadów będzie funkcjonowała nie dłużej niż dwa lata.

Dokonując analizy wniosku Inwestora wraz z załącznikami pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko stwierdzono:

1. Rodzaj i charakterystyka przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:

a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie:

Planowane przedsięwzięcie zgodnie z przedłożoną przez Wnioskodawcę dokumentacją polegało będzie na budowie instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ul. Płaskowickiej 89. Zakres przedsięwzięcia zakłada termiczne przekształcanie odpadów w ilości 200 000 ton odpadów na rok. Instalacja pracować będzie w systemie 24 godzinnym, przy założeniu czasu pracy w ciągu roku na poziomie 8200 godzin, godzinowo przetwarzane będzie 24,39 ton odpadów a dobowo ok. 585 ton odpadów. Do w/w procesu będą wykorzystywane odpady zgromadzone na działkach inwestycyjnych i w ich pobliżu przez Spółka Polskie Odpady Komunalne Sp. z o.o. oraz odpady dowożone z zewnątrz.

W ramach przedsięwzięcia (ciągu technologicznego) przewidziano termoreaktor obrotowy przeciwnyprądowy P1 i termoreaktor P2. W termoreaktorze P1 będzie się odbywało termiczne przetwarzanie odpadów w temperaturze ok. 1300°C, w wyniku którego powstanie uboczny produkt spopielenia oraz gorące gazy odlotowe przekazywane dalej do termoreaktora P2, gdzie ich wysoka temperatura wykorzystywana będzie do procesu wyżarzania beztlenowego zadawanego materiału (upłynnianie i gazyfikacja). W termoreaktorze P2 powstaną gaz (syntezowy) i karbonizat o wysokiej temperaturze zraszany wodą. Gaz wykorzystywany będzie do produkcji energii cieplnej i elektrycznej. Planowana moc kotłów wyniesie łącznie 4 MW.

Wytworzona energia zostanie wykorzystana na potrzeby własne zakładu, a nadprodukcja przekazywana będzie do zewnętrznej sieci energetycznej.

Na instalacji będzie prowadzona redukcja szkodliwych emisji zanieczyszczeń powietrza z wykorzystaniem: metody pierwotnej tj. wtrysk sorbentów do reaktora; metody wtórnej CFCh na cyklonach fizyko-chemicznych, jonizacji gazów syntezowych przekształcając CO i H₂O do CH₄ i CO₂; metody wtórnej w reaktorze PIOS (przemysłowa instalacja oczyszczania spalin); metody wtórnej separacji pozostałości skroplin przed emitorem.

Instalacja do termicznego przekształcania odpadów planowana jest w obrębie działek nr ewid. 446, 447, 1354 o łącznej powierzchni ok. 4 ha, z czego na potrzeby przedsięwzięcia zajęty/przekształcony zostanie teren o powierzchni ok. 7 200 m². Realizacja inwestycji nie koliduje z zadrzewieniami i zakrzewieniami występującymi w sposób nieuporządkowany na w/w działkach, nie będzie wymagała ich usunięcia.

W ramach przedsięwzięcia wykonany zostanie utwardzony plac, na którym zostanie posadowiona instalacja do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne, magazyn surowca i produktów, drogi wewnętrzne oraz place manewrowe, infrastruktura techniczna - sieć elektryczna, sieć wodociągowa, sieć kanalizacji sanitarnej, sieć kanalizacji deszczowej wraz ze zbiornikiem na wody opadowe i odcieki z magazynu surowca.

Inwestycja będzie realizowana na działkach, na których Spółka Polskie Odpady Komunalne Sp. z o.o. prowadziła odzysk odpadów innych niż niebezpieczne o zdolności przetwarzania ponad 75 ton na dobę, z wykorzystaniem wstępnej obróbki odpadów przeznaczonych do termicznego przekształcania odpadów tj. ich wstępna segregacja i poddanie obróbce mechanicznej polegającej na kruszeniu, rozdrabnianiu, mieszaniu, homogenizacji i separacji zanieczyszczeń w celu produkcji paliw alternatywnych. Przeprowadzone przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Kielcach (WIOŚ) kontrole wykazały, że Spółka Polskie Odpady Komunalne na cele prowadzonej działalności (produkcja paliw alternatywnych) wykorzystywała działki o nr ewid. 443, 445, 446, 447, 448, 1354 i 1355 zlokalizowane w miejscowości Fałków, przy ul. Płaskowickiej 89, gmina Fałków. Decyzją WIOŚ w Kielcach z dnia 06.11.2019 r. wstrzymano działalność spółki w zakresie zbierania odpadów, a decyzją z dnia 31.03.2020 r. Starosta Konecki cofnął spółce pozwolenie zintegrowane i nakazał usunięcie odpadów zalegających na działkach o nr ewid. 445 i 1354 obręb Fałków. Zgodnie z pismem WIOŚ z dnia 17.02.2021 r. zgromadzone przez spółkę odpady na terenie przedsięwzięcia i gruntach sąsiednich, na haldach oraz częściowo zakopane na działce nr ewid. 445 nie zostały usunięte. Powyższe potwierdza także informacja przedstawiona przez

pełnomocnika Inwestora w piśmie z dnia 14.04.2021 r. W przeszłości tj. w latach 2019-2020 na terenie tym odnotowano kilka pożarów. Jak wynika z pisma Wójta Gminy Falków z dnia 30.07.2021 r. na terenie nieruchomości zlokalizowanej w Falkowie przy ul. Płaskowickiej 89 znajdują się elementy instalacji do termicznego przekształcania odpadów, na dzień 01.07.2021 r. instalacja nie była połączona w ciąg technologiczny, nie była też użytkowana. Jej elementy nie były trwale połączone z gruntem.

W związku z powyższym w raporcie szczegółowej analizy wymagać będą zagadnienia dot.: charakterystycznych parametrów przedsięwzięcia m.in. opisać przedmiot/problem badawczy (jakie procesy technologiczne, produkty będą podlegały testowaniu), sposób prowadzenia badań i termin opracowania ich wyników, wydajności planowanej instalacji badawczej do termicznego przekształcania odpadów, rodzajów odpadów przewidzianych do przetworzenia, masy odpadów poszczególnych rodzajów poddawanych przetwarzaniu i powstających w wyniku przetwarzania w okresie roku, lokalizacji, powierzchni, pojemności miejsc gromadzenia poszczególnych rodzajów odpadów, maksymalnej masy poszczególnych rodzajów odpadów i maksymalnej łącznej masy wszystkich rodzajów odpadów, które mogą być magazynowane w tym samym czasie oraz które mogą być magazynowane w okresie roku, wydajności instalacji do produkcji energii, zakresu prac związanych z realizacją instalacji – przygotowania terenu pod jej posadowienie, w tym uporządkowanie terenu, usunięcie występujących kolizji, rozbiórki obiektów, rozbudowy, sposobu zagospodarowania znajdujących się na tym terenie odpadów, przebudowy infrastruktury technicznej, głębokości wykopów, konieczności prowadzenia odwodnień i oddziaływań towarzyszących w/w pracom.

Należy przedstawić opis przebiegu i głównych cech charakterystycznych procesu technologicznego i związanych z tym wielkości i rodzaju oddziaływań/emisji, ze wskazaniem ilości powstającego gazu, karbonizatu, ubocznego produktu spopielenia, zajętość terenu przeznaczanego pod obiekty instalacji badawczej do termicznego przekształcania odpadów wraz infrastrukturą towarzyszącą. Wskazać obecny sposób wykorzystania terenu planowanego przedsięwzięcia i obszaru oddziaływania, w tym odnieść się do rodzaju występującej zabudowy, istniejącej infrastruktury technicznej, zgromadzonych na tym terenie odpadów (ze wskazaniem ich rodzaju i ilości), uwarunkowań wynikających z budowy geologicznej, hydrologii, hydrogeologii. Przeanalizowania wymaga kwestia usytuowania przedsięwzięcia na terenach o przekroczonych standardach jakości środowiska, w szczególności w zakresie jakości ziemi i gleby oraz wód podziemnych na terenie realizacji i w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia (przedstawić wyniki badań wykonanych zgodnie z metodyką referencyjną, przez akredytowane laboratorium).

Raport winien zawierać opis przewidywanego oddziaływania na środowisko związanego z termicznym przekształcaniem odpadów z maksymalną wydajnością pracy instalacji.

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien uwzględniać informacje o środowisku wynikające ze strategicznych ocen oddziaływania na środowisko.

b) powiązania z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych

i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem:

Biorąc pod uwagę rodzaj przedmiotowej inwestycji i jej lokalizację, raport winien uwzględnić skumulowane oddziaływanie z innymi przedsięwzięciami planowanymi do realizacji w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia.

c) różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi:

Podczas prowadzonej działalności niezbędna będzie energia elektryczna, olej opałowy (paliwo do rozruchu termorektora P1), sorbenty, Ca(OH)_2 , woda amoniakalna do oczyszczania spalin, a także woda (do celów technologicznych, w tym schładzania produktów przekształcania termicznego odpadów oraz socjalno-bytowych). Określić zapotrzebowanie i zużycie energii elektrycznej w ramach przedsięwzięcia oraz moc agregatu prądotwórczego stanowiącego awaryjne źródło zasilania w energię elektryczną przedsięwzięcia. W raporcie należy podać zużycie w/w substancji, ilość i sposób ich gromadzenia na terenie przedsięwzięcia mając na uwadze ich właściwości chemiczne i możliwość zanieczyszczenia środowiska oraz wskazać źródło i zapotrzebowanie na wodę. Ocenic obciążenie istniejącej infrastruktury, odnieść się do potrzeby jej rozbudowy, przebudowy. Przedstawić informacje dot. sposobu wykorzystania wody na potrzeby planowanej instalacji, jej obiegu w układzie technologicznym. Należy wskazać właścicieli/zarządców infrastruktury technicznej, do której zostaną wykonane przyłącza.

d) emisji i występowania innych uciążliwości; przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, oraz zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji:

Przedmiotowe przedsięwzięcie, ze względu na swój charakter i zakres działalności będzie źródłem zorganizowanej i niezorganizowanej emisji pyłów i gazów do powietrza, hałasu generowanego przez urządzenia, maszyny pracujące na analizowanym terenie oraz ruch środków transportu podczas realizacji, jak i na etapie użytkowania instalacji.

W raporcie należy przeanalizować rodzaj i wielkość emisji zanieczyszczeń powietrza z instalacji do termicznego przekształcania odpadów odprowadzanych do środowiska,

uwzględniając rodzaje stosowanych odpadów i paliwa, planowane do zastosowania rozwiązania ograniczające ilość zanieczyszczeń powietrza wraz ze wskazaniem ich skuteczności. Mając na uwadze powyższe oraz parametry emitorów, tło zanieczyszczeń (aktualny stan jakości powietrza) określone przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska Departament Monitoringu Środowiska Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Kielcach należy ocenić wpływ zamierzenia na jakość powietrza, dotrzymania obowiązujących standardów jakości powietrza, standardów emisyjnych oraz wartości granicznych wynikających z Konkluzji BAT wynikających z obowiązujących przepisów prawa. Wyniki analiz emisji zanieczyszczeń powietrza należy przedstawić również w formie graficznej, tj. na mapie z możliwością identyfikacji granic i numerów działek, terenu władania Inwestora, W raporcie winno znaleźć się odniesienie do „Programu ochrony powietrza dla województwa świętokrzyskiego wraz planem działań krótkoterminowych” przyjętego Uchwałą Nr XXII/291/20 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 czerwca 2020 r.

Przeanalizowania wymaga kwestia monitorowania wielkości emisji zanieczyszczeń powietrza z instalacji, ze wskazaniem zakresu, miejsca, sposobu i częstotliwości prowadzenia pomiarów. Raport winien zawierać dane dotyczące rodzaju i max. mocy akustycznych źródeł hałasu na terenie przedsięwzięcia, czasu ich pracy, usytuowania, w tym względem najbliższych terenów chronionych akustycznie określonych na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku jego braku na podstawie faktycznego zagospodarowania i użytkowania tego terenu oraz obowiązujących dla nich dopuszczalnych poziomów hałasu. Należy wskazać przewidywane rozwiązania mające na celu ograniczenie emisji hałasu, charakterystyczne parametry, w tym ich skuteczność. Biorąc powyższe pod uwagę należy określić przewidywany wpływ zamierzenia na klimat akustyczny najbliższych terenów chronionych akustycznie. Oddziaływanie przedstawić za pomocą rozkładu izolinii hałasu o wartościach dopuszczalnych dla pory dziennej i nocnej w odniesieniu do usytuowania najbliższych terenów chronionych akustycznie. Przeanalizowania wymaga kwestia wykonania pomiarów kontrolnych, monitoringu oddziaływania przedsięwzięcia (instalacji) po oddaniu do użytkowania w zakresie emisji hałasu.

W analizie zanieczyszczeń powietrza i emisji hałasu należy uwzględnić max. moce przerobowe/wydajność maszyn, urządzeń oraz parametry planowanych emitorów na terenie zakładu związanych z pracą i obsługą instalacji do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne oraz istniejących na tym terenie źródeł emisji.

W raporcie należy przeanalizować wielkość w/w emisji w odniesieniu do granic zakładu/terenu władania i terenów chronionych akustycznie. Rodzaj i skala możliwego oddziaływania wymaga przeanalizowania w odniesieniu do czasu jego trwania, częstotliwości i odwracalności. Celem umożliwienia weryfikacji założeń przyjętych do analiz należy

przedstawić w raporcie dane wprowadzane do obliczeń emisji zanieczyszczeń powietrza i hałasu. Przyjęte dane na temat źródeł emisji zanieczyszczeń powietrza i emisji hałasu powinny być spójne. Należy wskazać rozwiązania techniczne i organizacyjne, które zminimalizują oddziaływanie i pozwolą na dotrzymanie standardów jakości środowiska.

Należy wskazać sposób zagospodarowania mas ziemnych powstających podczas realizacji inwestycji mając na uwadze ich jakość i zachowanie wartości przyrodniczych, zakaz zmian stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich oraz zapisy art. 101 r. ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, tj. gleba i ziemia używane do prac ziemnych powinny spełniać standardy jakości środowiska jak dla gruntów występujących w miejscu użycia tej gleby lub ziemi.

Zarówno na etapie prac realizacyjnych, eksploatacji i likwidacji przedmiotowej instalacji badawczej do termicznego przekształcania odpadów będą powstawać odpady. Należy oszacować ich ilość, podać rodzaje wraz kodami (wg. Rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów - Dz. U. z 2020 r. poz. 10) oraz sposób ich zagospodarowania.

Przedstawić sposób magazynowania na terenie przedsięwzięcia odpadów przewidzianych do przetworzenia oraz odpadów powstających na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji mając na uwadze właściwości tych odpadów i potrzebę ochrony środowiska, tym gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem, przemieszczaniem się odpadów poza miejsca ich magazynowania, ograniczenie uciążliwości odorowych i inne. W raporcie należy przedstawić sposób gromadzenia odpadów palnych i ocenić związane z tym ryzyko wystąpienia pożaru, opisać planowane rozwiązania na wypadek zaistnienia takiej sytuacji, przeanalizować wpływ na poszczególne elementy środowiska, w szczególności na glebę

i ziemię, wody podziemne i powierzchniowe, jakość powietrza atmosferycznego. Odnieść się do ilości, sposobu magazynowania i dalszego zagospodarowania ubocznego produktu spielania i karbonizatu (toryfikatu i biowęgla) powstających w wyniku prowadzonego na instalacji procesu termicznego przekształcania odpadów, określić czy w całości będą zagospodarowane na potrzeby prac badawczych.

W wyniku oczyszczania spalin na instalacji PIOS będzie powstawała ciecz posorpcyjna. Należy określić jej ilość, wskazać warunki gromadzenia na terenie przedsięwzięcia mając na uwadze ochronę środowiska przed zanieczyszczeniem i dalszy sposób zagospodarowania (w jakim zakresie na potrzeby badawcze). Określić jak często będzie podlegała wymianie.

Ścieki bytowe powstające na etapie eksploatacji odprowadzane będą do gminnej kanalizacji sanitarnej, należy wskazać ich ilości. Raport winien zawierać analizę dot. ilości i jakości odprowadzanych wód opadowych lub roztopowych z terenów utwardzonych, powierzchni dachowych. Mając na uwadze powyższe należy wskazać wymaganą minimalną pojemności

zbiornika do ich retencjonowania oraz odnieść się do potrzeby i sposobu ich oczyszczania, mając na uwadze dalszy sposób ich zagospodarowania.

W raporcie należy przedstawić również informacje dotyczące zabezpieczenia zaplecza technicznego, socjalnego dla pracowników oraz sposobu zagospodarowania ścieków bytowych, magazynowania paliw i innych substancji szkodliwych dla środowiska gruntowo-wodnego, tankowania i napraw maszyn, urządzeń, prowadzenia odwodnień na etapie realizacji i eksploatacji instalacji.

Raport winien zawierać informacje dot. wpływu planowanych prac ziemnych, budowlanych, odwodnieniowych na stan wody na gruntach sąsiednich przy uwzględnieniu warunków hydrologicznych, hydrogeologicznych terenu. Ponadto należy przeanalizować kwestię lokalizacji inwestycji w odniesieniu do ujęć wód i stref ochronnych (w kontekście zakazów) i jej oddziaływanie w tym zakresie.

W dokumentacji należy wskazać rozwiązania techniczne i organizacyjne minimalizujące oddziaływanie na środowisko gruntowo – wodne, mając również na uwadze środowisko przyrodnicze. Raport winien zawierać analizę wpływu przedsięwzięcia na wody powierzchniowe i podziemne, pobliskie ujęcia wód oraz na realizację celów środowiskowych „Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, w związku art. 81 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko.

Przeanalizować kwestię monitorowania na zakładzie ilości zużywanej wody do celów technologicznych i powstających ścieków przemysłowych.

W związku z przyjętą kwalifikacją przedsięwzięcia (instalacja badawcza) i związanego z tym ograniczenia czasu jej eksploatacji należy odnieść się do planowanych prac na etapie likwidacji, w tym ilości, rodzaju i sposobu zagospodarowania odpadów zgromadzonych na placach magazynowych i z prac rozbiórkowych, uporządkowania terenu po przedsięwzięciu.

W raporcie należy uwzględnić również wariantowanie przedsięwzięcia stosownie do wymogów art. 66 ust. 1 pkt 5, 6, 6a i 7 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Wariantowanie może dotyczyć lokalizacji, rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych minimalizujących w/w oddziaływanie.

Raport winien zawierać porównanie proponowanej technologii z technologią spełniającą wymagania, o których mowa w art. 143 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska.

W raporcie analizy wymaga kwestia lokalizacji przedsięwzięcia w odniesieniu do obiektów archeologicznych i zabytków chronionych na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami i jej oddziaływania na nie.

Raport winien zawierać opis i ocenę elementów przyrodniczych środowiska objętych zasięgiem przewidywanego oddziaływania inwestycji na środowisko, z uwzględnieniem form ochrony przyrody wskazanych w art. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz korytarzy migracji zwierząt. W raporcie należy odnieść się do kwestii zajętości terenów biologicznie czynnych, wpływu przedsięwzięcia na formy ochrony przyrody, bioróżnorodność oraz szlaki migracji, przewidywanych działań mających na celu zapobieganie, ograniczenie negatywnych oddziaływań oraz potrzeby monitorowania środowiska przyrodniczego wraz z uzasadnieniem. Ocenic wpływ na krajobraz (cenne krajobrazy, przedpola widokowe, osie widokowe, osie kompozycyjne, punkty widokowe, trasy turystyczne, zabytki).

Raport winien zawierać analizę konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem.

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien uwzględniać oddziaływanie przedsięwzięcia na poszczególnych jego etapach, tj. prac przygotowawczych, eksploatacji i likwidacji.

Wszystkie w/w uwarunkowania i oddziaływania związane z budową instalacji do termicznego przekształcania odpadów winny zostać poddane szczegółowej analizie w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, niezbędne jest wykonanie obliczeń emisji zanieczyszczeń powietrza i emisji hałasu, ilości powstających ścieków przemysłowych oraz wód opadowych lub roztopowych. Powyższe zagadnienia należy przedstawić w formie kartograficznej w skali odpowiadającej przedmiotowi

i szczegółowości analizowanych w raporcie zagadnień oraz umożliwiającej kompleksowe przedstawienie przeprowadzonych analiz oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

e) ocenionego w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianą klimatu:

Z uwagi na używane substancje należy przeanalizować uwarunkowania wynikające z prawdopodobieństwa zaistnienia sytuacji awaryjnych lub katastrof naturalnych na etapie realizacji, eksploatacji jak i likwidacji przedsięwzięcia, planowane działania zabezpieczające, minimalizujące mające na celu niedopuszczenie do ich wystąpienia oraz w przypadku wystąpienia awarii. Mając na uwadze powyższe ocenić w przypadku wystąpienia sytuacji awaryjnych ich wpływ na środowisko, zdrowie i życie ludzi, dobra materialne. Odnieść się, czy planowane przedsięwzięcie będzie się zaliczało się do obiektów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii przemysłowych – wg rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia

29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 138).

Analizy i oceny wymaga również wpływ na klimat. W raporcie należy przeanalizować kwestię wpływu zamierzenia na zmiany klimatu oraz jego adaptację do zmian klimatu (z uwagi na zmianę Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/52/UE z dnia 16 kwietnia 2014r. zmieniająca dyrektywę 2011/92/UE w sprawie oceny wpływu wywieranego przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko i rozpoczęcie implementacji do prawa polskiego). W powyższej analizie wskazane jest uwzględnić informacje zawarte w „Poradniku przygotowania inwestycji z uwzględnieniem zmian klimatu, ich łagodzenia i przystosowania do tych zmian oraz odporności na klęski żywiołowe” dostępnym na stronie http://klimada.mos.gov.pl/blog/2015/10/30/poradnik_przygotowania_inwestycji.

2. Usytuowania przedsięwzięcia – ze zwróceniem uwagi na możliwe zagrożenie środowiska – zwłaszcza przy istniejącym użytkowaniu terenu, zdolność samooczyszczania się środowiska i odnawianie się zasobów naturalnych, walory przyrodnicze i krajobrazowe oraz uwarunkowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego:

a) planowane przedsięwzięcie nie jest zlokalizowane na:

- obszarach wodno-błotnych, siedliskach łągowych oraz ujściach rzek,
- obszarach wybrzeży i środowiska morskiego,
- przylegających do jezior – w odległości ok. 1 km na zachód znajduje się kompleks zbiorników wodnych,
- obszarach górskich – wymienionych w Zarządzeniu nr 18/2000 Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 2 marca 2000 r. w sprawie ustalenia wykazu miejscowości zaliczonych do terenów podgórskich i górskich na terenie województwa świętokrzyskiego (Dz. Urz. Woj. Święt. Nr 13, poz. 104), leśnych,
- obszarach ochrony uzdrowiskowej,
- obszarach o znacznej gęstości zaludnienia – raport winien zawierać analizy obliczeniowe (opisane w pkt 1 lit. d niniejszej opinii) i określenie niezbędnych działań/parametrów urządzeń pozwalających na monitorowanie wielkości emisji w celu dotrzymania standardów jakości środowiska w zakresie zanieczyszczeń powietrza, emisji hałasu, jakości wód, gleby i ziemi,
- obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych – najbliższy Główny Zbiornik Wód Podziemnych Nr 408 Niecka Miechowska (część NW) znajduje się w odległości ok. 15 km na zachód od terenu inwestycji,
- terenie obszaru Natura 2000, parku narodowego, parku krajobrazowego, obszaru chronionego krajobrazu, rezerwatu przyrody, zespołu przyrodniczo-krajobrazowego,

stanowiska dokumentacyjnego, głównego korytarza ekologicznego. Najbliższy obszar Natura 2000 Dolina Czarnej PLH260015 znajduje się w odległości ok. 4,3 km na wschód od terenu planowanego przedsięwzięcia.

3. Rodzaj i skala możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do uwarunkowań wymienionych w pkt 1 i 2:

Analizując lokalizację, zakres przedsięwzięcia, szczególną uwagę zwrócono na wpływ zamierzenia na emisję zanieczyszczeń do powietrza, emisję hałasu do środowiska, wpływ na środowisko gruntowo-wodne z uwzględnieniem ilości i sposobu magazynowania odpadów. W oparciu o art. 63 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko tut. organ za zasadne uznał przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia.

Raport należy sporządzić stosownie do wymogów określonych w art. 66 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.”

Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, przesłał do Wójta Gminy Fałków, postanowienie znak: WA.ZZŚ.3.435.1.24.2021.MP.3 z dnia 14.10.2021 r. (data wpływu: 21.10.2021 r.) o treści:

„Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim postanawia:

I. Stwierdzić konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcenia odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”,

II. Uzgodnić zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w pełnym zakresie, zgodnie z art. 66 ustawy o oś, ze szczególnym uwzględnieniem następujących elementów:

1. Wskazać aktualne zagospodarowanie terenu przedmiotowej inwestycji oraz terenów sąsiednich z uwzględnieniem cieków i rowów zlokalizowanych w niedalekiej odległości i wpływu przedmiotowej inwestycji na ww. obiekty;

2. Określić budowę geologiczną oraz warunki hydrogeologiczne na terenie realizacji przedsięwzięcia, oraz dokonać oceny wpływu realizacji i funkcjonowania przedsięwzięcia na środowisko gruntowo wodne wraz ze wskazaniem metod ochrony tego środowiska przed negatywnym oddziaływaniem;

3. Wskazać rozwiązania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, w tym:

- podać źródła zaopatrzenia inwestycji w wodę wraz z wyliczeniem zapotrzebowania na wodę na poszczególne cele, w tym na cele przeciwpożarowe
 - wyliczyć ilość powstających poszczególnych ścieków i sposób postępowania
 - podać ilość powstających na terenie inwestycji wód opadowych, w szczególności z terenów utwardzonych, na których istnieje ryzyko zanieczyszczenia oraz ich zagospodarowanie i sposób minimalizacji negatywnego oddziaływania na środowisko gruntowo — wodne;
 - przedstawienie ilości i charakterystyki urządzeń podczyszczających oraz odbiorników ścieków opadowych.
4. Wskazać strefy ochronne pośrednie oraz bezpośrednie ujęć wody w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia oraz możliwy wpływ inwestycji na te ujęcia.
5. Przedstawić charakterystykę jednolitych części wód powierzchniowych oraz podziemnych znajdujących się na terenie, na którym planowana jest inwestycja wraz z oceną oddziaływania przedsięwzięcia biorąc pod uwagę ich aktualny stan jakościowy oraz przeanalizować wpływ na Jednolite Części Wód i na możliwość nie osiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód zawartych w zatwierdzonym Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. (Dz. U. z 2016 r., poz. 1911).
6. Wskazać przewidywaną ilość i rodzaje wytwarzanych odpadów (zaklasyfikowane zgodnie z katalogiem odpadów) na etapie realizacji (budowy), eksploatacji oraz likwidacji przedsięwzięcia oraz sposób ich zagospodarowania,
7. Podać dla poszczególnych rodzajów odpadów miejsce i sposób magazynowania w poszczególnych fazach wraz z podaniem zastosowanych metod zabezpieczających magazynowane odpady przed czynnikami atmosferycznymi, lub wyliczyć ilość ścieków przemysłowych z miejsc magazynowania odpadów ze wskazaniem sposobu ich odprowadzania, a także podanie sposobów ich dalszego zagospodarowania;
8. Przedstawić sposób ograniczenia negatywnego oddziaływania odpadów na środowisko gruntowo
9. Przeanalizować w myśl art. 3 ust. 13 ustawy ooś. powiązanie technologiczne przedmiotowej inwestycji z bezpośrednio sąsiadującym przedsięwzięciem, na terenie którego zlokalizowane są odpady, planowane do dostarczenia wewnętrznym transportem do przedmiotowej instalacji, a w przypadku braku powiązania technologicznego między ww. inwestycjami przeanalizować możliwość wystąpienia oddziaływania skumulowanego na środowisko gruntowo — wodne. Analizę należy oprzeć o wpływ na Jednolite Części Wód i na możliwość nie osiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód zawartych w zatwierdzonym Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. (Dz. U. z 2016 r., poz. 1911)

UZASADNIENIE

Wójt Gminy Falków pismem z dnia 18 stycznia 2021 r., znak: OŚ.6220.7.2020.TP wystąpił do Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim o wydanie opinii, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określenia ewentualnego zakresu raportu dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcenia odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”. Do wystąpienia załączono: kartę informacyjną przedsięwzięcia, kopię wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz informację o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu przedmiotowej inwestycji.

W toku prowadzonego postępowania w dniu 4 lutego 2021 r. do Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim przy piśmie z dnia 27 stycznia 2021 r. znak: OŚ.6220.7.2020.TP wpłynęło uzupełnienie do wniosku

Wójta Gminy Falków z dnia 18 stycznia 2021 r., znak: OŚ.6220.7.2020.TR Następnie drogą e-mailowa w dniu 8 lutego 2021 r. Pan Krzysztof Bajor Zastępca Wójta Gminy, działający z upoważnienia Wójta Gminy Falków przekazał dodatkowe materiały do przedmiotowej sprawy.

Po analizie dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, biorąc pod uwagę informacje zawarte w KIP, Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim pismem z dnia 22 lutego 2021 r. znak: WA.ZZŚ.3.435.1.24.2021.MP wezwał Wójta Gminy Falków do uzupełnienia swojego wystąpienia o podanie m.in. kryteriów decydujących o zakwalifikowaniu przedmiotowej inwestycji do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 108 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839). Następnie w dniu 31 marca 2021 r., do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 24 marca 2021 r. znak: OŚ.6220.7.2020.TP Pana Krzysztofa Bajora Zastępcy Wójta, działającego z upoważnienia Wójta Gminy Falków, przekazujące korespondencję Wójta Gminy Falków z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Kielcach.

Odpowiedź na pismo z dnia 22 lutego 2021 r. znak: WA.ZZŚ.3.435.1.24.2021.MP do Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim wpłynęła w dniu 19 kwietnia 2021 r. przy piśmie Wójta Gminy Falków z dnia 14 kwietnia 2021 r. znak: OŚ.6220.7.2020.TP. Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim po przeanalizowaniu nadesłanego materiału, pismem z dnia 12 maja 2021 znak: WA.ZZŚ.3.435.1.24.2021.MP.2 ponownie wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia wystąpienia o podanie jednoznacznej kwalifikacji przedsięwzięcia, załączenie

opinii biegłego oraz udowodnienie, że planowana inwestycja stanowi instalację eksperymentalną.

Odpowiedź na ww. wezwanie do Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim wpłynęła w dniu 4 sierpnia 2021 r. przy piśmie Wójta Gminy Falków z dnia 30 lipca 2021 r. znak: OŚ.6220.7.2020.TP.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim po dokonaniu analizy ww. pisma oraz dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, biorąc pod uwagę informacje zawarte w KIP, niniejszą opinią określa zakres raportu, argumentując to w odniesieniu do wskazanych poniżej uwarunkowań.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 108 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839) planowane przedsięwzięcie tj.: „przedsięwzięcia wymienione w § 2 ust. 1 realizowane wyłącznie lub głównie w celu opracowania lub wypróbowania nowych metod lub nowych produktów, które będą eksploatowane w okresie nie dłuższym niż dwa lata”, należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Planowana inwestycja odnosi się do przedsięwzięcia wymienionego w § 2 ust. 1 pkt 46 tj.: „instalacje do przetwarzania w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach odpadów innych niż niebezpieczne przy zastosowaniu procesów termicznego przekształcania odpadów, krakingu odpadów, fizykochemicznej obróbki odpadów (proces D9 unieszkodliwiania odpadów wymieniony w załączniku nr 2 do ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach), mające wydajność nie mniejszą niż 100 t dziennie, z wyłączeniem instalacji do odzysku odpadów będących biomasą w rozumieniu § 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 marca 2018 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów”

Planowane do realizacji przedsięwzięcie polegać będzie na budowie eksperymentalnej/testowej instalacji do przetwarzania odpadów innych niż niebezpieczne przy zastosowaniu procesów termicznego przekształcania odpadów. Przedsięwzięcie realizowane będzie na terenie działek ew. nr 46, 447 i 1354 w miejscowości Falków przy ul. Płaskowickiej 89, gm. Falków.

Planowany obszar przedsięwzięcia nie jest objęty ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Łączna powierzchnia działek nr 446, 447, 1354 wyniesie 40 000 m². Natomiast powierzchnia terenu na którym będzie realizowana inwestycja wynosić będzie ok. 7 200 m². W ramach planowanego przedsięwzięcia przewiduje się realizację następujących obiektów:

1. Utwardzony plac o powierzchni ok. 3 000 m², na którym zostanie posadowiona instalacja,
2. Magazyn surowca i produktów,
3. Drogi wewnętrzne oraz place manewrowe,
4. Infrastruktura podziemna (sieć wodociągowa, kanalizacji sanitarnej i deszczowej),
5. Zbiornik na wody opadowe i odcieki z magazynu surowca,
6. Sieć elektryczna.

W planowanej instalacji eksperymentalnej odpady poddawane będą termicznemu przekształceniu za pomocą procesów upłynniania i gazyfikacji. W wyniku tego powstanie karbonizat i gaz wodny - syntezowy, który jest źródłem energii cieplnej i elektrycznej. Energia elektryczna i ciepła przeznaczona będzie głównie na potrzeby własne zakładu. Nadmiar energii przeznaczony zostanie do sprzedaży do zewnętrznej sieci energetycznej. Odpady do instalacji będą dostarczane wewnętrznym transportem z hałd zlokalizowanych na terenie działania firmy Polskie Odpady Komunalne Sp. z o.o., bezpośrednio sąsiadującej z terenem planowanego przedsięwzięcia. Wydajność instalacji przekroczy 100 ton dziennie i będzie wynosiła ok. 585 ton/dobę.

Biorąc pod uwagę informacje zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia nie można jednoznacznie ocenić wpływu przedmiotowej inwestycji na środowisko, w tym środowisko gruntowo — wodne.

Konieczność wykonania raportu o oddziaływaniu planowanej inwestycji na środowisko podyktowane jest brakiem wystarczających informacji w karcie informacyjnej przedsięwzięcia m. in zagospodarowania terenu, na którym planowana będzie przedmiotowa inwestycja oraz terenów sąsiednich. Zgodnie z ogólnodostępnymi mapami w sąsiedztwie przedmiotowej inwestycji przebiegają cieki, rowy, a zatem należy wskazać ich charakterystykę oraz ewentualny wpływ przedmiotowego przedsięwzięcia na ww. obiekty.

Ponadto niejasne jest również powiązanie przedmiotowej inwestycji z działalnością zakładu zlokalizowanego bezpośrednio terenu planowanej inwestycji. Należy zatem w myśl art. 3 ust. 13 ustawy o oś t.j. „przedsięwzięciu - rozumie się przez to zamierzenie budowlane lub inną ingerencję w środowisko polegającą na przekształceniu lub zmianie sposobu wykorzystania terenu, w tym również na wydobywaniu kopalin; przedsięwzięcia powiązane technologicznie kwalifikuje się jako jedno przedsięwzięcie, także jeżeli są one realizowane przez różne podmioty”, odnieść się czy realizacja zamierzenia inwestycyjnego oraz zakładu zlokalizowanego w sąsiedztwie będą powiązane technologicznie. W przypadku braku powiązania technologicznego z ww. inwestycją, należy przeanalizować możliwość wystąpienia oddziaływania skumulowanego na środowisko gruntowo — wodne planowanej inwestycji oraz inwestycji znajdującej się w bezpośrednim sąsiedztwie zajmującej się składowaniem odpadów. Analizę należy oprzeć o wpływ na Jednolite Części Wód i na

możliwość nie osiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód zawartych w zatwierdzonym Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. (Dz. U. z 2016 r., poz. 1911).

Zakres oraz rodzaj prowadzonej działalności wiązał się będzie z magazynowaniem i przetwarzaniem odpadów. W związku z tym, może wystąpić negatywne oddziaływanie na środowisko gruntowo — wodne w wyniku przesiąkania do gruntu, a dalej do wód podziemnych odcieków. Zatem konieczne jest jednoznaczne wskazanie w raporcie o oddziaływaniu na środowisko planowanej inwestycji ilości i rodzajów wytwarzanych odpadów na etapie realizacji, eksploatacji oraz likwidacji przedsięwzięcia oraz sposobu ich zagospodarowania, a także zastosowanych metod zabezpieczających magazynowane odpady przed czynnikami atmosferycznymi oraz sposoby ograniczenia negatywnego oddziaływania odpadów na środowisko gruntowo-wodnego przed ewentualnymi zanieczyszczeniami mogącymi powstać w czasie ich magazynowania.

W celu określenia wpływu inwestycji na środowisko, ważne jest aby w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia podać ilość, rodzaj i sposób postępowania ze ściekami, a także zastosowane metody ochrony i minimalizacji wpływu inwestycji. Przeanalizowania wymaga również sposób postępowania z wodami opadowymi zwłaszcza z terenów utwardzonych po których poruszać się będą pojazdy. Należy w raporcie wskazać ilość powstałych wód opadowych, sposób ich zagospodarowania oraz minimalizację negatywnego oddziaływania na środowisko gruntowo — wodne wraz z podaniem ilości i parametrów ewentualnych urządzeń podczyszczających.

W raporcie ooś, w celu oceny możliwego wpływu inwestycji na wody podziemne oraz możliwość filtracji gruntu konieczne jest określenie budowy geologicznej oraz warunków hydrogeologicznych na terenie realizacji przedsięwzięcia wraz z dokonaniem oceny wpływu etapu budowy i funkcjonowania przedsięwzięcia na środowisko gruntowo — wodne.

Reasumując przedstawione informacje na obecnym etapie postępowania administracyjnego nie pozwalają określić dokładnego zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia. Ze względu na charakter przedmiotowej inwestycji nie można wykluczyć prawdopodobieństwa negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. W celu dokładnego określenia obszaru oddziaływania, na który będzie oddziaływać inwestycja, konieczne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko.

Na podstawie informacji zawartych w karcie nie można w sposób jednoznaczny określić czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oraz zasięgu oddziaływania przedmiotowej inwestycji.

W związku z powyższym wszystkie możliwe oddziaływania winny zostać dokładnie przeanalizowane i poparte szczegółowymi wyliczeniami na etapie przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Mając na uwadze powyższe, wskazano na konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.”

Wójt Gminy Fałków wydał postanowienie znak: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 05.11.2021 r. o treści:

„Po zasięgnięciu opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Końskich, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim, postanawiam:

I. Stwierdzić obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354” planowanego przez - Pach Robert ENTERPRISE Spółka Komandytowo-Akcyjna ul. Marii Opielińskiej 16B, 25-426 Kielce, działającej przez pełnomocnika Pana Jerzego Ziobronia.

II. Określić następujący zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko: Raport należy sporządzić stosownie do wymogów określonych w art. 66 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, ze szczególnym uwzględnieniem następujących zagadnień:

1. Opis planowanego przedsięwzięcia:

a) charakterystyka całego przedsięwzięcia i warunki wykorzystania terenu w fazie prac przygotowawczych, realizacji i eksploatacji z uwzględnieniem charakterystycznych parametrów przedsięwzięcia m.in.:

– opis przedmiotu/problemu badawczego (jakie procesy technologiczne, produkty będą podlegały testowaniu), wskazanie metodyki prowadzenia badań, zakresu i terminów prowadzonych testów/pomiarów, opracowania zebranego materiału i sformułowania wniosków,

– wydajności planowanej instalacji badawczej do termicznego przekształcania odpadów,

– rodzajów odpadów przewidzianych do przetworzenia, masy odpadów poszczególnych rodzajów poddawanych przetwarzaniu i powstających w wyniku przetwarzania w okresie roku,

– lokalizacji, powierzchni, pojemności miejsc gromadzenia poszczególnych rodzajów odpadów, maksymalnej masy poszczególnych rodzajów odpadów i maksymalnej łącznej masy

- wszystkich rodzajów odpadów, które mogą być magazynowane w tym samym czasie oraz które mogą być magazynowane w okresie roku,*
- wydajności instalacji do produkcji energii,*
 - zakresu prac związanych z realizacją instalacji – przygotowania terenu pod jej posadowienie, w tym uporządkowanie terenu, usunięcie odpadów, występujących kolizji, rozbiórki obiektów, rozbudowy, przebudowy infrastruktury technicznej, głębokości wykopów, konieczności prowadzenia odwodnień i oddziaływań towarzyszących w/w pracom,*
- b) opis przebiegu i głównych cech charakterystycznych procesu technologicznego i związanych z tym oddziaływań/emisji, ze wskazaniem ilości powstającego gazu,*
- c) informacje o zapotrzebowaniu na energię, paliwa, wodę, surowce, preparaty oraz o podłączeniu do istniejącej infrastruktury technicznej, jej obciążeniu, ewentualnej konieczności rozbudowy/przebudowy i oddziaływań z tym związanych.*
- 2. Powierzchnia zajmowanej nieruchomości:*
- a) zajętość terenu przeznaczonego pod obiekty instalacji badawczej do termicznego przekształcania odpadów wraz z infrastrukturą towarzyszącą,*
 - b) opis obecnego sposobu zagospodarowania i użytkowania terenu inwestycyjnego, w tym rodzaj występującej zabudowy, istniejąca infrastruktura techniczna, znajdujących się na terenie przedsięwzięcia odpadów (ze wskazaniem ich rodzaju i ilości).*
- 3. Opis poszczególnych elementów środowiska objętych oddziaływaniem planowanego przedsięwzięcia w tym:*
- a) uwarunkowań wynikających z budowy geologicznej, aktualnych warunków hydrogeologicznych i hydrologicznych, usytuowanie względem ujęć wód podziemnych (w tym analiza uwarunkowań prawnych dot. stref ochronnych), należy zidentyfikować jednolite części wód podziemnych i powierzchniowych w obrębie terenu realizacji inwestycji i obszaru jej oddziaływania (przedstawić ich aktualny stan); określić rodzaj i wielkość oddziaływań przedsięwzięcia w odniesieniu do stanu wód powierzchniowych i podziemnych, celów środowiskowych wskazanych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły,*
 - b) odnieść się do usytuowania przedsięwzięcia na terenach o przekroczonych standardach jakości środowiska, w szczególności w zakresie jakości ziemi i gleby oraz wód podziemnych w obrębie terenu realizacji i w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia (przedstawić wyniki badań wykonanych zgodnie z metodyką referencyjną, przez akredytowane laboratorium).*
- 4. Opis i ocena elementów przyrodniczych środowiska objętych zasięgiem przewidywanego oddziaływania inwestycji na środowisko, z uwzględnieniem form ochrony przyrody wskazanych w art. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz korytarzy migracji zwierząt. W raporcie należy odnieść się do kwestii zajętości terenów biologicznie*

czynnych, wpływu przedsięwzięcia na formy ochrony przyrody, bioróżnorodność oraz szlaki migracji.

5. Opis wariantów uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania, w tym: wariantu proponowanego przez wnioskodawcę, racjonalnego wariantu alternatywnego oraz racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska wraz z uzasadnieniem ich wyboru. Porównać oddziaływania analizowanych wariantów na poszczególne elementy środowiska.

6. Rodzaje i ilości zanieczyszczeń wynikających z funkcjonowania instalacji do termicznego przekształcania odpadów, mając na uwadze planowaną wydajność instalacji – ilość przetwarzanych odpadów niebezpiecznych oraz odpadów innych niż niebezpieczne, czas pracy urządzeń, rodzaj stosowanego paliwa oraz opis metod prognozowania zastosowanych przez Wnioskodawcę. Ocena wpływu przedsięwzięcia na środowisko obejmować winna w szczególności analizę dot.:

a) rodzaju i wielkości emisji zanieczyszczeń powietrza związanych z funkcjonowaniem eksperymentalnej/badawczej instalacji do termicznego przekształcania odpadów uwzględniając planowane oraz istniejące źródła emisji zorganizowanej i niezorganizowanej na analizowanym terenie przy założeniu max. czasu funkcjonowania poszczególnych źródeł, max. wydajności maszyn, urządzeń, parametrów emitorów. W w/w analizie należy uwzględnić tło zanieczyszczeń (aktualny stan jakości powietrza) określone przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska Departament Monitoringu Środowiska Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Kielcach. Wyniki analiz emisji zanieczyszczeń powietrza należy przedstawić również w formie graficznej, tj. na mapie z możliwością identyfikacji granic i numerów działek, terenu władania Inwestora,

b) hałasu związanego z pracą w/w urządzeń, maszyn, pojazdów na terenie zakładu przy uwzględnieniu maksymalnych parametrów i czasu pracy instalacji, urządzeń planowanych w ramach analizowanego przedsięwzięcia oraz istniejących już na analizowanym terenie. Biorąc powyższe pod uwagę należy określić wpływ przedsięwzięcia na klimat akustyczny najbliższych terenów chronionych akustycznie wyznaczonych na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku jego braku na podstawie faktycznego użytkowania, zagospodarowania terenu. Oddziaływanie przedstawić za pomocą rozkładu izolinii hałasu o wartościach dopuszczalnych dla pory dziennej i nocnej w odniesieniu do usytuowania najbliższych terenów chronionych akustycznie,

c) przewidywanych rodzajów i ilości odpadów, miejsc i sposobu magazynowania oraz dalszego zagospodarowania odpadów przewidzianych do poddania termicznemu przetworzeniu, powstających na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji oraz produktów procesu termicznego przekształcania odpadów (uboczny produkt spopielania i karbonizat) w

kontekście ochrony środowiska przed zanieczyszczeniem oraz wystąpienia uciążliwości odorowych,

d) określić ilość i jakość powstających ścieków, wód opadowych lub roztopowych z powierzchni dachowych i utwardzonych (drogi, place itp.) oraz sposób ich zagospodarowania, ze wskazaniem urządzeń oczyszczających, przeanalizować wpływ na środowisko gruntowo-wodne; odnieść się do zmian stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich.

7. Przedstawić opis metod prognozowania zastosowanych przez wnioskodawcę do oceny przewidywanych znaczących oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

8. Opis przewidywanych działań mających na celu zapobieganie lub ograniczenie negatywnego oddziaływania na jakość powietrza, klimat akustyczny, środowisko gruntowo-wodne, przyrodnicze w szczególności na formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych, wraz z oceną ich skuteczności odpowiednio na etapach realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia.

9. Przedstawić zakres, metody, częstotliwość, terminy monitorowania pracy planowanej instalacji badawczej w trakcie jej eksploatacji w zakresie wielkości emisji zanieczyszczeń powietrza w odniesieniu do ilości i rodzaju spalanych odpadów w czasie godziny, doby i łącznego czasu funkcjonowania instalacji, w zakresie jej wpływu na jakość gleby i ziemi, wody podziemne i powierzchniowe, klimat akustyczny najbliższych terenów chronionych akustycznie oraz na formy ochrony przyrody.

10. Ocenić wpływ na zmianę klimatu i adaptację do zmian klimatu oraz krajobraz (cenne krajobrazy, przedpola widokowe, osie widokowe, osie kompozycyjne, punkty widokowe, trasy turystyczne, zabytki).

11. Przeanalizować powiązania z innymi przedsięwzięciami, w szczególności możliwości kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć zrealizowanych, realizowanych lub planowanych, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia.

12. Analiza dotycząca ewentualnych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem.

Powyższe zagadnienia należy przedstawić w formie kartograficznej w skali odpowiadającej przedmiotowi i szczegółowości analizowanych w raporcie zagadnień. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien uwzględniać oddziaływanie przedsięwzięcia na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji.

Ponadto, w/w raport ma uwzględniać następujących elementy:

1. Wskazać aktualne zagospodarowanie terenu przedmiotowej inwestycji oraz terenów sąsiednich z uwzględnieniem cieków i rowów zlokalizowanych w niedalekiej odległości i wpływu przedmiotowej inwestycji na ww. obiekty.
2. Określić budowę geologiczną oraz warunki hydrogeologiczne na terenie realizacji przedsięwzięcia, oraz dokonać oceny wpływu realizacji i funkcjonowania przedsięwzięcia na środowisko gruntowo wodne wraz ze wskazaniem metod ochrony tego środowiska przed negatywnym oddziaływaniem.
3. Wskazać rozwiązania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, w tym:
 - podać źródła zaopatrzenia inwestycji w wodę wraz z wyliczeniem zapotrzebowania na wodę na poszczególne cele, w tym na cele przeciwpożarowe,
 - wyliczyć ilość powstających poszczególnych ścieków i sposób postępowania z nimi,
 - podać ilość powstających na terenie inwestycji wód opadowych, w szczególności z terenów utwardzonych, na których istnieje ryzyko zanieczyszczenia oraz ich zagospodarowanie i sposób minimalizacji negatywnego oddziaływania na środowisko gruntowo — wodne,
 - przedstawić ilość i charakterystyki urządzeń podczyszczających oraz odbiorników ścieków opadowych.
4. Wskazać strefy ochronne pośrednie oraz bezpośrednie ujęć wody w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia oraz możliwy wpływ inwestycji na te ujęcia.
5. Przedstawić charakterystykę jednolitych części wód powierzchniowych oraz podziemnych znajdujących się na terenie, na którym planowana jest inwestycja wraz z oceną oddziaływania przedsięwzięcia biorąc pod uwagę ich aktualny stan jakościowy oraz przeanalizować wpływ na Jednolite Części Wód i na możliwość nie osiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód zawartych w zatwierdzonym Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. (Dz. U. z 2016 r., poz. 1911).
6. Wskazać przewidywaną ilość i rodzaje wytwarzanych odpadów (zaklasyfikowane zgodnie z katalogiem odpadów) na etapie realizacji (budowy), eksploatacji oraz likwidacji przedsięwzięcia oraz sposób ich zagospodarowania.
7. Podać dla poszczególnych rodzajów odpadów miejsce i sposób magazynowania w poszczególnych fazach wraz z podaniem zastosowanych metod zabezpieczających magazynowane odpady przed czynnikami atmosferycznymi, lub wyliczyć ilość ścieków przemysłowych z miejsc magazynowania odpadów ze wskazaniem sposobu ich odprowadzania, a także podanie sposobów ich dalszego zagospodarowania.
8. Przedstawić sposób ograniczenia negatywnego oddziaływania odpadów na środowisko gruntowo – wodne.

9. Przeanalizować w myśl art. 3 ust. 13 w/w ustawy o oś powiązanie technologiczne przedmiotowej inwestycji z bezpośrednio sąsiadującym przedsięwzięciem, na terenie którego zlokalizowane są odpady, planowane do dostarczenia wewnętrznym transportem do przedmiotowej instalacji, a w przypadku braku powiązania technologicznego między ww. inwestycjami przeanalizować możliwość wystąpienia oddziaływania skumulowanego na środowisko gruntowo — wodne. Analizę należy oprzeć o wpływ na Jednolite Części Wód i na możliwość nie osiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód zawartych w zatwierdzonym Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. (Dz. U. z 2016 r., poz. 1911).

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 01.12.2020 r. „Pach Robert ENTERPRISE Spółka Komandytowo-Akcyjna”, ul. Marii Opiełińskiej 16B, 25-426 Kielce, reprezentowana przez pełnomocnika - Adwokat Jerzy Ziobroń, Kancelaria Adwokacka, ul. Grochowska 13/5a, 31-516 Kraków, wystąpiła do Wójta Gminy Falków, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”.

Inwestor w w/w wniosku określił, iż planowane przedsięwzięcie jest zgodne z § 3 ust. 1 pkt 108 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2019, poz. 1839).

Po dokonaniu usunięcia braków i uzupełnieniu wniosku przez Inwestora, nastąpiło wszczęcie postępowania w przedmiotowej sprawie, w trakcie którego tut. organ wystąpił pismem z dn. 18.01.2021 r. do:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach,

- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Końskich,

o opinię, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

- Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie

Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim,

o opinię, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w aspekcie celów środowiskowych ustanowionych dla jednolitych części wód oraz dla obszarów chronionych (o których mowa w ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne – t. j. Dz. U. 2020, poz. 310 ze zm.), a w przypadku stwierdzenia takiego obowiązku – o

uzgodnienie w drodze postanowienia, o którym mowa w art. 64 ust. 1c w/w ustawy z dnia 3 października 2008 r. ooś.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Końskich, wydał stosowną opinię sanitarną znak: NZ.9022.4.1.21 z dnia 4 lutego 2021 r., w której stwierdził, że przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla przedmiotowej inwestycji jest konieczne, a raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, należy sporządzić zgodnie z art. 66 ust. 1 w/w ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, z uwzględnieniem określonego zakresu.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim w piśmie znak: WA.ZZŚ.3.435.1.24.2021.MP z dnia 22 lutego 2021 r., stwierdził, m.in., że: „na Organie prowadzącym postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach spoczywa obowiązek ustalenia i prawidłowego zakwalifikowania danej inwestycji do grupy przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu”.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach w piśmie znak: WOO-II.4220.23.2021.MW.4 z dnia 19 marca 2021 r., stwierdził, m.in., że: „zasadnym jest uprzednie wyjaśnienie przez Organ prowadzący postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach tj. Wójta Gminy Falków zagadnień związanych z:

1) przyjętą kwalifikacją planowanego przedsięwzięcia i związanym z tym trybem postępowania w sytuacji, gdy roczna ilość odpadów przetwarzanych na planowanej instalacji przekracza parametry eksploatacyjne określone dla instalacji badawczych wskazanych w ustawie o odpadach, a jednocześnie dokumentacja nie zawiera uzasadnienia badawczego charakteru przedsięwzięcia,

2) postępowaniami dotyczącymi usunięcia odpadów z wnioskowanego terenu oraz rozpoczętej budowy instalacji do termicznego przetwarzania odpadów, zważywszy, że podmiot planujący realizację planowanego przedsięwzięcia powiązany jest personalnie ze Spółką Polskie Odpady Komunalne Sp. z o.o., która prowadziła działalność związaną z gospodarowaniem odpadami niezgodnie z posiadaną w tym zakresie decyzją lub też bez wymaganych pozwoleń”.

Przepis art. 75 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.) nakłada na organ administracji publicznej obowiązek dopuszczenia jako dowodu wszystkiego, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem, w szczególności dokumenty, zeznania świadków, opinie biegłych oraz oględziny. Dlatego też, mając na uwadze zastrzeżenia wyżej wymienionych instytucji, organ prowadzący postępowanie stwierdził konieczność zlecenia

biegłemu sporządzenia opinii specjalistycznej, która umożliwi dalsze prawidłowe prowadzenie przedmiotowego postępowania. Zgodnie bowiem z art. 84 § 1 w/w ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, gdy w sprawie wymagane są wiadomości specjalne, organ administracji publicznej może zwrócić się do biegłego lub biegłych o wydanie opinii.

Po uzyskaniu m.in. w/w opinii specjalistycznej z dnia 10 maja 2021 r. przesłano stosowne wyjaśnienia zawarte w pismach z dnia 30.07.2021 r., skierowane do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim oraz do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach postanowieniem znak: WOO-II.4220.23.2021.MW.6 z dnia 03.09.2021 r. wyraził opinię, że dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354” planowanego przez: Pach Robert ENTERPRISE Spółka Komandytowo-Akcyjna ul. Marii Opieelińskiej 16B, 25-426 Kielce, działającej przez pełnomocnika Pana Jerzego Ziobronia, istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach w w/w postanowieniu ustalił również zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, który to należy sporządzić stosownie do wymogów określonych w art. 66 w/w ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, ze szczególnym uwzględnieniem określonych zagadnień.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim postanowieniem znak: WA.ZZŚ.3.435.1.24.2021.MP.3 z dnia 14.10.2021 r. stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354” oraz uzgodnił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w pełnym zakresie, zgodnie z art. 66 w/w ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, ze szczególnym uwzględnieniem określonych elementów. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim w uzasadnieniu tego postanowienia stwierdził, m.in. że: „biorąc pod uwagę informacje zawarte z karcie informacyjnej przedsięwzięcia nie można jednoznacznie ocenić wpływu przedmiotowej inwestycji na środowisko, w tym gruntowo-wodne”.

Planowane przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane do kategorii mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 108 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1839) tj. przedsięwzięcia wymienione w § 2 ust. 1 (w tym przypadku punkt 46) realizowane wyłącznie lub głównie w celu opracowania lub wypróbowania nowych metod lub nowych produktów, które będą eksploatowane w okresie nie dłuższym niż dwa lata.

W § 2 ust. 1 pkt. 46 w/w rozporządzenia zostały wskazane instalacje do przetwarzania w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, odpadów innych niż niebezpieczne przy zastosowaniu procesów termicznego przekształcania odpadów, krakingu odpadów, fizykochemicznej obróbki odpadów (proces D9 unieszkodliwiania odpadów wymieniony w załączniku nr 2 do ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach), mające wydajność nie mniejszą niż 100 t dziennie, z wyłączeniem instalacji do odzysku odpadów będących biomasą w rozumieniu § 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 marca 2018 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów.

Jak wskazano w dokumentacji sprawy jako rozwiązanie innowacyjne w stosunku do funkcjonujących instalacji tego typu na instalacji objętej wnioskiem planowane jest zastosowanie dwóch przedpalenisk obrotowych. W wyniku prowadzonego procesu termicznego przekształcania odpadów powstawać będą: uboczny produkt spopielania UPS, karbonizat, ciecz sorpcyjna, które w ramach prac badawczych zostaną przetestowane pod kątem ich wykorzystania w rolnictwie i przemyśle. Instalacja eksperymentalna do termicznego przetwarzania odpadów będzie funkcjonowała nie dłużej niż dwa lata.

Dokonując analizy wniosku Inwestora wraz z załącznikami pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko stwierdzono:

- 1. Rodzaj i charakterystyka przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:*
 - a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie:*

Planowane przedsięwzięcie zgodnie z przedłożoną przez Wnioskodawcę dokumentacją polegało będzie na budowie instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ul. Płaskowickiej 89. Zakres przedsięwzięcia zakłada termiczne przekształcanie odpadów w ilości 200 000 ton odpadów na rok. Instalacja pracować będzie w systemie 24 godzinnym, przy założeniu czasu pracy w

ciągu roku na poziomie 8200 godzin, godzinowo przetwarzane będzie 24,39 ton odpadów a dobowo ok. 585 ton odpadów. Do w/w procesu będą wykorzystywane odpady zgromadzone na działkach inwestycyjnych i w ich pobliżu przez Spółkę Polskie Odpady Komunalne Sp. z o.o. oraz odpady dowożone z zewnątrz.

W ramach przedsięwzięcia (ciągu technologicznego) przewidziano termoreaktor obrotowy przeciwprądowy P1 i termoreaktor P2. W termoreaktorze P1 będzie się odbywało termiczne przetwarzanie odpadów w temperaturze ok. 1300°C, w wyniku którego powstanie uboczny produkt spopielenia oraz gorące gazy odlotowe przekazywane dalej do termoreaktora P2, gdzie ich wysoka temperatura wykorzystywana będzie do procesu wyżarzania beztlenowego zadawanego materiału (upłynnianie i gazyfikacja). W termoreaktorze P2 powstaną gaz (syntezowy) i karbonizat o wysokiej temperaturze zraszany wodą. Gaz wykorzystywany będzie do produkcji energii cieplnej i elektrycznej. Planowana moc kotłów wyniesie łącznie 4 MW. Wytworzona energia zostanie wykorzystana na potrzeby własne zakładu, a nadprodukcja przekazywana będzie do zewnętrznej sieci energetycznej.

Na instalacji będzie prowadzona redukcja szkodliwych emisji zanieczyszczeń powietrza z wykorzystaniem: metody pierwotnej tj. wtrysk sorbentów do reaktora; metody wtórnej CFCh na cyklonach fizyko-chemicznych, jonizacji gazów syntezowych przekształcając CO i H₂O do CH₄ i CO₂; metody wtórnej w reaktorze PIOS (przemysłowa instalacja oczyszczania spalin); metody wtórnej separacji pozostałości skroplin przed emitorem.

Instalacja do termicznego przekształcania odpadów planowana jest w obrębie działek nr ewid. 446, 447, 1354 o łącznej powierzchni ok. 4 ha, z czego na potrzeby przedsięwzięcia zajęty/przekształcony zostanie teren o powierzchni ok. 7 200 m². Realizacja inwestycji nie koliduje z zadrzewieniami i zakrzewieniami występującymi w sposób nieuporządkowany na w/w działkach, nie będzie wymagała ich usunięcia. W ramach przedsięwzięcia wykonany zostanie utwardzony plac, na którym zostanie posadowiona instalacja do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne, magazyn surowca i produktów, drogi wewnętrzne oraz place manewrowe, infrastruktura techniczna - sieć elektryczna, sieć wodociągowa, sieć kanalizacji sanitarnej, sieć kanalizacji deszczowej wraz ze zbiornikiem na wody opadowe i odcieki z magazynu surowca.

Inwestycja będzie realizowana na działkach, na których Spółka Polskie Odpady Komunalne Sp. z o.o. prowadziła odzysk odpadów innych niż niebezpieczne o zdolności przetwarzania ponad 75 ton na dobę, z wykorzystaniem wstępnej obróbki odpadów przeznaczonych do termicznego przekształcania odpadów tj. ich wstępna segregacja i poddanie obróbce mechanicznej polegającej na kruszeniu, rozdrabnianiu, mieszaniu, homogenizacji i separacji zanieczyszczeń w celu produkcji paliw alternatywnych. Przeprowadzone przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Kielcach (WIOŚ) kontrole wykazały, że

Spółka Polskie Odpady Komunalne na cele prowadzonej działalności (produkcja paliw alternatywnych) wykorzystywała działki o nr ewid. 443, 445, 446, 447, 448, 1354 i 1355 zlokalizowane w miejscowości Falków, przy ul. Płaskowickiej 89, gmina Falków. Decyzją WIOŚ w Kielcach z dnia 06.11.2019 r. wstrzymano działalność spółki w zakresie zbierania odpadów, a decyzją z dnia 31.03.2020 r. Starosta Konecki cofnął spółce pozwolenie zintegrowane i nakazał usunięcie odpadów zalegających na działkach o nr ewid. 445 i 1354 obręb Falków. Zgodnie z pismem WIOŚ z dnia 17.02.2021 r. zgromadzone przez spółkę odpady na terenie przedsięwzięcia i gruntach sąsiednich, na hałdach oraz częściowo zakopane na działce nr ewid. 445 nie zostały usunięte. Powyższe potwierdza także informacja przedstawiona przez pełnomocnika Inwestora w piśmie z dnia 14.04.2021 r. W przeszłości tj. w latach 2019-2020 na terenie tym odnotowano kilka pożarów. Na terenie nieruchomości zlokalizowanej w Falkowie, przy ul. Płaskowickiej 89 znajdują się elementy instalacji do termicznego przekształcania odpadów, na dzień 01.07.2021 r. instalacja nie była połączona w ciąg technologiczny, nie była też użytkowana. Jej elementy nie były trwale połączone z gruntem.

W związku z powyższym w raporcie szczegółowej analizy wymagać będą zagadnienia dot.: charakterystycznych parametrów przedsięwzięcia m.in. opisać przedmiot/problem badawczy (jakie procesy technologiczne, produkty będą podlegały testowaniu), sposób prowadzenia badań i termin opracowania ich wyników, wydajności planowanej instalacji badawczej do termicznego przekształcania odpadów, rodzajów odpadów przewidzianych do przetworzenia, masy odpadów poszczególnych rodzajów poddawanych przetwarzaniu i powstających w wyniku przetwarzania w okresie roku, lokalizacji, powierzchni, pojemności miejsc gromadzenia poszczególnych rodzajów odpadów, maksymalnej masy poszczególnych rodzajów odpadów i maksymalnej łącznej masy wszystkich rodzajów odpadów, które mogą być magazynowane w tym samym czasie oraz które mogą być magazynowane w okresie roku, wydajności instalacji do produkcji energii, zakresu prac związanych z realizacją instalacji – przygotowania terenu pod jej posadowienie, w tym uporządkowanie terenu, usunięcie występujących kolizji, rozbiórki obiektów, rozbudowy, sposobu zagospodarowania znajdujących się na tym terenie odpadów, przebudowy infrastruktury technicznej, głębokości wykopów, konieczności prowadzenia odwodnień i oddziaływań towarzyszących w/w pracom. Należy przedstawić opis przebiegu i głównych cech charakterystycznych procesu technologicznego i związanych z tym wielkości i rodzaju oddziaływań/emisji, ze wskazaniem ilości powstającego gazu, karbonizatu, ubocznego produktu spopielenia, zajętość terenu przeznaczanego pod obiekty instalacji badawczej do termicznego przekształcania odpadów wraz infrastrukturą towarzyszącą. Wskazać obecny sposób wykorzystania terenu planowanego przedsięwzięcia i obszaru oddziaływania, w tym odnieść się do rodzaju

występującej zabudowy, istniejącej infrastruktury technicznej, zgromadzonych na tym terenie odpadów (ze wskazaniem ich rodzaju i ilości), uwarunkowań wynikających z budowy geologicznej, hydrologii, hydrogeologii. Przeanalizowania wymaga kwestia usytuowania przedsięwzięcia na terenach o przekroczonych standardach jakości środowiska, w szczególności w zakresie jakości ziemi i gleby oraz wód podziemnych na terenie realizacji i w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia (przedstawić wyniki badań wykonanych zgodnie z metodyką referencyjną, przez akredytowane laboratorium).

Raport winien zawierać opis przewidywanego oddziaływania na środowisko związanego z termicznym przekształcaniem odpadów z maksymalną wydajnością pracy instalacji.

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien uwzględniać informacje o środowisku wynikające ze strategicznych ocen oddziaływania na środowisko.

b) powiązania z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem:

Biorąc pod uwagę rodzaj przedmiotowej inwestycji i jej lokalizację, raport winien uwzględnić skumulowane oddziaływanie z innymi przedsięwzięciami planowanymi do realizacji w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia.

c) różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi:

Podczas prowadzonej działalności niezbędna będzie energia elektryczna, olej opałowy (paliwo do rozruchu termorektora P1), sorbenty, Ca(OH)_2 , woda amoniakalna do oczyszczania spalin, a także woda (do celów technologicznych, w tym schładzania produktów przekształcania termicznego odpadów oraz socjalno-bytowych). Określić zapotrzebowanie i zużycie energii elektrycznej w ramach przedsięwzięcia oraz moc agregatu prądotwórczego stanowiącego awaryjne źródło zasilania w energię elektryczną przedsięwzięcia. W raporcie należy podać zużycie w/w substancji, ilość i sposób ich gromadzenia na terenie przedsięwzięcia mając na uwadze ich właściwości chemiczne i możliwość zanieczyszczenia środowiska oraz wskazać źródło i zapotrzebowanie na wodę. Ocenić obciążenie istniejącej infrastruktury, odnieść się do potrzeby jej rozbudowy, przebudowy. Przedstawić informacje dot. sposobu wykorzystania wody na potrzeby planowanej instalacji, jej obiegu w układzie technologicznym. Należy wskazać właścicieli/zarządców infrastruktury technicznej, do której zostaną wykonane przyłącza.

d) emisji i występowania innych uciążliwości; przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, oraz zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji:

Przedmiotowe przedsięwzięcie, ze względu na swój charakter i zakres działalności będzie źródłem zorganizowanej i niezorganizowanej emisji pyłów i gazów do powietrza, hałasu generowanego przez urządzenia, maszyny pracujące na analizowanym terenie oraz ruch środków transportu podczas realizacji, jak i na etapie użytkowania instalacji.

W raporcie należy przeanalizować rodzaj i wielkość emisji zanieczyszczeń powietrza z instalacji do termicznego przekształcania odpadów odprowadzanych do środowiska, uwzględniając rodzaje stosowanych odpadów i paliwa, planowane do zastosowania rozwiązania ograniczające ilość zanieczyszczeń powietrza wraz ze wskazaniem ich skuteczności. Mając na uwadze powyższe oraz parametry emitorów, tło zanieczyszczeń (aktualny stan jakości powietrza) określone przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska Departament Monitoringu Środowiska Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Kielcach należy ocenić wpływ zamierzenia na jakość powietrza, dotrzymania obowiązujących standardów jakości powietrza, standardów emisyjnych oraz wartości granicznych wynikających z Konkluzji BAT wynikających z obowiązujących przepisów prawa. Wyniki analiz emisji zanieczyszczeń powietrza należy przedstawić również w formie graficznej, tj. na mapie z możliwością identyfikacji granic i numerów działek, terenu władania Inwestora, W raporcie winno znaleźć się odniesienie do „Programu ochrony powietrza dla województwa świętokrzyskiego wraz planem działań krótkoterminowych” przyjętego Uchwałą Nr XXII/291/20 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 czerwca 2020 r. Przeanalizowania wymaga kwestia monitorowania wielkości emisji zanieczyszczeń powietrza z instalacji, ze wskazaniem zakresu, miejsca, sposobu i częstotliwości prowadzenia pomiarów. Raport winien zawierać dane dotyczące rodzaju i max. mocy akustycznych źródeł hałasu na terenie przedsięwzięcia, czasu ich pracy, usytuowania, w tym względem najbliższych terenów chronionych akustycznie określonych na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku jego braku na podstawie faktycznego zagospodarowania i użytkowania tego terenu oraz obowiązujących dla nich dopuszczalnych poziomów hałasu. Należy wskazać przewidywane rozwiązania mające na celu ograniczenie emisji hałasu, charakterystyczne parametry, w tym ich skuteczność. Biorąc powyższe pod uwagę należy określić przewidywany wpływ zamierzenia na klimat akustyczny najbliższych terenów chronionych akustycznie. Oddziaływanie przedstawić za pomocą rozkładu izolinii hałasu o wartościach dopuszczalnych dla pory dziennej i nocnej w odniesieniu do usytuowania najbliższych terenów chronionych akustycznie. Przeanalizowania wymaga kwestia wykonania

pomiarów kontrolnych, monitoringu oddziaływania przedsięwzięcia (instalacji) po oddaniu do użytkowania w zakresie emisji hałasu.

W analizie zanieczyszczeń powietrza i emisji hałasu należy uwzględnić max. moce przerobowe/wydajność maszyn, urządzeń oraz parametry planowanych emitorów na terenie zakładu związanych z pracą i obsługą instalacji do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne oraz istniejących na tym terenie źródeł emisji.

W raporcie należy przeanalizować wielkość w/w emisji w odniesieniu do granic zakładu/terenu władania i terenów chronionych akustycznie. Rodzaj i skala możliwego oddziaływania wymaga przeanalizowania w odniesieniu do czasu jego trwania, częstotliwości i odwracalności. Celem umożliwienia weryfikacji założeń przyjętych do analiz należy przedstawić w raporcie dane wprowadzane do obliczeń emisji zanieczyszczeń powietrza i hałasu. Przyjęte dane na temat źródeł emisji zanieczyszczeń powietrza i emisji hałasu powinny być spójne. Należy wskazać rozwiązania techniczne i organizacyjne, które zminimalizują oddziaływanie i pozwolą na dotrzymanie standardów jakości środowiska.

Należy wskazać sposób zagospodarowania mas ziemnych powstających podczas realizacji inwestycji mając na uwadze ich jakość i zachowanie wartości przyrodniczych, zakaz zmian stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich oraz zapisy art. 101 r. ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, tj. gleba i ziemia używane do prac ziemnych powinny spełniać standardy jakości środowiska jak dla gruntów występujących w miejscu użycia tej gleby lub ziemi.

Zarówno na etapie prac realizacyjnych, eksploatacji i likwidacji przedmiotowej instalacji badawczej do termicznego przekształcania odpadów będą powstawać odpady. Należy oszacować ich ilość, podać rodzaje wraz kodami (wg. Rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów - Dz. U. z 2020 r. poz. 10) oraz sposób ich zagospodarowania.

Przedstawić sposób magazynowania na terenie przedsięwzięcia odpadów przewidzianych do przetworzenia oraz odpadów powstających na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji mając na uwadze właściwości tych odpadów i potrzebę ochrony środowiska, tym gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem, przemieszczaniem się odpadów poza miejsca ich magazynowania, ograniczenie uciążliwości odorowych i inne. W raporcie należy przedstawić sposób gromadzenia odpadów palnych i ocenić związane z tym ryzyko wystąpienia pożaru, opisać planowane rozwiązania na wypadek zaistnienia takiej sytuacji, przeanalizować wpływ na poszczególne elementy środowiska, w szczególności na glebę i ziemię, wody podziemne i powierzchniowe, jakość powietrza atmosferycznego. Odnieść się do ilości, sposobu magazynowania i dalszego zagospodarowania ubocznego produktu spielania i karbonizatu (toryfikatu i biowęgla) powstających w wyniku prowadzonego na instalacji procesu

termicznego przekształcania odpadów, określić czy w całości będą zagospodarowane na potrzeby prac badawczych.

W wyniku oczyszczania spalin na instalacji PIOS będzie powstawała ciecz posorpcyjna. Należy określić jej ilość, wskazać warunki gromadzenia na terenie przedsięwzięcia mając na uwadze ochronę środowiska przed zanieczyszczeniem i dalszy sposób zagospodarowania (w jakim zakresie na potrzeby badawcze). Określić jak często będzie podlegała wymianie.

Ścieki bytowe powstające na etapie eksploatacji odprowadzane będą do gminnej kanalizacji sanitarnej, należy wskazać ich ilości. Raport winien zawierać analizę dot. ilości i jakości odprowadzanych wód opadowych lub roztopowych z terenów utwardzonych, powierzchni dachowych. Mając na uwadze powyższe należy wskazać wymaganą minimalną pojemności zbiornika do ich retencjonowania oraz odnieść się do potrzeby i sposobu ich oczyszczenia, mając na uwadze dalszy sposób ich zagospodarowania.

W raporcie należy przedstawić również informacje dotyczące zabezpieczenia zaplecza technicznego, socjalnego dla pracowników oraz sposobu zagospodarowania ścieków bytowych, magazynowania paliw i innych substancji szkodliwych dla środowiska gruntowo-wodnego, tankowania i napraw maszyn, urządzeń, prowadzenia odwodnień na etapie realizacji i eksploatacji instalacji.

Raport winien zawierać informacje dot. wpływu planowanych prac ziemnych, budowlanych, odwodnieniowych na stan wody na gruntach sąsiednich przy uwzględnieniu warunków hydrologicznych, hydrogeologicznych terenu. Ponadto należy przeanalizować kwestię lokalizacji inwestycji w odniesieniu do ujęć wód i stref ochronnych (w kontekście zakazów) i jej oddziaływanie w tym zakresie.

W dokumentacji należy wskazać rozwiązania techniczne i organizacyjne minimalizujące oddziaływanie na środowisko gruntowo – wodne, mając również na uwadze środowisko przyrodnicze. Raport winien zawierać analizę wpływu przedsięwzięcia na wody powierzchniowe i podziemne, pobliskie ujęcia wód oraz na realizację celów środowiskowych „Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, w związku art. 81 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko.

Przeanalizować kwestię monitorowania na zakładzie ilości zużywanej wody do celów technologicznych i powstających ścieków przemysłowych.

W związku z przyjętą kwalifikacją przedsięwzięcia (instalacja badawcza) i związanego z tym ograniczenia czasu jej eksploatacji należy odnieść się do planowanych prac na etapie likwidacji, w tym ilości, rodzaju i sposobu zagospodarowania odpadów zgromadzonych na placach magazynowych i z prac rozbiórkowych, uporządkowania terenu po przedsięwzięciu.

W raporcie należy uwzględnić również wariantowanie przedsięwzięcia stosownie do wymogów art. 66 ust. 1 pkt 5, 6, 6a i 7 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Wariantowanie może dotyczyć lokalizacji, rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych minimalizujących w/w oddziaływania.

Raport winien zawierać porównanie proponowanej technologii z technologią spełniającą wymagania, o których mowa w art. 143 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska.

W raporcie analizy wymaga kwestia lokalizacji przedsięwzięcia w odniesieniu do obiektów archeologicznych i zabytków chronionych na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami i jej oddziaływania na nie.

Raport winien zawierać opis i ocenę elementów przyrodniczych środowiska objętych zasięgiem przewidywanego oddziaływania inwestycji na środowisko, z uwzględnieniem form ochrony przyrody wskazanych w art. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz korytarzy migracji zwierząt. W raporcie należy odnieść się do kwestii zajętości terenów biologicznie czynnych, wpływu przedsięwzięcia na formy ochrony przyrody, bioróżnorodność oraz szlaki migracji, przewidywanych działań mających na celu zapobieganie, ograniczenie negatywnych oddziaływań oraz potrzeby monitorowania środowiska przyrodniczego wraz z uzasadnieniem. Ocenić wpływ na krajobraz (cenne krajobrazy, przedpola widokowe, osie widokowe, osie kompozycyjne, punkty widokowe, trasy turystyczne, zabytki).

Raport winien zawierać analizę konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem.

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien uwzględniać oddziaływanie przedsięwzięcia na poszczególnych jego etapach, tj. prac przygotowawczych, eksploatacji i likwidacji.

Wszystkie w/w uwarunkowania i oddziaływania związane z budową instalacji do termicznego przekształcania odpadów winny zostać poddane szczegółowej analizie w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, niezbędne jest wykonanie obliczeń emisji zanieczyszczeń powietrza i emisji hałasu, ilości powstających ścieków przemysłowych oraz wód opadowych lub roztopowych. Powyższe zagadnienia należy przedstawić w formie kartograficznej w skali odpowiadającej przedmiotowi i szczegółowości analizowanych w raporcie zagadnień oraz umożliwiającą kompleksowe przedstawienie przeprowadzonych analiz oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

e) ocenionego w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianą klimatu:

Z uwagi na używane substancje należy przeanalizować uwarunkowania wynikające z prawdopodobieństwa zaistnienia sytuacji awaryjnych lub katastrof naturalnych na etapie realizacji, eksploatacji jak i likwidacji przedsięwzięcia, planowane działania zabezpieczające, minimalizujące mające na celu niedopuszczenie do ich wystąpienia oraz w przypadku wystąpienia awarii. Mając na uwadze powyższe ocenić w przypadku wystąpienia sytuacji awaryjnych ich wpływ na środowisko, zdrowie i życie ludzi, dobra materialne. Odnieść się, czy planowane przedsięwzięcie będzie się zaliczało do obiektów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii przemysłowych – wg rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 138).

Analizy i oceny wymaga również wpływ na klimat. W raporcie należy przeanalizować kwestię wpływu zamierzenia na zmiany klimatu oraz jego adaptację do zmian klimatu (z uwagi na zmianę Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/52/UE z dnia 16 kwietnia 2014r. zmieniająca dyrektywę 2011/92/UE w sprawie oceny wpływu wywieranego przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko i rozpoczęcie implementacji do prawa polskiego). W powyższej analizie wskazane jest uwzględnić informacje zawarte w „Poradniku przygotowania inwestycji z uwzględnieniem zmian klimatu, ich łagodzenia i przystosowania do tych zmian oraz odporności na klęski żywiołowe” dostępnym na stronie http://klimada.mos.gov.pl/blog/2015/10/30/poradnik_przygotowania_inwestycji.

2. Usytuowania przedsięwzięcia – ze zwróceniem uwagi na możliwe zagrożenie środowiska – zwłaszcza przy istniejącym użytkowaniu terenu, zdolność samooczyszczania się środowiska i odnawianie się zasobów naturalnych, walory przyrodnicze i krajobrazowe oraz uwarunkowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego:

a) planowane przedsięwzięcie nie jest zlokalizowane na:

- obszarach wodno-błotnych, siedliskach łęgowych oraz ujściach rzek,*
- obszarach wybrzeży i środowiska morskiego,*
- przylegających do jezior – w odległości ok. 1 km na zachód znajduje się kompleks zbiorników wodnych,*
- obszarach górskich – wymienionych w Zarządzeniu nr 18/2000 Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 2 marca 2000 r. w sprawie ustalenia wykazu miejscowości zaliczonych do terenów podgórskich i górskich na terenie województwa świętokrzyskiego (Dz. Urz. Woj. Święt. Nr 13, poz. 104), leśnych,*
- obszarach ochrony uzdrowiskowej,*
- obszarach o znacznej gęstości zaludnienia – raport winien zawierać analizy obliczeniowe (opisane w pkt 1 lit. d niniejszej decyzji) i określenie niezbędnych działań/parametrów*

urządzeń pozwalających na monitorowanie wielkości emisji w celu dotrzymania standardów jakości środowiska w zakresie zanieczyszczeń powietrza, emisji hałasu, jakości wód, gleby i ziemi,

- obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych – najbliższy Główny Zbiornik Wód Podziemnych Nr 408 Niecka Miechowska (część NW) znajduje się w odległości ok. 15 km na zachód od terenu inwestycji,

- terenie obszaru Natura 2000, parku narodowego, parku krajobrazowego, obszaru chronionego krajobrazu, rezerwatu przyrody, zespołu przyrodniczo-krajobrazowego, stanowiska dokumentacyjnego, głównego korytarza ekologicznego. Najbliższy obszar Natura 2000 Dolina Czarnej PLH260015 znajduje się w odległości ok. 4,3 km na wschód od terenu planowanego przedsięwzięcia.

3. *Rodzaj i skala możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do uwarunkowań wymienionych w pkt 1 i 2:*

Analizując lokalizację, zakres przedsięwzięcia, szczególną uwagę zwrócono na wpływ zamierzenia na emisję zanieczyszczeń do powietrza, emisję hałasu do środowiska, wpływ na środowisko gruntowo-wodne z uwzględnieniem ilości i sposobu magazynowania odpadów. W oparciu o art. 63 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko tut. organ za zasadne uznał przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia.

Raport należy sporządzić stosownie do wymogów określonych w art. 66 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Mając na uwadze powyższe, postanowiono jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie przysługuje zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach, wniesione za pośrednictwem Wójta Gminy Falków w terminie 7 dni od daty jego doręczenia.”

Na stronie internetowej <https://wykaz.ekoportal.pl/> - wykazy danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie, prowadzonej przez Ministra Klimatu i Środowiska, oraz w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) Gminy Falków w zakładce: Publicznie dostępny wykaz danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku (Karty informacyjne 2021), zgodnie z art. 21 ust. 2 pkt 8 ww. ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa

w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zostały zamieszczone dane o ww. postanowieniu, o którym mowa w art. 63 ust. 1 tejże ustawy.

Na stronie internetowej <https://bazaooos.gdos.gov.pl/> - baza danych o ocenach oddziaływania na środowisko (baza danych ooś) prowadzonej przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska), zgodnie z art. 128 ww. ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zostały zamieszczone dane o ww. wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Wójt Gminy Fałków poprzez zawiadomienie – obwieszczenie (znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 05.11.2021 r.), zawiadomił strony postępowania o wydaniu postanowienia, w którym stwierdzony został obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Wójt Gminy Fałków wydał postanowienie znak: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 05.11.2021 r. o treści:

„postanawiam

zawiesić postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą:

„Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 01.12.2020 r. „Pach Robert ENTERPRISE Spółka Komandytowo-Akcyjna”, ul. Marii Opielińskiej 16B, 25-426 Kielce, reprezentowana przez pełnomocnika - Adwokat Jerzy Ziobroń, Kancelaria Adwokacka, ul. Grochowska 13/5a, 31-516 Kraków, wystąpiła do Wójta Gminy Fałków, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”.

Inwestor w w/w wniosku określił, iż planowane przedsięwzięcie jest zgodne z § 3 ust. 1 pkt 108 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2019, poz. 1839).

Po dokonaniu usunięcia braków i uzupełnieniu wniosku przez Inwestora, nastąpiło wszczęcie postępowania w przedmiotowej sprawie, w trakcie którego tut. organ wystąpił pismem z dn. 18.01.2021 r. do:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach,

- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Końskich,

o opinię, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

- Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie

Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim,

o opinię, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w aspekcie celów środowiskowych ustanowionych dla jednolitych części wód oraz dla obszarów chronionych (o których mowa w ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne – t. j. Dz. U. 2020, poz. 310 ze zm.), a w przypadku stwierdzenia takiego obowiązku – o uzgodnienie w drodze postanowienia, o którym mowa w art. 64 ust. 1c w/w ustawy z dnia 3 października 2008 r. ooś.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Końskich, wydał stosowną opinię sanitarną znak: NZ.9022.4.1.21 z dnia 4 lutego 2021 r., w której stwierdził, że przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla przedmiotowej inwestycji jest konieczne, a raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, należy sporządzić zgodnie z art. 66 ust. 1 w/w ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, z uwzględnieniem określonego zakresu.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim w piśmie znak: WA.ZZŚ.3.435.1.24.2021.MP z dnia 22 lutego 2021 r., stwierdził, m.in., że: „na Organie prowadzącym postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach spoczywa obowiązek ustalenia i prawidłowego zakwalifikowania danej inwestycji do grupy przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu”.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach w piśmie znak: WOO-II.4220.23.2021.MW.4 z dnia 19 marca 2021 r., stwierdził, m.in., że: „zasadnym jest uprzednie wyjaśnienie przez Organ prowadzący postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach tj. Wójta Gminy Falków zagadnień związanych z:

1) przyjętą kwalifikacją planowanego przedsięwzięcia i związanym z tym trybem postępowania w sytuacji, gdy roczna ilość odpadów przetwarzanych na planowanej instalacji przekracza parametry eksploatacyjne określone dla instalacji badawczych wskazanych w

ustawie o odpadach, a jednocześnie dokumentacja nie zawiera uzasadnienia badawczego charakteru przedsięwzięcia,

2) *postępowaniami dotyczącymi usunięcia odpadów z wnioskowanego terenu oraz rozpoczętej budowy instalacji do termicznego przetwarzania odpadów, zważywszy, że podmiot planujący realizację planowanego przedsięwzięcia powiązany jest personalnie ze Spółką Polskie Odpady Komunalne Sp. z o.o., która prowadziła działalność związaną z gospodarowaniem odpadami niezgodnie z posiadaną w tym zakresie decyzją lub też bez wymaganych pozwoleń”.*

Przepis art. 75 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.) nakłada na organ administracji publicznej obowiązek dopuszczenia jako dowodu wszystkiego, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem, w szczególności dokumenty, zeznania świadków, opinie biegłych oraz oględziny. Dlatego też, mając na uwadze zastrzeżenia wyżej wymienionych instytucji, organ prowadzący postępowanie stwierdził konieczność zlecenia biegłemu sporządzenia opinii specjalistycznej, która umożliwi dalsze prawidłowe prowadzenie przedmiotowego postępowania. Zgodnie bowiem z art. 84 § 1 w/w ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, gdy w sprawie wymagane są wiadomości specjalne, organ administracji publicznej może zwrócić się do biegłego lub biegłych o wydanie opinii.

Po uzyskaniu m.in. w/w opinii specjalistycznej z dnia 10 maja 2021 r. przesłano stosowne wyjaśnienia zawarte w pismach z dnia 30.07.2021 r., skierowane do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim oraz do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach postanowieniem znak: WOO-II.4220.23.2021.MW.6 z dnia 03.09.2021 r. wyraził opinię, że dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354” planowanego przez: Pach Robert ENTERPRISE Spółka Komandytowo-Akcyjna ul. Marii Opieelińskiej 16B, 25-426 Kielce, działającej przez pełnomocnika Pana Jerzego Ziobronia, istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach w w/w postanowieniu ustalił również zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, który to należy sporządzić stosownie do wymogów określonych w art. 66 w/w ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, ze szczególnym uwzględnieniem określonych zagadnień.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim postanowieniem znak: WA.ZZŚ.3.435.1.24.2021.MP.3 z dnia 14.10.2021 r. stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcenia odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354” oraz uzgodnił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w pełnym zakresie, zgodnie z art. 66 w/w ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, ze szczególnym uwzględnieniem określonych elementów. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim w uzasadnieniu tego postanowienia stwierdził, m.in. że: „biorąc pod uwagę informacje zawarte z karcie informacyjnej przedsięwzięcia nie można jednoznacznie ocenić wpływu przedmiotowej inwestycji na środowisko, w tym gruntowo-wodne”.

Planowane przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane do kategorii mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 108 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1839) tj. przedsięwzięcia wymienione w § 2 ust. 1 (w tym przypadku punkt 46) realizowane wyłącznie lub głównie w celu opracowania lub wypróbowania nowych metod lub nowych produktów, które będą eksploatowane w okresie nie dłuższym niż dwa lata.

W § 2 ust. 1 pkt. 46 w/w rozporządzenia zostały wskazane instalacje do przetwarzania w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, odpadów innych niż niebezpieczne przy zastosowaniu procesów termicznego przekształcania odpadów, krakingu odpadów, fizykochemicznej obróbki odpadów (proces D9 unieszkodliwiania odpadów wymieniony w załączniku nr 2 do ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach), mające wydajność nie mniejszą niż 100 t dziennie, z wyłączeniem instalacji do odzysku odpadów będących biomasą w rozumieniu § 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 marca 2018 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów.

Jak wskazano w dokumentacji sprawy jako rozwiązanie innowacyjne w stosunku do funkcjonujących instalacji tego typu na instalacji objętej wnioskiem planowane jest zastosowanie dwóch przedpalenisk obrotowych. W wyniku prowadzonego procesu termicznego przekształcania odpadów powstawać będą: uboczny produkt spopielania UPS,

karbonizat, ciecz sorpcyjna, które w ramach prac badawczych zostaną przetestowane pod kątem ich wykorzystania w rolnictwie i przemyśle. Instalacja eksperymentalna do termicznego przetwarzania odpadów będzie funkcjonowała nie dłużej niż dwa lata.

W oparciu o art. 63 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Wójt Gminy Fałków wydał postanowienie znak: OŚ.6220.7.2020.TP z dn. 05.11.2021 r. w którym stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354” planowanego przez - Pach Robert ENTERPRISE Spółka Komandytowo-Akcyjna, ul. Marii Opielińskiej 16B, 25-426 Kielce, działającej przez pełnomocnika Pana Jerzego Ziobronia oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, który należy sporządzić stosownie do wymogów określonych w art. 66 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, ze szczególnym uwzględnieniem określonych zagadnień.

W związku z art. 63 ust. 5 w/w ustawy z dnia 3 października 2008 r. oos w przypadku stwierdzenia w drodze postanowienia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, organ wydaje postanowienie o zawieszeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Mając na uwadze powyższe, postanowiono jak w sentencji.

POUCZENIE

- 1. Na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje.*
- 2. Zgodnie z art. 63 ust. 5a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 247 z późn. zm.); jeżeli w terminie 3 lat od dnia zawieszenia postępowania, o którym mowa w ust. 5, strona nie złoży raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, żądanie wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach uważa się za wycofane.”*

Wójt Gminy Fałków poprzez zawiadomienie – obwieszczenie (znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 05.11.2021 r.), zawiadomił strony postępowania o wydaniu postanowienia o zawieszeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych

uwarunkowaniach do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W dniu 03.03.2022 r. został dostarczony do Urzędu Gminy w Fałkowie raport o oddziaływaniu na środowisko (ooś) dla przedsięwzięcia pn. „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89”, którego autorem jest mgr inż. Bożena Gumułka.

WW. raport o oddziaływaniu na środowisko (ooś) zawiera 65 stron oraz załączniki:

1. Oświadczenie autora Raportu o oddziaływaniu na środowisko.
2. Mapa lokalizacyjna, skala 1:50 000.
3. Mapa poglądowa
4. Szczegółowa mapa geologiczna Polski, skala 1:50 000.
5. Mapa wrażliwości wód podziemnych na zanieczyszczenie, skala 1:500 000.
6. Załączniki do powietrza.
7. Załączniki do hałasu.

WW. raport o oddziaływaniu na środowisko (ooś) zawiera streszczenie w języku niespecjalistycznym o treści:

„Raport o oddziaływaniu na środowisko sporządzono na zlecenie Inwestora – ENTERPRISE Spółka Komandytowo- Akcyjna ul. Marii Opielińskiej nr 16 B, 25-426, Kielce, w związku z nałożonym postanowieniem Wójta Gminy Fałków z dnia 5 listopada 2021r. znak: OŚ.6220.7.2020.TP obowiązkiem przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89”, na działkach o nr ewid. 446, 447, 1354. W ww. postanowieniu określony został zakres raportu. Planowane przedsięwzięcie będzie polegało na wybudowaniu eksperymentalnej/ testowej instalacji do przetwarzania odpadów innych niż niebezpieczne przy zastosowaniu procesów termicznego przekształcania odpadów. Zakładana wydajność instalacji została określona na 200 000 ton odpadów/rok, co przy założeniu czasu pracy w ciągu roku na poziomie 8200 godzin daje wartość 24,39 ton/godzinę. Przyjmując, że instalacja pracuje w systemie 24 godzinnym wydajność instalacji przekroczy 100 ton dziennie i będzie wynosiła \cong 585 ton.

W ramach planowanego przedsięwzięcia przewiduje się realizację następujących obiektów:

- utwardzony plac o powierzchni ok. 3 000 m², na którym zostanie posadowiona instalacja do termicznego przetwarzania odpadów innych niż niebezpieczne – instalacja badawczo-rozwojowa,
- magazyn surowca i produktów,
- drogi wewnętrzne oraz place manewrowe,
- infrastruktura podziemna (sieć wodociągowa, kanalizacja sanitarna i deszczowa),
- zbiornik na wody opadowe,
- sieć elektryczna.

Przedsięwzięcie będzie polegało na przetestowaniu instalacji, w której procesy termicznego przekształcania odpadów mają na celu udokumentowaniu, że produkty poprocesowe nadają się do wykorzystania jako półprodukty dla przemysłu i rolnictwa oraz uzyskiwaniu energii elektrycznej i ciepłej.

Wytworzone energie wykorzystywane będą głównie na potrzeby własne zakładu z możliwością przekazywania nadmiaru do zewnętrznej sieci energetycznej.

Natomiast badania nad półproduktami będą obejmować ciągłość i powtarzalność wyników oraz udokumentują, że brak w nich metali ciężkich i toksyn, tym samym pozwoli na uzyskanie zmiany ich klasyfikacji i w efekcie umożliwi ich wykorzystywanie na skalę przemysłową jako półproduktów.

Instalacja została zaprojektowana przez zespół autorski reprezentowany przez EKOROZWÓJ Sp. z o.o., konsultacja naukowa: prof. dr hab. inż. Mieczysław Adam Gostomczyk i prof. dr hab. inż. Ryszard Henryk Kozłowski. Autorem technologii jest Janusz B. Bauerek. Przy wdrażaniu projektu przewidziana jest współpraca z jednostkami naukowymi wyższych uczelni i instytutami naukowymi oraz naukowcami z branż przemysłu i rolnictwa, w których mogą być wykorzystywane produkty poprocesowe.

Produkty poddawany badaniom:

- karbonizat - paliwo wtórne wytworzone wyłącznie z odpadów innych niż niebezpieczne,
- konwersja energii chemicznej spalanego materiału na energię elektryczną przy jak najwyższej sprawności,
- UPS – produkt spopielania o zawartość materiałów organicznych < 2% (w tym węgla C),
- gaz syntetyczny - uzyskany z beztlenowego wyżarzania w ciągu godziny.

Metodyki prowadzenia badań, zakres i terminy testów/pomiarów będą się odbywały w porozumieniu z autorem koncepcji. Po zakończeniu testów, które się rozpoczną po uzyskaniu wszystkich wymaganych prawem decyzji i będą trwały zgodnie z terminem wskazanym w decyzjach, a w trakcie tego czasu będzie gromadzony materiał badawczy, zostanie opracowany materiał i zostaną sformułowane wnioski, które pozwolą ostatecznie podjąć Inwestorowi decyzję, czy realizować tego typu przedsięwzięcie. Materiał będzie zbierany i

gromadzony przez autora koncepcji we współpracy z powołanym do przebadania i wdrożenia rozwiązań będących przedmiotem projektu zespołem, który również będzie formułował wynikające z dokumentacji wnioski.

Na omawianym terenie nie istnieją żadne obiekty budowlane, dlatego też nie będą prowadzone żadne prace rozbiórkowe. Teren nie wymaga również uporządkowania i usuwania odpadów na nim zgromadzonych. Teren pod planowane przedsięwzięcie nie jest uzbrojony, więc nie będzie konieczności przebudowy infrastruktury technicznej, nie będą również występowały kolizje uzbrojenia.

Bilans terenu:

- całkowita powierzchnia terenu - ok. 49400 m².*
- utwardzony plac o powierzchni ok. 3000 m².*
- magazyn surowca i produktów – ok. 1000 m².*
- zbiornik na wody opadowe - ok. 250 m³.*
- drogi wewnętrzne oraz plac manewrowy - ok. 0,5 % całkowitej powierzchni terenu.*

Planowane przedsięwzięcie stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, w związku z czym opis procesów produkcyjnych został przedstawiony w sposób ogólny.

Ogólnie, proces technologiczny obejmuje:

- 1. Procesy termiczne – przekształcanie materiałów organicznych na karbonizat, energię elektryczną i ciepłą oraz UPS (użytkowe produkty spopielania),*
- 2. Procesy fizykochemiczne realizujące odpylanie, oczyszczanie gazów odlotowych metodą pierwotną i wtórną.*

W całym ciągu technologicznym można wyróżnić dwa węzły:

- węzeł I – wytwarzanie energii chemicznej gazów procesowych,*
- węzeł II – konwersja energii (kocioł odzysknicowy i urządzenia pomocnicze).*

Zastosowane urządzenia w ciągu technologicznym (węzeł I) stanowią termoreaktor obrotowy przeciwwądowy P1 i termoreaktor P2. Gazy odlotowe o bardzo wysokiej temperaturze kierowane są z P1 do P2, gdzie ich wysoka temperatura wykorzystywana jest do procesu wyżarzania beztlenowego zadawanego materiału.

System pracy instalacji po realizacji planowanego przedsięwzięcia – praca ciągła.

Planowane zatrudnienie po realizacji planowanego przedsięwzięcia będzie wynosić 15 osób.

Funkcjonowanie instalacji po realizacji planowanego przedsięwzięcia będzie związane z:

- emisją hałasu do środowiska,*
- emisją zanieczyszczeń pyłowo-gazowych do powietrza,*
- poborem wody na cele socjalno – bytowe załogi ok. 81 m³/rok,*
- poborem wody na cele technologiczne ok. 4551 m³/rok,*
- wytwarzaniem ścieków bytowych ok. 81 m³/rok,*

- powstawaniem wód opadowych lub roztopowych maksymalnie ok. 2 928 m³/rok,
- wytwarzaniem odpadów:
 - związanych z utrzymaniem maszyn technologicznych i pojazdów mechanicznych – inne niż niebezpieczne w ilości ok. 10,0 Mg/rok, niebezpieczne w ilości 2,8 Mg/rok,
 - instalacja do termicznego przekształcania odpadów nie jest związana z wytwarzaniem odpadów tj. nie produkuje odpadów lecz użytkowe produkty handlowe, które w sposób kontrolowany (będzie prowadzona ewidencja ilości i podmiotów odbierających) będą trafiły do odbiorców.

Na omawianych działkach występują niewielkie powierzchnie zadrzewione, głównie są to samosiejki sosny, lipy, brzozy oraz występują zakrzewienia rozmieszczone w sposób nieuporządkowany. Jednak ich usytuowanie w terenie nie będzie kolidowało z usytuowaniem planowanej instalacji. W związku z tym nie zajdzie konieczność wycinki drzew, ani ich zabezpieczania podczas prowadzenia prac budowlanych. Na terenie tym nie znajdują się żadne chronione gatunki roślin, grzybów i siedlisk.

Planowana inwestycja nie stwarza możliwości wystąpienia poważnej awarii przemysłowej i katastrofy naturalnej i budowlanej oraz ze względu na swój charakter nie będzie powodować zmian klimatu lokalnego.

Teren planowanego przedsięwzięcia znajduje się poza formami ochrony przyrody w myśl ustawy o ochronie przyrody. Najbliższe takie obszary to:

- Konecko-Łopuszański Obszar Chronionego Krajobrazu w odległości ok. 3,6 km w kierunku północno-wschodnim, 4,7 km w kierunku południowo-wschodnim i wschodnim,
- Piliczański Obszar Chronionego Krajobrazu w odległości ok. 4,7 km w kierunku zachodnim,
- Przedborski Obszar Chronionego Krajobrazu w odległości ok. 5,8 km w kierunku południowo-zachodnim,
- Natura 2000 – Dolina Czarnej PLH260015 w odległości ok. 4,0 km w kierunku północno-wschodnim.

Wszystkie powyżej wymienione obszary znajdują się poza zasięgiem oddziaływania planowanego przedsięwzięcia.

Teren planowanego przedsięwzięcia znajduje się poza terenami prawnie chronionymi, ciągami korytarzy ekologicznych oraz poza obszarami węzłowymi tych korytarzy.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza granicami Głównych Zbiorników Wód Podziemnych. Najbliższy taki obszar GZWP to Niecka Miechowska NW w odległości ok. 15 km. Najbliższe komunalnej ujęcie wód podziemnych znajduje się w miejscowości Czermno w odległości ok. 10 km. Jest to ujęcie o zatwierdzonych zasobach eksploatacyjnych w kategorii „B” w ilości $Q_e = 72 \text{ m}^3/\text{h}$. Woda z ujęcia jest dobrej jakości i podawana jest do sieci bez

uzdatnienia. Ujęcie to posiada ustanowioną strefę ochrony bezpośredniej o szerokości 30 m oraz strefę ochrony pośredniej o szerokości 50 m.

W odległości około 500 m w kierunku wschodnim znajduje się otwór hydrogeologiczny badawczy 7760008-BAD-IG-WN-B1 (nazwa wg CBDH).

W odległości około 500 m w kierunku północno-zachodnim znajduje się otwór hydrogeologiczny badawczy 7760001-2-BAD-IG--B1 (nazwa wg CBDH).

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowany jest w regionie wodnym Środkowej Wisły, w obszarze działania RZGW w Warszawie. Region wodny Środkowej Wisły znajduje się na obszarze dorzecza Wisły.

Nie przewiduje się, aby przedmiotowe przedsięwzięcie wpływało niekorzystnie na jakość wód podziemnych i powierzchniowych, w szczególności na stan tych wód i realizację celów środowiskowych dla nich określonych oraz nie narusza ustaleń określonych w Rozporządzeniu nr 5/2015 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z dnia 3 kwietnia 2015 r. w sprawie ustalenia warunków korzystania z wód regionu wodnego Środkowej Wisły (Dz. Urz. Woj. Świętokrzyskiego z 2015 r. poz. 1332 z późn. zm.).

Na terenie planowanego przedsięwzięcia i w jego bezpośrednim sąsiedztwie nie występują obiekty zabytkowe w rozumieniu Ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. 2018, poz. 2067 – tj.). Najbliższy obiekt wpisany do rejestru zabytków nieruchomych woj. świętokrzyskiego to zespół dworski (dawny dwór, spichlerz, park) w miejscowości Skórnice (wpisany do rejestru pod nr A.480/1-3) położony w odległości ok. 800 m na południowy - zachód od granic terenu przedsięwzięcia. Planowane przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na w/w obiekt zabytkowy.

Planowane przedsięwzięcie spowoduje zajęcie nowych terenów w obrębie działek należących do Inwestora, częściowo już przekształconych.

Planowane przedsięwzięcie nie jest powiązane z innymi przedsięwzięciami. Planowana instalacja jest instalacją eksperymentalną do termicznego przekształcania odpadów.

Wariant polegający na nie podejmowaniu przedsięwzięcia (wariant „0”) jest niewskazany ze względu na:

- blokowanie możliwości inwestowania przez zainteresowany podmiot gospodarczy,
- możliwość wykorzystania istniejącego w sąsiedztwie układu komunikacyjnego i z dala od terenów mieszkaniowych, w otoczeni terenów nieużytków rolnych z terenami leśnymi i zadrzewionymi oraz linią magistralną CMK,
- uniemożliwienie poszerzenia wiedzy i wprowadzenia na rynek nowej technologii termicznego przekształcania odpadów z możliwością wykorzystania produktów

poprocesowych w przemyśle i rolnictwie, a także procesu do produkcji energii elektrycznej i ciepłej.

Wariant ten został odrzucony z ww. względów. Stan środowiska w przypadku nie podejmowania przedsięwzięcia w sposób oczywisty nie uległby zmianie w stosunku do stanu istniejącego.

Planowana instalacja, ze względu na położenie w centralnej części kraju (województwo świętokrzyskie, powiat konecki), wielkość i charakter działalności, nie stwarza możliwości wystąpienia transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Planowane przedsięwzięcie nie pogorszy stanu środowiska na sąsiednich terenach, a tym samym warunków życia ludzi mieszkających w sąsiedztwie. Na omawianym terenie nie występują siedliska zwierząt ani stanowiska grzybów objętych prawną ochroną.

Projektowane zagospodarowanie terenu nie spowoduje zmian stosunków wodnych, zaburzenia przepływu oraz zalewania działek sąsiednich.

Z projektowanej instalacji do powietrze atmosferyczne emitowanymi substancjami odprowadzane będą substancje, które po wykonaniu analizy otrzymanych obliczeń nie wskazują przekroczeń stężeń jednogodzinnych ani dopuszczalnych wartości stężeń średniorocznych analizowanych substancji.

W zakresie emisji hałasu do środowiska przeprowadzone obliczenia, wykazały że jego emisja wynikająca z eksploatacji planowanej instalacji nie przekroczy dopuszczalnych norm dla najbliższych terenów chronionych.

Oddziaływania na powierzchnię ziemi wystąpią na etapie realizacji inwestycji, związane są z wykonywaniem robót budowlano-ziemnych. Na tym etapie wierzchnia warstwa ziemia – humus, zostanie zgarnięta w pryzmę, która zostanie zagospodarowana po zakończeniu budowy do kształtowania powierzchni w obrębie działek planowanego przedsięwzięcia. Nie przewiduje się powstania nadmiernych mas ziemnych, które wymagałyby wywiezienia poza teren wskazany pod planowane przedsięwzięcie. Nie przewiduje się występowania ryzyka zalewania działek sąsiednich (brak zmian stosunków wodnych).

Na terenie planowanego przedsięwzięcia woda będzie wykorzystywana do celów socjalno-bytowych oraz technologicznych. Instalacja zaopatrywana będzie w wodę z gminnej sieci wodociągowej poprzez opomiarowane przyłącze.

Zużycie wody do celów technologicznych instalacji do termicznego przekształcania odpadów (w metodzie wtórnej w reaktorze PIOS) będzie wynosiło 55 l/h, dodatkowo zużycie wody w celu schładzania popiołu UPS i karbonizatu wyniesie 500 l/h. Łącznie 555 l/h.

Zakładając 8200 h pracy w ciągu roku, to zużycie wody wyniesie 4551 m³/rok.

Całkowite zużycie wody na potrzeby funkcjonowania zakładu wyniesie \cong 4632 m³/rok.

Powstające na terenie zakładu ścieki bytowe będą odprowadzane do gminnej sieci kanalizacji sanitarnej. Przy zatrudnieniu 15 osób ilość ścieków bytowych wynosić będzie 6,75 m³/miesiąc. Będą to typowe ścieki bytowe, które nie wymagają określania parametrów przed wprowadzeniem do kanalizacji sanitarnej i gminnej oczyszczalni ścieków.

Planowana instalacja do termicznego przekształcania odpadów nie stanowi źródła ścieków przemysłowych.

Odpady przewidziane do wykorzystania na przedmiotowej instalacji oraz odpady wytwarzane w związku z drobnymi pracami serwisowymi we własnym zakresie (naprawa sprzętu, itp.) będą czasowo magazynowane w obiekcie budowlanym – magazynie surowca i produktów, w sposób zabezpieczający środowisko przed zanieczyszczeniem, w dostosowanych do ich rodzajów i konsystencji pojemnikach, na uszczelnionej posadzce.

Na etapie realizacji inwestycji zostanie wytworzonych około 0,2 Mg odpadów niebezpiecznych oraz około 50,0 Mg odpadów innych niż niebezpieczne. Wśród odpadów wytworzonych na tym etapie realizacji inwestycji największą masę stanowią odpady gruzu budowlanego i stali. Wytwórcą tego rodzaju odpadów będzie firma świadcząca usługę z którą Inwestor zawrze stosowną umowę.

Wykonawca robót budowlanych, będzie zobligowany do posiadania stosownych uregulowań prawnych w zakresie gospodarowania odpadami. Odpady tego rodzaju, nie będą magazynowane na terenie inwestycji lecz bezpośrednio po ich wytworzeniu zostaną usunięte z analizowanego terenu i przekazane do odzysku lub unieszkodliwienia. Sposób postępowania z wytworzonymi odpadami zostanie określony we właściwych decyzjach administracyjnych.

Nie przewiduje się powstania nadmiernych mas ziemnych w związku z realizacją przedsięwzięcia. W związku z realizacją inwestycji, w ramach przygotowania terenu pod jej posadowienie nie zachodzi potrzeba usuwania odpadów.

Na terenie planowanego przedsięwzięcia będą podejmowane następujące działania mające na celu unikanie, zapobieganie, minimalizowanie, ograniczanie negatywnego oddziaływania na środowisko:

- *Instalacja do termicznego przekształcania odpadów nie jest związana z wytwarzaniem odpadów tj. nie produkuje odpadów lecz użytkowe produkty handlowe (UPS, karbonizat, gaz wodny syntezowy, ciecz posorpcyjna).*

- *W przypadku wykonywania prac serwisowych we własnym zakresie, będą magazynowane wytwarzane odpady związane z utrzymaniem maszyn technologicznych i pojazdów mechanicznych. Odpady przechowywane będą w wydzielonych miejscach pomieszczeń zaplecza socjalno-technicznego. Będą tam ustawione oznakowane pojemniki na poszczególne rodzaje odpadów.*

- Wytwarzane na terenie instalacji odpady będą magazynowane do czasu ich odbioru przez specjalistyczne firmy celem ich odzysku bądź unieszkodliwienia. Odpady będą odbierane po nagromadzeniu odpowiedniej ilości, jednak nie rzadziej niż raz w roku.

- Będzie prowadzona ilościowa i jakościowa ewidencja odpadów zgodnie z obowiązującym katalogiem odpadów, z zastosowaniem następujących dokumentów: karta przekazania odpadów, karta ewidencji odpadów, zgodnie z aktualnymi wzorami tych dokumentów.

- Ścieki bytowe powstające na terenie instalacji będą odprowadzane do gminnej sieci kanalizacji sanitarnej.

- Powstające na powierzchniach utwardzonych w obrębie przedmiotowej instalacji wody opadowe lub roztopowe będą ujmowane systemem kanalizacji deszczowej i odprowadzane do odparowującego, bezodpływowego zbiornika o pojemności ok. 250 m³.

Zgodnie z art. 135 Prawa ochrony środowiska obszar ograniczonego oddziaływania może być utworzony dla oczyszczalni ścieków, składowiska odpadów komunalnych, kompostowni, trasy komunikacyjnej, lotniska, linii i stacji elektroenergetycznej oraz instalacji radiokomunikacyjnej, radionawigacyjnej i radiolokacyjnej. Lista tych przedsięwzięć jest zamknięta i ustawodawca nie przewiduje tworzenia takiego obszaru dla planowanego przedsięwzięcia.

Przedsięwzięcie polegające na budowie instalacji eksperymentalnej do termicznego przetwarzania odpadów nie powinno powodować powstawania lokalnych konfliktów społecznych. Tu należy podkreślić jako najważniejszy argument jego lokalizację w terenie obok funkcjonującego zakładu przetwarzającego odpady. Na podstawie przeprowadzonej w niniejszym Raporcie ocenie oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, nie stwierdzono, aby mogło ono negatywnie oddziaływać na warunki zamieszkania na najbliższych posesjach mieszkalnych, inwestycja nie narusza też interesów osób trzecich. Nie będzie powodowała emisji zanieczyszczeń do środowiska w wielkościach przekraczających dopuszczalne normy.

Korzystnie ocenia się lokalizację planowanego przedsięwzięcia tj. przede wszystkim w znacznej odległości od terenów zabudowy mieszkaniowej oraz w bezpośrednim sąsiedztwie drogi powiatowej nr 0478T.

Również sam etap realizacji przedsięwzięcia zostanie tak przeprowadzony aby w sposób maksymalny ograniczyć wpływ na działki sąsiednie. Konieczne do wykonania prace budowlane będą przeprowadzane wyłącznie w porze dziennej. Nie przewiduje się zatem powstawania konfliktów na tym etapie planowanego przedsięwzięcia.

W związku z powyższymi nie przewiduje się wystąpienia konfliktów społecznych związanych z realizacją i eksploatacją projektowanej instalacji. Konfliktów tych nie można jednak zupełnie wykluczyć.

Na etapie realizacji planowanego przedsięwzięcia nie planuje się prowadzenia monitoringu.

Na etapie eksploatacji proponuje się prowadzenie monitoringu w następującym zakresie:

- poziomu hałas,*
- poziomów emisja do powietrza,*
- ilości i rodzajów odpadów,*
- ilość wytwarzanej i odbieranej cieczy podopcyjnej,*
- ilość wyprodukowanej energii elektrycznej i ciepłej”.*

Wójt Gminy Fałków wydał postanowienie znak: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 16.03.2022 r. o podjęciu zawieszonoego w dniu 5 listopada 2021 r. postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą:

„Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”

Wójt Gminy Fałków poprzez zawiadomienie – obwieszczenie (znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 16.03.2022 r.), zawiadomił strony postępowania o wydaniu postanowienia o podjęciu zawieszonoego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W dniu 18.03.2022 r. Inspektor ds. ochrony środowiska w Urzędzie Gminy w Fałkowie, prowadzący przedmiotowe postępowanie, przesłał korespondencję za pośrednictwem poczty elektronicznej (e-mail) do Pana Zbigniewa Fijewskiego wiceprezesa Mazowiecko-Świętokrzyskiego Towarzystwa Ornitologicznego, o następującej treści:

„W związku z przeprowadzoną telefoniczną rozmową z Panem w dniu dzisiejszym dotyczącą zamieszczonego w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Fałków, Zawiadomienia-Obwieszczenia z dn. 16 marca 2022 r. o podjęciu zawieszonoego w dniu 5 listopada 2021 r. postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”, działając na podstawie art. 45 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2373 z późn. zm.), dotyczącego współdziałania organizacji ekologicznych w dziedzinie ochrony środowiska z organami administracji, przesyłam w załączeniu raport o oddziaływaniu w/w przedsięwzięcia na środowisko wraz z

załącznikami celem zapoznania się z nim i przedstawienia uwag, zastrzeżeń i wniosków zgodnie z celem działania M-ŚTO określonym w Statucie Towarzystwa.”

Wójt Gminy Fałków, ze względu na skomplikowany charakter sprawy, jak również wnioskowaną eksperymentalną/testową instalację do przetwarzania odpadów, przy zastosowaniu procesów termicznego przekształcania odpadów, skontaktował się telefonicznie z dr hab. inż. Tadeuszem Pająkiem prof. nadzw. Akademii Górniczo-Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie, który jest profesorem tej uczelni – Wydziału Inżynierii Mechanicznej i Robotyki, Katedra Systemów Energetycznych i Urządzeń Ochrony Środowiska, celem przeprowadzenia spotkania konsultacyjnego związanego z wnioskowanym przedsięwzięciem.

W trakcie spotkania konsultacyjnego odbytego w dniu 29.03.2022 r. z Panem prof. Tadeuszem Pająkiem, przedstawiciele Gminy Fałków po przedstawieniu charakterystyki zamierzonego przedsięwzięcia, uzyskali od Pana prof. Tadeusza Pajaka informację, że tego typu ekspertyzy dla podmiotów zewnętrznych nie są przedmiotem zadań Katedry Systemów Energetycznych i Urządzeń Ochrony Środowiska Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie i wskazał, że jeżeli Gmina Fałków uzna za zasadne, pozyskanie ekspertyzy w przedstawionej sprawie, to może skorzystać z usług firmy EmiPro w Krakowie, która zawodowo zajmuje się przedstawionymi zagadnieniami, a z którą w zespołach tematycznych On współpracuje.

Wobec powyższego, Wójt Gminy Fałków skierował pismo znak: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 30.03.2022 r. do dr. hab. inż. Tadeusza Pajaka prof. nadzw. Akademii Górniczo-Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie, o treści:

„W nawiązaniu do ustaleń dokonanych na spotkaniu konsultacyjnym przeprowadzonym z Panem Profesorem w dniu 29.03.2022 r. w siedzibie AGH, dotyczącym prowadzonego postępowania administracyjnego związanego z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89” przesyłam w załączeniu kopię raportu o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia (wraz z załącznikami), celem dokonania analizy przedmiotowej instalacji i przedstawienia uwag, wniosków i zastrzeżeń, które umożliwią dalsze prawidłowe prowadzenie tego postępowania.”

Wójt Gminy Fałków po zapoznaniu się z informacjami udostępnionymi na stronie internetowej firmy EmiPro Spółka z o.o., z których wynikało, że przedmiotowa firma jako jedna z pierwszych specjalizowała się w poborze prób do oznaczania stężeń dioksyn i furanów oraz posiada ponad 20-letnią obecność na rynku a co za tym idzie posiada szerokie

doświadczenie i kompetencje w realizacji zleconych usług, jak również zakres świadczonych usług obejmuje m.in. ekspertyzy i doradztwo w zakresie termicznego przekształcania odpadów oraz oczyszczania powietrza, skontaktował się z firmą EmiPro i poprosił o przesłanie oferty na sporządzenie koreferatu do raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89”.

W dniu 01.04.2022 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej (e-mail) kierownik działu opracowań i ekspertyz środowiskowych firmy EmiPro z Krakowa, przesłał do Urzędu Gminy w Fałkowie ofertę na sporządzenie koreferatu do raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W dniu 01.04.2022 r. Inspektor ds. ochrony środowiska w Urzędzie Gminy w Fałkowie, prowadzący przedmiotowe postępowanie, przesłał korespondencję za pośrednictwem poczty elektronicznej (e-mail) do kierownika działu opracowań i ekspertyz środowiskowych firmy EmiPro z Krakowa, o treści:

„Dziękujemy uprzejmie za przesłanie oferty cenowej na koreferat do raportu ooś. Akceptujemy zakres oferty, koszt usługi i warunki płatności. Natomiast co do terminu wykonania usługi, jeżeli byłaby taka możliwość, prosilibyśmy o jego skrócenie: do czterech miesięcy. Prosimy o przesłanie projektu umowy do podpisu przez Wójta Gminy Fałków.”

W dniu 22.04.2022 r. Inspektor ds. ochrony środowiska w Urzędzie Gminy w Fałkowie, prowadzący przedmiotowe postępowanie, przesłał korespondencję za pośrednictwem poczty elektronicznej (e-mail) do kierownika działu opracowań i ekspertyz środowiskowych firmy EmiPro z Krakowa, o treści:

„W nawiązaniu do informacji akceptującej Państwa ofertę przekazanej w dniu 01.04.2022 r. uprzejmie proszę o zrealizowanie naszej prośby i przedłożenie projektu umowy na sporządzenie koreferatu do raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89”, która jest niezbędna na etapie trwającego postępowania administracyjnego w zakresie przedłużenia terminu do załatwienia przedmiotowej sprawy zgodnie z Kpa.”

Wójt Gminy Fałków poprzez zawiadomienie – obwieszczenie (znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 22.04.2022 r.), zawiadomił strony postępowania że przedmiotowa sprawa z uwagi na skomplikowany charakter oraz m.in. ze względu na potrzebę kompleksowej analizy sporządzonego raportu o oddziaływaniu na środowisko dla tego przedsięwzięcia, złożonego do tut. Urzędu Gminy w dniu 03.03.2022 r., nie może być załatwiona w terminie określonym w przepisach prawa. Przeprowadzona wstępna analiza

w/w raporcie wskazuje zasadność sporządzenia koreferatu (ekspertyzy) do w/w raportu przez specjalistów dysponujących fachową wiedzą.

Przewidywany termin wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia to: 31.08.2022 r.

W dniu 04.05.2022 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej (e-mail) Prezes Zarządu firmy EmiPro Sp. z o.o. z Krakowa, przesłał do Urzędu Gminy w Fałkowie propozycję umowy na wykonanie koreferatu do raportu ooś.

W dniu 04.05.2022 r. Inspektor ds. ochrony środowiska w Urzędzie Gminy w Fałkowie, prowadzący przedmiotowe postępowanie, przesłał korespondencję za pośrednictwem poczty elektronicznej (e-mail) do Prezesa Zarządu firmy EmiPro Sp. z o.o. z Krakowa, o treści:

„Dziękujemy za przesłaną propozycję umowy dot. przedmiotowej sprawy. Po zapoznaniu się z nią, niezwłocznie odpowiemy co do akceptacji jej treści lub zasadności wprowadzenia ewentualnych korekt.”

W dniu 05.05.2022 r. Inspektor ds. ochrony środowiska w Urzędzie Gminy w Fałkowie, prowadzący przedmiotowe postępowanie, przesłał korespondencję za pośrednictwem poczty elektronicznej (e-mail) do Prezesa Zarządu firmy EmiPro Sp. z o.o. z Krakowa, o treści:

„W nawiązaniu do informacji potwierdzającej otrzymaną propozycję umowy, uprzejmie informuję, że wprowadziliśmy drobne korekty do umowy, które nie naruszają praw stron z przekazanego projektu umowy. Przedmiotową umowę podpisaliśmy jako zamawiający i przesyłamy za pośrednictwem poczty polskiej. Treść umowy zawierającą korekty i uzupełnienie (zaznaczono kolorem czerwonym) przesyłamy w załączeniu do tego e-maila. Po podpisaniu umowy z Państwa strony, prosimy o zwrot jednego egzemplarza na adres Gminy Fałków.”

W dniu 20.05.2022 r. Inspektor ds. ochrony środowiska w Urzędzie Gminy w Fałkowie, prowadzący przedmiotowe postępowanie, przesłał korespondencję za pośrednictwem poczty elektronicznej (e-mail) do Prezesa Zarządu firmy EmiPro Sp. z o.o. z Krakowa oraz do wiadomości do kierownika oraz pracownika działu opracowań i ekspertyz środowiskowych firmy o treści:

„W związku z otrzymanym i podpisanym egzemplarzem umowy nr OR.2151.7.2022 dotyczącej wykonania koreferatu do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, przesyłam w załączeniu raport ooś dla tego przedsięwzięcia.

Jednocześnie informuję, że sukcesywnie w kolejnych e-mailach postaram się dosyłać skany dokumentów zawierające dodatkowe informacje, które mogą przysłużyć się do sporządzenia

koreferatu w sposób kompleksowy w oparciu o wybrane istotne materiały zgromadzone przez organ prowadzący postępowanie, dotychczas w przedmiotowej sprawie.”

W dniu 24.05.2022 r. Inspektor ds. ochrony środowiska w Urzędzie Gminy w Fałkowie, prowadzący przedmiotowe postępowanie, przesłał korespondencję za pośrednictwem poczty elektronicznej (e-mail) do Prezesa Zarządu firmy EmiPro Sp. z o.o. z Krakowa oraz do wiadomości do kierownika oraz pracownika działu opracowań i ekspertyz środowiskowych firmy o treści:

„W nawiązaniu do ostatniej korespondencji prowadzonej za pośrednictwem poczty elektronicznej e-mail, dotyczącej wykonania koreferatu do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, przesyłam w załączeniu skany dokumentów (19 szt.) zawierające dodatkowe informacje, które mogą przysłużyć się do sporządzenia koreferatu w sposób kompleksowy w oparciu o wybrane istotne materiały zgromadzone dotychczas w przedmiotowej sprawie, przez organ prowadzący postępowanie.”

W dniu 28.06.2022 r. Inspektor ds. ochrony środowiska w Urzędzie Gminy w Fałkowie, prowadzący przedmiotowe postępowanie, sporządził notatkę służbową o treści:

„W dniu dzisiejszym zadzwonił do tut. urzędu Adwokat Jerzy Ziobroń z Kancelarii Adwokackiej z Krakowa, który jest pełnomocnikiem „PACH ROBERT ENTERPRISE Spółka Komandytowo-Akcyjna”, ul. Marii Opielińskiej 16B, 25-426 Kielce, z pytaniem jaka firma wykona koreferat do raportu ooś i w jakim okresie.

Udzieliłem mu odpowiedzi, że przedmiotowy raport wykona firma „EMIPRO” z Krakowa, w ciągu czterech miesięcy od dnia podpisania umowy na wykonanie, tj. od dnia 04.05.2022r.”

W dniu 05.08.2022 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej (e-mail) Pan Zbigniew Fijewski wiceprezes Mazowiecko-Świętokrzyskiego Towarzystwa Ornitologicznego, przesłał do Urzędu Gminy w Fałkowie, uwagi do raportu ooś, o następującej treści:

„W nawiązaniu do wcześniejszych rozmów i ustaleń, Mazowiecko – Świętokrzyskie Towarzystwo Ornitologiczne przedstawia uwagi do Raportu OOŚ dla „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89”.

Raport nie zawiera inwentaryzacji przyrodniczej. W jej miejscu zawarte jest jedynie stwierdzenie o braku gatunków roślin i siedlisk podlegających ochronie. Nie wspomina się o faunie. Nie podano metodyki badań na podstawie której autor Raportu zamieścił takie zapisy. Informacje o braku gatunków i siedlisk chronionych na obszarze inwestycji i w jego bezpośrednim otoczeniu nie odpowiadają stanowi faktycznemu. W najbliższym otoczeniu terenu inwestycji i w jego południowej części, znajdują się niewielkie (od kilkunastu do kilkuset m²) powierzchnie pokryte płatami ciepłolubnych śródlądowych muraw napiaskowych

(siedlisko priorytetowe - Załącznik I Dyrektywy Siedliskowej, kod 6120) z udziałem szczytliwy siwej, goździków, traganka piaskowego, kocanek piaskowych, jastrzębców, rozchodników, jasiońca piaskowego i koniczyny polnej. W bezpośrednim sąsiedztwie przedsięwzięcia zlokalizowane są ponadto stanowiska 2 gatunków ptaków z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej. Są to gąsiorek i lerka.

Rozmieszczenie obszarów występowania wymienionego siedliska i gatunków przedstawiono na załączonej mapce.

Na str. 16-17 stwierdzono że przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na wody powierzchniowe, w tym przypadku JCWP Barbarka. W południowej części planowanej inwestycji znajduje się rów ziemny, połączony bezpośrednio z kanałami opaskowymi stawów hodowlanych i rzeką Barbarką. Tą drogą nieoczyszczone wody pochodzące z opadów czy gaszenia ewentualnych pożarów, po wypłukaniu szkodliwych substancji mogą skażać rzekę Barbarkę (sytuacja taka mogła mieć miejsce podczas wcześniejszych pożarów składowiska odpadów). Podobna sytuacja, ale w znacznie dłuższym okresie (kilkunastu – kilkudziesięciu lat), może mieć miejsce w przypadku wód głębinowych, tym bardziej że w miejscu i w otoczeniu dominują silnie przepuszczalne grunty piaszczyste. Na str. 20-21 wspomniano o uszczelnieniu powierzchni. Tym samym podczas gwałtownych opadów z terenu przedsięwzięcia spływać będą olbrzymie ilości skażonych i nieoczyszczonych wód. Co prawda na str. 23-25 zapisano budowę zbiornika wód opadowych ale zabezpieczenie przez tą budowlę obliczano stosując średnie roczne opady w kraju. Tymczasem, ze względu na zmiany rozkładów opadów w ostatnich latach, do tego rodzaju obliczeń użyte powinny być wielkości opadów dużych lub nawalnych w przeliczeniu na godzinę lub dobę.

Niejasna jest też wielkość powierzchni utwardzonej. Na str. 2000 zapisano 3000 m² a na str. 24 wpisane jest ponad 4200 m².

Na str. 17-18 autor przedstawia bardzo skrótowo wariantowanie przedsięwzięcia. Skupia się jednak wyłącznie na korzyściach jakie osiągnąć może inwestor. Z punktu widzenia okolicznych mieszkańców i otaczającego środowiska przyrodniczego, najkorzystniejszy jest wariant „0”. Nie przewiduje się wystąpienia poważnych awarii, jednak kilka groźnych i niebezpiecznych dla otoczenia pożarów, miało tu miejsce w ubiegłych latach.

Skoro wariant lansowany przez inwestora znajduje się w fazie testów laboratoryjnych (str. 18), to na jakiej podstawie autor Raportu twierdzi że będzie on najkorzystniejszy dla otoczenia i nieszkodliwy dla środowiska?

To najważniejsze zauważone przez nas nieścisłości i nieodpowiadające prawdzie zapisy.

Z poważaniem Jacek Tabor Prezes Mazowiecko – Świętokrzyskiego Towarzystwa Ornitologicznego.”

W dniu 05.08.2022 r. Inspektor ds. ochrony środowiska w Urzędzie Gminy w Fałkowie, prowadzący przedmiotowe postępowanie, przesłał korespondencję za pośrednictwem poczty elektronicznej (e-mail) do Prezesa Zarządu firmy EmiPro Sp. z o.o. z Krakowa oraz do wiadomości do kierownika oraz pracownika działu opracowań i ekspertyz środowiskowych firmy o treści:

„Uprzejmie proszę uwzględnić załączone uwagi Mazowiecko-Świętokrzyskiego Towarzystwa Ornitologicznego w sporządzanym koreferacie do raportu ooś.”

W dniu 05.08.2022 r. Inspektor ds. ochrony środowiska w Urzędzie Gminy w Fałkowie, prowadzący przedmiotowe postępowanie, przesłał korespondencję za pośrednictwem poczty elektronicznej (e-mail) do Pana Zbigniewa Fijewskiego wiceprezesa Mazowiecko-Świętokrzyskiego Towarzystwa Ornitologicznego, o następującej treści:

„Uprzejmie dziękujemy za cenne i ważne uwagi, które zostały przekazane niezwłocznie do firmy zajmującej się sporządzaniem koreferatu do raportu ooś w przedmiotowej sprawie, celem ich uwzględnienia w przedmiotowym dokumencie.”

W dniu 05.09.2022 r. Inspektor ds. ochrony środowiska w Urzędzie Gminy w Fałkowie, prowadzący przedmiotowe postępowanie, sporządził notatkę służbową o treści:

„W dniu 31.08.2022 r. zadzwoniłem do firmy „EMIPRO” z Krakowa, z pytaniem na jakim etapie jest sporządzanie koreferatu do raportu ooś i w jakim terminie uda się go zakończyć.

Uzyskałem odpowiedź, iż do końca września br. koreferat powinien zostać ukończony. Tą informację przekazałem Adwokatowi Jerzemu Ziobroniowi z Kancelarii Adwokackiej z Krakowa, będącego pełnomocnikiem „PACH ROBERT ENTERPRISE Spółka Komandytowo-Akcyjna”, który zadzwonił do tut. Urzędu w dn. 05.09.2022 r. celem uzyskania tej informacji.”

Wójt Gminy Fałków poprzez zawiadomienie – obwieszczenie (znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 06.09.2022 r.), zawiadomił strony postępowania że przedmiotowa sprawa z uwagi na skomplikowany charakter oraz m.in. ze względu na sporządzany koreferat (ekspertyzę) przez specjalistów dysponujących fachową wiedzą, do raportu o oddziaływaniu na środowisko dla tego przedsięwzięcia, nie może być załatwiona w terminie określonym w przepisach prawa.

Przewidywany termin wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia to: 30.12.2022 r.

W dniu 06.10.2022 r. za pośrednictwem kuriera poczty polskiej został dostarczony do Urzędu Gminy w Fałkowie, jako załącznik do pisma przewodniego znak: l.dz.1274/22 z dn. 03.10.2022 r. Koreferat do raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pod

nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ul. Płaskowickiej 89” sporządzony we wrześniu 2022 r. przez prof. AGH dr hab. inż. Tadeusza Pająka, mgr inż. Włodzisława Ćwiąkalskiego, mgr inż. Joannę Ciastoń oraz mgr inż. Krzysztofa Figiel o treści:

„ *Koreferat*

Dokumentacja Nr: OE – 17/09/22

Zamawiający: Gmina Falków ul. Zamkowa 1A, 26-260 Falków

Dotyczy: Koreferat Raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ul. Płaskowickiej 89”

Zespół autorski: prof. AGH dr hab. inż., Eur Ing Tadeusz Pająk

mgr inż. Włodzisław Ćwiąkalski

mgr inż. Joanna Ciastoń

mgr inż. Krzysztof Figiel

Zatwierdził: mgr inż. Włodzisław Ćwiąkalski

Egzemplarz: Egzemplarz nr 1/2

Kraków, wrzesień 2022 r.

Spis treści

I. WPROWADZENIE 4

1. Wprowadzenie 4

1.1. Podstawa opracowania 4

1.2. Przedmiot opracowania 4

1.3. Cel wykonania Raportu oraz cel i zakres opracowania Koreferatu do Raportu 4

2. Wykaz aktów prawnych 8

3. Wykaz materiałów źródłowych 8

II. MERYTORYCZNA OCENA PRZEDMIOTOWEGO RAPORTU 9

1. Ocena klasyfikacji przedsięwzięcia 9

2. Analiza technologii planowanego przedsięwzięcia - Podstawowe parametry techniczne i założenia eksperymentalnej technologii 10

3. Analiza zagospodarowania terenu pod instalację 16

4. Analiza art. 143 17

5. Porównanie proponowanej techniki z najlepszymi dostępnymi technikami (BAT) 18

6. Analiza gospodarki odpadami 19

7. Analiza gospodarki wodno - ściekowej 22

8. Analiza emisji zanieczyszczeń do powietrza 23

9. Analiza emisji hałasu	25
10. Analiza oddziaływania na przyrodę	26
11. Analiza wariantów przedsięwzięcia	26
III. PODSUMOWANIE I WNIOSKI	28
12. Autorzy	30

I. WPROWADZENIE

1. Wprowadzenie

1.1. Podstawa opracowania

Praca, stanowiąca Koreferat polemizujący z treścią przedmiotowego „Raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ul. Płaskowickiej 89” w aspekcie wszelkich jego technologicznych odniesień, opracowana została z inicjatywy Gminy Falków, na podstawie umowy z firmą EmiPro Sp. z o.o. w Krakowie.

1.2. Przedmiot opracowania

Przedmiotem niniejszego Koreferatu jest wyżej przytoczony dokument o nazwie „Raport o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ul. Płaskowickiej 89”, jako wiodący załącznik w ramach administracyjnego postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji tego przedsięwzięcia. Autorem Raportu jest mgr inż. Bożena Gomułka, a Inwestorem zlecającym jego wykonanie na podstawie postanowienia Wójta Gminy Falków z dnia 5 listopada 2021 r. jest ENTERPRISES Spółka Komandytowo - Akcyjna z siedzibą w Kielcach. Raport przedłożono w styczniu 2022 r.

Niniejsza praca o charakterze Koreferatu stanowi autorskie opracowanie przedstawiające weryfikację zawartości w/w Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w aspekcie wszelkich oddziaływań przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, ludzi i inne elementy środowiska ocenianych przede wszystkim w odniesieniu do przyjętej dla realizacji tego przedsięwzięcia technologii, która w niniejszym Raporcie określana jest jako: eksperymentalna, testowa, badawczo-rozwojowa, co już na wstępie Koreferatu musi budzić wiele wątpliwości w najbardziej istotnym aspekcie przedmiotowego przedsięwzięcia, tj. w jego rzeczywistym oddziaływaniu na środowisko.

1.3. Cel wykonania Raportu oraz cel i zakres opracowania Koreferatu do Raportu

Cel opracowania dowolnego, ujmującego ocenę oddziaływania na środowisko określonego rodzaju przedsięwzięcia raportu a cel wydania opinii czy sporządzenia koreferatu do tego

raportu, to dwa odmiennie traktowane cele, aczkolwiek wzajemnie się przenikające i uzupełniające.

Autor przedmiotowego Raportu nie definiuje w sposób jednoznaczny celu jego opracowania. Biorąc pod uwagę zakres oraz wymagania, jakie stawiane są obligatoryjnym raportom o oddziaływania danego przedsięwzięcia na środowisko, zdefiniowane w art. 66, rozdział 2, dział V Ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2022 poz. 1029), można następująco zdefiniować jego ogólny cel, którym powinno być:

- określenie i ocena realnego oddziaływania proponowanego przedsięwzięcia na środowisko oraz jego poszczególne elementy i określenie możliwości realizacji przedmiotowej Inwestycji w planowanym zakresie i miejscu, z ujęciem zastosowanych metod zapobiegawczych, kompensacyjnych w świetle obowiązujących, określonych prawnie standardów ochrony środowiska.*

Tym samym podstawowym zamierzeniem przedmiotowego Raportu powinno być udzielenie odpowiedzi dotyczących możliwości realizacji rozpatrywanego przedsięwzięcia w rozważanej lokalizacji oraz technologii, a w przypadku stwierdzenia takiej możliwości przedstawienie zasadniczych uwarunkowań z zakresu oceny oddziaływania na środowiska celem przeniesienia ich następnie do treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach a także na kolejnym etapie do warunków projektu budowlanego realizacji i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia. Istotną rolę w osiągnięciu tak zdefiniowanego celu niniejszego Raportu odegra niewątpliwie proponowana technologia planowanego przedsięwzięcia. A jeśli wziąć pod uwagę, że a priori ma to być technologia eksperymentalna, testowa czy badawczo-rozwojowa odniesiona do termicznego przekształcenia, wcale jednak nie testowego czy badawczo-rozwojowego strumienia masy odpadów, a raczej jego skali wielkoprzemysłowej, odpadów a priori traktowanych jako inne niż niebezpieczne, co wcale nie musi być zgodne rzeczywistością, to przed niniejszym Koreferatem ukierunkowanym na ocenę aspektów środowiskowych oraz technologicznych przedmiotowego przedsięwzięcia stoi duże wyzwanie. Natomiast zasadniczym celem sporządzenia koreferatu, w tym niniejszego Koreferatu, jest ocena i stwierdzenie prawnej, technologicznej i środowiskowej przydatności przedmiotowej dokumentacji w procedurze postępowania w zakresie oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia analizowanego w Raporcie.

Jak już zaznaczono podstawowym wykładnikiem tej oceny powinna być weryfikacja i opinia odnosząca się do rodzaju proponowanej technologii i wynikających stąd potencjalnych zagrożeń dla środowiska.

Uszczegółowieniem tak zdefiniowanego celu niniejszego Koreferatu, są jego cele szczegółowe, wyrażone poprzez następująco zdefiniowane pytania i wątpliwości:

- czy przedmiotowa instalacja do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne, o skali strumienia ich masy absolutnie przekraczającym skalę instalacji uznanej w niniejszym Raporcie za eksperymentalną, testową czy badawczo-rozwojową, może w świetle obowiązującego prawa posiadać status tego rodzaju instalacji. Niniejszy Koreferat będzie również wskazywał na szereg dodatkowych argumentów, które zdecydowanie podważają tak przyjętemu statusowi instalacji i jej technologii, proponowanej dla realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.
- czy proponowana technologia dla instalacji do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne oparta jest na technologii spełniającej wymagane standardy BAT a nawet konkluzje BAT (zwolnienie przedmiotowej instalacji z racji jej eksperymentalnego charakteru z wymagań BAT czy konkluzji BAT już niebawem wchodzących w życie dla instalacji termicznego przekształcania odpadów może okazać się prawnie absolutnie nieuzasadnione), a jednocześnie czy zgodnie z obowiązującym prawem będzie w stanie spełnić wszystkie obowiązujące wymagania w przypadku jej zastosowania dla celów termicznego przekształcania odpadów, gdyż taką rolę ma według zamierzeń Inwestora i założeń Raportu realizować,
- czy prawnie poprawne jest odwoływanie się do art. 201.1. ustawy-Prawo ochrony środowiska (Dz. U. 2021 poz. 1973 z późn. zm.) zwalniającego instalacje badawcze z konieczności uzyskania pozwolenia zintegrowanego, gdy taki status przedmiotowej instalacji jest absolutnie dyskusyjny a nawet bezpodstawny,
- czy przedmiotowa technologia poza eksperymentalnym charakterem posiada znamiona technologii technicznie dojrzałej, eksploatacyjnie niezawodnej, środowiskowo bezpiecznej i przystosowanej do termicznego przekształcenia określonego w Raporcie strumienia masy odpadów i bardzo znacznego w skali roku czasu eksploatacji,
- na jakiej podstawie Autor Raportu z założenia, już bezpośrednio w jego tytule, traktuje odpady, które mają zostać poddane termicznemu przekształceniu, jako odpady inne niż niebezpieczne. Czy przeprowadzono szczegółowo, wiarygodnie wykonane przez akredytowaną jednostkę badania własności fizycznych i chemicznych zalegających na składowisku odpadów, stanowiących wsad do przedmiotowej instalacji ich termicznego przekształcania. Czy badania te jednoznacznie potwierdzają, że odpady te faktycznie kwalifikują się swoimi właściwościami do grupy 20 lub 19 wg obowiązującego rozporządzenia w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. 2020, poz. 10), a udział w nich frakcji typowo niebezpiecznych odpadów będzie leżeć poniżej 1 % udziału masowego,
- jaki charakter będą posiadać odpady procesowe będące wynikiem eksploatacji tej technologii i czy zostaną one poddane dalszemu, właściwemu dla swoich chemicznych i fizycznych właściwości, sposobowi przetworzenia, i czy sposób ten będzie zgodny z

obowiązującymi w tym zakresie wymaganiami prawa. Dlaczego dopiero po upływie niemal 20 miesięcy eksploatacji instalacji o charakterze eksperymentalnym Inwestor zamierza przedłożyć wyniki analiz potwierdzających (wg zapisu w Raporcie, w rozdz. 1, trzeci akapit, str. 6.), że, cyt.: ...uzyskiwane produkty poprocesowe można wykorzystywać w przemyśle i rolnictwie"? (trzeci akapit rozdz. 1 Raportu, str. 6). Jednocześnie w Raporcie mowa jest o odpadach procesowych, jako produktach a nie odpadach, gdzie utrata statusu odpadu, tak kontrowersyjnego odpadu procesowego praktycznie nie jest w aspekcie prawnym realna do przeprowadzenia,

- czy zawarte w Raporcie stwierdzenie, cyt.: "Planowane przedsięwzięcie stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, związku z czym opis procesów produkcyjnych został przedstawiony w dalszej części opracowania w sposób ogólny", ułatwi rzetelną ocenę tych chronionych "tajemnicą przedsiębiorstwa procesów produkcyjnych" w analizie i ocenie ich technologii i przebiegu fizyki danego procesu,
- czy Autor Raportu wyczerpująco analizuje inne, alternatywne warianty technologiczne umożliwiające równie skuteczne i zgodne z prawem dokonanie termicznego przekształcenia odpadów innych niż niebezpieczne w skali ich wielkości podanej w Raporcie,
- jeśli przedmiotowa instalacja ma posiadać charakter testowy czy badawczo-rozwojowy, to czy w treści niniejszego Raportu będzie mowa o specjalistycznym, niemal na skalę laboratoryjną oprzyrządowaniu tej instalacji w niezbędne przyrządy pomiarowe celem badań jej parametrów w czasie eksploatacji. Czy przedstawiono jakikolwiek program badawczy tej instalacji, w jego ujęciu jakościowym i czasowym,
- czy przedstawiona zostanie typowa dla zakresu tego rodzaju Raportu odpowiedź wskazująca jak zakończona zostanie naukowo-badawcza eksploatacja, co otrzymane wyniki wniosą do światowych konstrukcji tego rodzaju technologii i w jaki sposób instalacja ta bezpiecznie dla środowiska zostanie zlikwidowana.

Odpowiedzi uzyskane na powyższe pytania na podstawie dostępnych, niżej wymienionych materiałów źródłowych, powinny prowadzić do następujących ocen oraz konkluzji:

- ocena przydatności opiniowanej dokumentacji wobec celu, jakemu ma służyć, wraz z przedstawieniem zagadnień, które wymagają uzupełnienia lub uszczegółowienia niezbędnego w aspekcie wydania lub odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia,
- autorska analiza i weryfikacja poprawności przedstawionych w Raporcie założeń w odniesieniu do proponowanej technologii przedmiotowej instalacji i jej charakteru naukowo-badawczego, a z drugiej strony instalacji mającej termicznie przekształcić kilkuset tysięcy

strumień masy zalegających na składowisku odpadów z przyjęciem rekordowo wysokiej jak na instalację naukowo-badawczą ilości godzin eksploatacji w skali roku,

- *przedstawienie na podstawie przeprowadzonych analiz rekomendacji lub negatywnej opinii na temat realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia w świetle obowiązujących przepisów o ochronie środowiska, stosowanych praktyk, w tym doświadczeń technologicznych oraz eksploatacyjnych od kilku już lat eksploatowanych w kraju instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych.*

2. Wykaz aktów prawnych

1. *Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz.U. 2021 poz. 2373);*

2. *Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. 2014, poz. 1169);*

3. *Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 19 lutego 2020 r. w sprawie wymagań w zakresie ochrony przeciwpożarowej, jakie mają spełniać obiekty budowlane lub ich części oraz inne miejsca przeznaczone do zbierania, magazynowania lub przetwarzania odpadów (Dz.U.2020, poz. 296)*

4. *Rozporządzenie Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów (Dz.U. 2020 poz. 1742);*

5. *Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 21 stycznia 2016 r. w sprawie wymagań dotyczących prowadzenia procesu termicznego przekształcania odpadów oraz sposobów postępowania z odpadami powstałymi w wyniku tego procesu (Dz.U. 2016 poz. 108);*

6. *Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jedn. Dz.U. 2021, poz. 1973 ze zm.);*

7. *Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jedn. Dz.U. 2022 poz. 916 ze zm.);*

8. *Ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tekst jedn. Dz.U. 2021, poz. 2233 ze zm.);*

9. *Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tekst jedn. Dz.U. 2022 poz. 699);*

10. *Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019, poz. 1839);*

11. *Rozporządzenie Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. 2020, poz. 10);*

12. *Rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 7 września 2021 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji (Dz.U. 2021, poz. 1710 ze zm.);*

13. Rozporządzenie Ministra Klimatu z dnia 24 września 2020 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów (Dz.U. 2020, poz. 1860);

14. Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska (Dz. U. 2005, nr 263, poz. 2202, ze zm.);

15. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (tekst jedn. Dz. U. 2014, poz. 112);

16. Decyzja Wykonawcza Komisji (UE) 2019/2010 z dnia 12 listopada 2019 r. ustanawiającej konkluzje dot. najlepszych dostępnych technik (BAT) zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE w odniesieniu do spalania odpadów - Konkluzji BAT dla spalania odpadów;

3. Wykaz materiałów źródłowych

Dostępna dokumentacja dotycząca przedmiotowego przedsięwzięcia to podstawowe materiały źródłowe. Została ona udostępniona autorom niniejszego Koreferatu przez Gminę Falków.

Do grupy podstawowych materiałów źródłowych wykorzystanych dla potrzeb opracowania niniejszego Koreferatu należą:

1. Dokumentacja pn.: „Raport o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ul. Pląskowickiej 89”.

2. Płyta CD zawierająca szereg załączników i wyników obliczeń emisji hałasu i innych, jako uzupełnienie do przedmiotowego Raportu.

3. Podstawowe, aktualnie obowiązujące akty prawa z zakresu udostępniania informacji o środowisku i ocenach oddziaływania na środowisko jak także z zakresu zagospodarowania i termicznego przekształcania odpadów.

II. MERYTORYCZNA OCENA PRZEDMIOTOWEGO RAPORTU

1. Ocena klasyfikacji przedsięwzięcia

Zgodnie z zapisami Raportu OOŚ niniejsze przedsięwzięcie zakwalifikowane zostało przez Autora jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko: § 3 ust. 1 pkt 108 - „przedsięwzięcia wymienione w § 2 ust. 1 realizowane wyłącznie lub głównie w celu opracowania lub wypróbowania nowych metod lub nowych produktów, które będą eksploatowane w okresie nie dłuższym niż dwa lata.” zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019r., poz. 1839 ze zm.).

Analizując zapisy w całym Raporcie, można z dużą dozą pewności stwierdzić, iż jest to klasyfikacja błędna. Opisana w przedmiotowym Raporcie instalacja stanowi typowe przedsięwzięcie które zakwalifikowane powinno zostać jako wymienione w § 2 ust. 1 pkt 46 ww. rozporządzenia:

- *instalacje do przetwarzania w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, odpadów innych niż niebezpieczne przy zastosowaniu procesów termicznego przekształcania odpadów, krakingu odpadów, fizykochemicznej obróbki odpadów (proces D9 unieszkodliwiania odpadów wymieniony w załączniku nr 2 do ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach), mające wydajność nie mniejszą niż 100 t dziennie, z wyłączeniem instalacji do odzysku odpadów będących biomasą w rozumieniu § 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 marca 2018 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów.*

Przyjęta przepustowość na poziomie 200 000 Mg/rok skutkuje zaliczeniem przedmiotowej ITPO do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

Odnosząc się do zapisu z Raportu cyt.: „Dlatego też, wnioskuję się o udzielenie pozwolenia na okres dwóch lat, liczonych od czasu zakończenia budowy i rozpoczęcia eksploatacji instalacji.”, warto podkreślić, iż toczące się administracyjne postępowanie w sprawie wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji tego przedsięwzięcia prowadzone jest w celu oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia. Procedura ta, kończy się lub nie, wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jest to decyzja administracyjna, która określa środowiskowe warunki, po spełnieniu, których planowane przedsięwzięcie może zostać przeprowadzone i której zadanie polega na takim ukształtowaniu planowanego przedsięwzięcia, aby w możliwie najmniejszym stopniu pogorszyło lub wpłynęło na stan otoczenia. Toczące się w przedmiotowej sprawie postępowanie nie dotyczy wydawania pozwolenia.

We wstępie autor wspomina, iż „Do raportu załącza się niezależny dokument tj. projekt Koncepcji, na powyższą testową instalację (...)”. Warto podkreślić, iż wspomniana Koncepcja w żadnym stopniu nie odnosi się do faktu, iż instalacja ta miałaby być instalacją eksperymentalną czy testową. Przedstawiona Koncepcja pod nazwą „Instalacja Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych i Osadów Ściekowych z odzyskiem energii w formule R-1” stanowi projekt koncepcyjny ciągu technologicznego, który ma pełnić wielozadaniowe funkcje przy stałej produkcji energii elektrycznej i cieplnej. Jest to absolutne zaprzeczenie wskazywanego przez autorów eksperymentalnego charakteru przedmiotowej instalacji.

2. Analiza technologii planowanego przedsięwzięcia - Podstawowe parametry techniczne i założenia eksperymentalnej technologii

Rozdział 2 koreferowanego Raportu, pn.: *Opis planowanego przedsięwzięcia*, przedstawia podstawowe, w aspekcie niniejszej oceny proponowanej technologii na etapie jej docelowej eksploatacji, założenia i opisy; charakterystykę całego przedsięwzięcia, główne cechy charakterystyczne procesów produkcyjnych, przewidywane rodzaje i ilości emisji, informacje o zapotrzebowaniu na energię i jej zużyciu oraz ryzyko wystąpienia poważnych awarii. Poniżej aspekty te syntetycznie skomentowano i oceniono:

- **istotą przedsięwzięcia jest:** cyt.: wybudowanie eksperymentalnej testowej instalacji do przetwarzania odpadów innych niż niebezpieczne przy zastosowaniu procesów termicznego przekształcania odpadów. Traktując ten zapis Raportu literalnie, można stwierdzić, iż zgodnie z art.3.1 pkt.29 oraz art. 163.2a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. 2022 poz. 699 ze zm.) eksperymentalna instalacja będzie realizować proces termicznego przekształcania odpadów zgodnie z definicją tego procesu (art.3.1pkt.29)) z wszelkimi wymaganiami art. 155 do 162 zapisanych w cytowanej ustawie o odpadach. Oznacza to, więc że powstałe w procesach termicznych tej eksperymentalnej instalacji gazy palne, będą w jej obrębie spalane. Inaczej, czyli gdyby gazy palne były efektywnie oczyszczone do czystości gazu ziemnego i spalane poza instalacją, Autor Raportu nie miałby podstaw prawnych pisać o zastosowaniu procesu termicznego przekształcania odpadów. Dobór, zatem do termicznego przekształcania odpadów eksperymentalnej technologii niewątpliwie zadania tego nie ułatwi, a raczej bardzo skomplikuje lub wręcz uniemożliwi. A skoro jest mowa już w tytule Raportu, że przedmiotowa instalacja ma termicznie przekształcać odpady inne niż niebezpieczne warto byłoby także na wstępie, w rozdz. 2 w Raporcie nieco bliżej zaanonsować, o jakie odpady chodzi, skąd się one wezmą, jakie mają podstawowe właściwości.

- **zakładana wydajność instalacji ma wynosić 200 000 Mg/rok.** Stąd wynikają dwa istotne komentarze. Autorzy niniejszego Koreferatu dobrze orientują się w zakresie europejskiego rynku instalacji termicznego przekształcania odpadów, na którym eksploatowanych jest aktualnie około 520 instalacji, a na Świecie około 2500. I jak dotąd nigdzie nie można spotkać instalacji o charakterze eksperymentalnym czy badawczo-rozwojowym o tak ekstremalnie dużej rocznej wydajności rzędu 200 tys. ton. Drugi komentarz ponownie odwołuje się do wspomnianej ustawy o odpadach, do jej art. 163.2., który brzmi, cyt.: art. 155–162 nie stosuje się również do eksperymentalnych instalacji wykorzystywanych do badań, rozwoju i testowania prowadzonych w celu poprawy procesu spalania, w których jest przetwarzane mniej niż 50 Mg odpadów rocznie, pod warunkiem że instalacje te są eksploatowane w okresie nie dłuższym niż rok. Tym samym, przy wydajności 200 000 Mg/rok eksperymentalny charakter przedmiotowej instalacji nie ma żadnego prawnego uzasadnienia.

Podany w ustawie o odpadach limit 50 Mg/rok, planowana eksperymentalna instalacja może wyczerpać w ciągu około 2 godzin swojej eksploatacji, co potwierdzają przedstawione dane. Taka instalacja, rocznie przekształcając termicznie 200 tys. ton odpadów, nie będzie miała możliwości, zabraknie jej czasu na prowadzenia badań, realizację planów rozwoju i testów w celu poprawy procesu spalania, czego realizacja stanowiłaby podstawę jej wyłączenia z obowiązku spełnienia wspomnianych wyżej art. 155 do 162. jako instalacji eksperymentalnej.

*• **kolejnym założeniem jest roczny czas pracy na poziomie 8 200 godzin.** To założenie przyjęte w Raporcie jeszcze bardziej dobitnie uzasadnia powyższy wniosek o bezsensowności realizacji planowanego przedsięwzięcia przy użyciu eksperymentalnej instalacji. Dodać trzeba, że obecnie tylko jedna krajowa spalarnia odpadów komunalnych może pracować około 8 200 h/rok. Jest to krakowski ZTPO. Doświadczony eksploatator spalarni odpadów, a są one w Polsce już około 6 lat w eksploatacji, kompetentnie może potwierdzić, co oznacza roczna praca spalarni odpadów o łącznym czasie 8 200 godzin. Warunek ten może spełnić jedynie instalacja wyposażona w sprawdzoną, technicznie dojrzałą, niezawodną – wysoce dyspozycyjną technologię, niemal obligatoryjnie technologię rusztową opartą na termicznym procesie spalania a nie innym procesie termicznym, jak zgazowanie czy piroliza procesie. Eksperymentalna technologia nie ma szans nieprzerwanie pracować tak długo w ciągu roku. A jeśli to ma być instalacja badawczo-rozwojowa, to gdzie jest czas na badania, testy, wielokrotne wyłączenie i ponowne wprowadzanie do ruchu związane z prowadzeniem testów, które spowodują min. kilkanaście godzin przerw w eksploatacji za każdym razem? Założenie mówiące o 8 200 h/rok eksploatacji eksperymentalnej instalacji, niezależnie od wyżej przedstawionych argumentów, całkowicie wyklucza możliwość wykorzystania przedmiotowej i eksperymentalnej instalacji do realizacji planowanego przedsięwzięcia. Już na samym wstępie zaprzecza celowości opracowania niniejszego Raportu przy takim założeniu. Tylko sprawdzona, technologicznie dojrzała i niezawodna technologia może gwarantować bezpieczeństwo ekologiczne i eksploatację (na poziomie 200 tys. ton rocznie przy 8 200 h/rok) zgodną z restrykcyjnymi regulacjami prawa, odnośnie procesu termicznego i emisji do powietrza.*

Powyższe uwagi i komentarze już na wstępie niniejszego Koreferatu wymagają ich zaakcentowania w postaci następującej konkluzji:

Biorąc pod uwagę tylko powyższe założenia przyjęte w niniejszym Raporcie odnośnie podstawowych parametrów eksploatacyjnych eksperymentalnej instalacji stwierdzić trzeba, że całkowicie podważają one w aspekcie prawnym, ale i eksploatacyjnym sensowność tego rodzaju rozwiązania i z góry, nawet bez dalszych analiz prowadzą do przyjęcia tezy o odrzuceniu już na wstępie Raportu, jako bezprzedmiotowego, a tym samym do odstąpienia od

rozpatrywania wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Powyższą konkluzję potwierdzają kolejne poniższe komentarze:

- *Autor Raportu w ramach rozdz. 2.1. pisze, cyt.: Przedsięwzięcie będzie polegało na przetestowaniu instalacji, w której procesy termicznego przekształcania odpadów mają na celu udokumentowanie, że produkty poprocesowe nadają się do wykorzystania jako półprodukty dla przemysłu i rolnictwa. „A zatem jak widać eksperymentalna instalacja będzie na tego rodzaju testy wymagać aż 8 200 godzin rocznie i 220 tys. ton odpadów, gdy prawo w takim przypadku dopuszcza 4,4 tysiąca razy mniejszą skalę prowadzenia takich testów, mierzoną dopuszczalną ilością masy odpadów przeznaczonych do testowania. Ponadto jest tam mowa o produktach poprocesowych, które mogą zostać wykorzystane, jako półprodukty dla przemysłu i rolnictwa. To kolejne nieporozumienie. Wobec obecnego prawa żaden rodzaj pozostałości procesowych po procesie termicznego przekształcania odpadów nie jest produktem a wyłącznie kolejnym rodzajem odpadu. Do uzyskania statusu produktu czy półproduktu jest daleka i żmudna legislacyjnie droga, nie mówiąc o przemysłowym a już zupełnie o rolniczym ich wykorzystaniu (Zawartej w Raporcie, w rozdz. 2.1 sugestii, że stwierdzenie w ramach badań „półproduktów” procesowych udokumentowanego cyt.: braku w nich metali ciężkich i toksyn pozwoli na zmianę ich klasyfikacji i w efekcie umożliwi ich wykorzystanie na skalę przemysłowa jako półproduktów” nie można poważnie traktować, znając realia i praktyki setek europejskich i 8-miu krajowych spalarni odpadów.).*
- *przytoczona w rozdz. 2.1. Raportu wzmianka na temat odzysku energii i jej wykorzystania jest całkowicie lakoniczna i nie daje żadnych gwarancji, że spełnione zostanie wymaganie art. 160.7. ustawy o odpadach mówiące o zachowaniu wysokiego poziomu efektywności energetycznej przedmiotowej instalacji (Efektywność ta ma swój wymiar w postaci tzw. współczynnika efektywności energetycznej, zwanego również współczynnikiem R1, którego formuła zapisana jest w załączniku nr 1 do umowy o odpadach i wynika z treści art. 158.1. punkt 3) i dotyczy także instalacji o charakterze eksperymentalnym.).*
- *na stronie 3 Raportu, w ramach rozdz. 2.1., przedstawiony jest lakoniczny schemat eksperymentalnej technologii dla planowanej instalacji. Zarówno schemat jak i jego opis w swojej lakoniczności w pełni potwierdzają wcześniejsze zastrzeżenie do stwierdzenia Autora Raportu brzmiące, że "Planowane przedsięwzięcie stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa". Najistotniejsze aspekty tego schematu i założenia wynikające jedynie z lakonicznego opisu będą następujące wątpliwości:*
 - *zaprojektowany przez uznany zespół autorski i konsultowany naukowo przez uznane autorytety w zakresie inżynierii procesowej ciąg technologiczny eksperymentalnej instalacji ma pełnić wielozadaniowe funkcje z jednoczesną ciągłą produkcją energii*

elektrycznej i cieplnej - skala tych zamierzeń nie jest określona, nie jest określona nawet w przybliżeniu wartość energii chemicznej zawartej w odpadach (Raz jeszcze konkluzja ta potwierdza jak istotną rolę odgrywa znajomość podstawowych parametrów odpadów przeznaczonych do termicznego przekształcania. Np. brak ich znajomości właściwości paliwowych nie pozwoli wiarygodnie szacować potencjalnych efektów w zakresie planowanej ilości wytwarzanej energii cieplnej i ciepła, oczywiście przy uwzględnieniu także specyficznych cech nowatorskiej – badawczo rozwojowej technologii, która swoim charterem procesowym i konstrukcją będzie również istotnie wpływać na ten efekt.).

- badaniom mają zostać poddane takie odpady procesowe (a nie produkty jak pisze autor Raportu), jak; karbonizat - traktowany w Raporcie, jako paliwo wtórne wytworzone wyłącznie z odpadów innych niż niebezpieczne. "Paliwo" to będzie jednak nadal odpadem i jego ewentualne energetyczne wykorzystanie wymagać będzie kolejnej instalacji termicznego przekształcania, o czym Raport nie wspomina. Badana ma być także, cyt.: "konwersja energii chemicznej spalane go materiału na energię elektryczną przy jak najwyższej sprawności". Zapis ten także budzi wątpliwości, np. dlaczego jest mowa o "spalaniu materiału"? Jakiego materiału – poprawnie powinno być odpadów, w jakim procesie spalania, w jakiej instalacji? Równie nieprecyzyjnie, językiem odbiegającym od przyjętej i adekwatnej terminologii opisane są kolejne badania; produktów ubocznych jak i wytworzonego gazu syntetycznego,

- równie nieprecyzyjnie i z widocznym brakiem znajomości fizyki podstawowych procesów termicznych opisany jest schemat technologiczny eksperymentalnej technologii, np. "materiał do wytwarzania wysokotemperaturowej entalpii (Chodzi tutaj zapewne o pojęcie entalpii. Jednak błąd ten pojawia się kilkakrotnie w Raporcie, więc trudno nie przyjąć, że to określenie jest wynikiem jedynie pomyłki edytorskiej) gazów odlotowych, transport i dozowanie taranem napędzanym pneumatycznie z leja zasypowego w układzie śluz oddzielających we wstępnej fazie wsadu od wewnętrznej energii podczerwieni - termoreaktor P1, termoreaktor P2 - jako urządzenie realizujące proces beztlenowego wyżarzania materiałów wysokotemperaturowych entapią gazów odlotowych... Taki opis jest trudny do zrozumienia. Rodzaju i charakteru a także roli niektórych procesów składowych eksperymentalnej technologii można się tylko domyślać i może faktycznie opis ten chroni w ten sposób "tajemnicę przedsiębiorstwa". Pomijając wady opisowe można jednak stwierdzić, że planowana instalacja ma faktycznie charakter czysto prototypowy. Dlaczego jednak nie zamyka się w swoich ambitnych planach badawczych w zalecanej prawnie skali wydajności do 50 ton rocznie przetwarzanych odpadów, a jest zwymiarowana na skalę ponad 4 tysiące razy większą? Dodać jeszcze należy, że jak można się domyślać z lakonicznego opisu mamy tutaj do czynienia z rodzajem technologii, której wiodącym procesem termicznym jest

piroliza. Jak wskazują liczne europejskie, ale i światowe doniesienia instalacje tego typu przeznaczone dla termicznego przekształcania heterogenicznych w swoim składzie odpadów (a jak heterogeniczne będą odpady od lat zalegające na składowisku na terenie Gminy Falków?? Na to pytanie zapewne nie ma rzetelnej odpowiedzi po stronie Inwestora i Raportu) są wysoce zawodne i stanowią wraz z technologią zgazowania zaledwie kilka procent udziału w światowym rynku technologii termicznego przekształcania odpadów. Przed około 20 lat były przedmiotem szeregu budzących nadzieję wdrożeń, głównie na terenie Niemiec, mowa jest np. o technologiach; Thermoselect, Schwel-Brenn-Verhafren i innych odmianach opartych na kombinacji procesów pirolizy i zgazowania. Podjęte prace nad ich wdrożeniem w skali przemysłowej, poparte licznymi testami i pilotowymi instalacjami w skali półprzemysłowej, a następnie rozpoczęte inwestycje budowy tych instalacji w kilku lokalizacjach zakończyły się totalnym niepowodzeniem, liczonym w wielu setkach milionów Euro strat ich inwestorów. W przypadku Gminy Falków nie ma ryzyka strat finansowych gdyż Gmina nie jest inwestorem. Jest natomiast bardzo prawdopodobne ryzyko, że ta eksperymentalna technologia nie podoła tak wielkiemu wyzwaniu, jak termiczne przekształcanie 200 tys. ton/rok odpadów z eksploatacją przez 8 200 h/rok. Mogą nastąpić, co jest bardzo prawdopodobne, typowe dla tego rodzaju instalacji awarie i długie przestoje w eksploatacji - przykład wydawałoby się technicznie doskonale opanowanej technologii zgazowania odpadów pracującej w Finlandii w Lahti (Instalacja ta mogłaby być wzorem technologicznym w zakresie realizacji procesu zgazowania dla celów termicznego przekształcania odpadów. Okazało się, że występujące we wsadzie frakcje tworzyw sztucznych proces ten bardzo komplikują, do tego stopnia, że koniecznym było zatrzymanie i przeprowadzenie modernizacji tej instalacji. A czy tego rodzaju frakcje, różnego rodzaju odpady tworzyw sztucznych nie będą występować w zalegających na terenie Gminy Falków odpadach i nie będą kierowane do przedmiotowej eksperymentalnej instalacji?). W najbardziej pesymistycznym wariantcie planowana eksperymentalna instalacja dla termicznego przekształcenia odpadów, zalegających na terenie Gminy Falków, może na skutek awarii i postojów latami prowadzić proces usuwania tych odpadów ze składowiska, być może także z zagrożeniem dla środowiska. Inwestycja, która finalnie, np. na skutek kolejnych kapitałochłonnych nakładów związanych z kolejnymi awariami i naprawami eksperymentalnej technologii może nie spełnić zakładanych celów, zostanie zaprzestana a nawet pozostawiona czy porzucona, a Gmina pozostanie z nadal nierozwiązanym problemem,

- Należałoby przedłożyć prawidłowy, pełny schemat technologiczny funkcjonowania instalacji z zaznaczeniem kluczowych elementów oraz miejsc wytwarzania odpadów i miejsc wprowadzania gazów odlotowych do powietrza.

- *na str. 9 Autor Raportu stwierdza.: cyt.: „Po zakończeniu testów, które się rozpoczną po uzyskaniu wszystkich wymaganych prawem decyzji i będą trwały zgodnie z terminem wskazanym w decyzjach, a w trakcie tego czasu będzie gromadzony materiał badawczy, zostanie opracowany materiał i zostaną sformułowane wnioski, które pozwolą ostatecznie podjąć Inwestorowi decyzję, czy realizować tego typu przedsięwzięcie.” Pomijając stylistykę zapytać należy o sens tej zapowiedzi. Jak ją rozumieć? Czy takie stwierdzenie mówi o tym, że jeśli po zakończeniu testów, obejmujących dwa lata eksperymentalnej eksploatacji przedmiotowej instalacji, z wydajnością 22 tys. Mg/rok i pracującej przez 8 200 h/rok, testy nie będą pozytywne, to przedsięwzięcie się zakończy? A może z góry wiadomo, że się zakończy bez względu na otrzymane wyniki testów, gdyż po tak przeprowadzonej eksploatacji, zakładając najbardziej optymistyczny dla niej prawny i technologiczny przebieg, nie będzie już odpadów zalegających na składowisku zlokalizowanym na terenie Gminy Falków. Dlaczego nie jest to podane wprost. Dlaczego Autor Raportu wprost i na samym wstępie nie ujawnia prawdziwego celu planowanego przedsięwzięcia?*

- **oczyszczanie spalin** – Raport - strona 10, rozdz. 2.1. *Przed wszystkim nadal widoczny brak kompetencji i znajomości podstawowych procesów, tym razem procesu oczyszczania spalin generowanych w trakcie termicznego przekształcania odpadów. Autor Raportu podaje, cyt.: „Do reaktora P1 dozowane są sorbenty redukujące NOx, SO2 i kwaśny odczyn gazów odlotowych (metoda pierwotnego oczyszczania spalin).” Zapytać, zatem trzeba skąd się weźmie kwaśny odczyn gazów odlotowych, skoro wcześniej poddane one zostaną sorbentowi redukującemu SO2? Kolejny cytat i kolejne pytanie, cyt.: „Gazy odlotowe za termoreaktorami będą bardzo zapyłone, w celu ich odpylenia zastosowany będzie system odpylaczy na bazie cyklonów.” Czy cyklony te będą w stanie tak wysoce zapyłone gazy odlotowe odpylić do wymaganego prawnie dla spalarni odpadów standardu emisyjnego dla pyłu, w tym standardu wynikającego z konkluzji BAT (Obecnie do poziomu 10 mg/m³_u a wobec zapowiadanych konkluzji BAT od 2 do 5 mg/m³_u)? Przedstawione celem oczyszczania spalin metody pierwotne i wtórne są interesującym rozwiązaniem, jednak kolejna lapidarność ich opisu nie pozwala stwierdzić czy są wiarygodne, szczególnie w odniesieniu do metali ciężkich oraz dioksyn,*

- *prezentowana tabelarycznie, na str. 11 Raportu, ilość wykorzystywanych surowców, paliw i wody przeznaczonych do procesu termicznego przekształcania 220 tys. ton rocznie odpadów jest trudna do oszacowania. Aby rzetelnie te dane ocenić trzeba znać, zawartość podstawowych pierwiastków (chloru, siarki, azotu i innych) w odpadach przeznaczonych do termicznego przekształcania, gdyż to one będą te wartości determinować. Autorzy Koreferatu wyrażają nadzieję, że skład ten był znany i był podstawą do określenia liczb tabelarycznie zestawionych. O niektóre z tych danych można zapytać; np. czy 60-do 80 l/rok paliwa*

niezbędnego do rozruchu termoreaktora P1 jest wiarygodną i realną wartością? Czy dla potrzeb testów nie przewiduje się wielokrotnego wyłączenia termoreaktora P1 i tej samej liczby jego ponownych rozruchów, co wiąże się każdorazowo z użyciem paliwa rozruchowego? Jakie wówczas byłoby zapotrzebowanie tego paliwa? Wśród prezentowanych w tabeli sorbentów nie widać żadnego, który spełniałby rolę adsorpcji metali ciężkich i dioksyn? A może metale ciężkie i dioksyny będą redukowane także inną, eksperymentalną metodą, objętą tajemnicą przedsiębiorstwa, np. wysoką temperaturą lub inną nieznaną cechą przedmiotowej technologii która zredukuje stężenia tych zanieczyszczeń do wymaganych standardów?

- cechą szeregu opisów zamieszczonych już na samym wstępie Raportu, są rozliczne błędy stylistyczne i nomenklaturowe, np. enatpia zamiast entalpia, dysza Lavla zamiast Lavala, toksyny zamiast dioksyny, ponadto zupełnie technologicznie niepoprawny opis walczaka i jego roli (str. 9). Są też stwierdzenia, które są absolutnym zaprzeczeniem obecnego prawa i znajomości przebiegu procesu termicznego przekształcania odpadów, np. rozdz. 2.3. – dotyczący rodzaju i ilości emisji, strona 12, cyt.: „instalacja do termicznego przekształcania odpadów nie jest związana z wytwarzaniem odpadów tj. nie produkuje odpadów lecz użytkowe produkty handlowe, które w sposób kontrolowany (będzie prowadzona ewidencja ilości i podmiotów odbierających) będą trafiały do odbiorców.” (o jakich „produktach” może być tutaj mowa? Czy o karbonizacie, a może o pozostałościach po procesie oczyszczania spalin stanowiących odpad niebezpieczny? W konwencjonalnych spalarniach odpadów do poprawności zaprezentowanej tezy może być zbliżony tylko żużel i popiół paleniskowy po rusztowym spalaniu odpadów (kod 190112), który jest odpadem i wymaga bardzo żmudnej waloryzacji, zanim stanie się kruszywem możliwym do wykorzystania pod określone fragmenty budowy dróg.) Autorzy niniejszego Koreferatu nie są w stanie wskazać wśród obecnie ok. 520 pracujących w Europie spalarni, tak zorganizowanej w swojej eksploatacji jak to zakłada niniejszy Raport, jednej choćby przykładowej instalacji do termicznego przekształcania odpadów, które obowiązuje, podobnie jak Polskę prawo UE. Jak przy takim podejściu można wiarygodnie oceniać na podstawie przedmiotowego Raportu rzeczywiste zagrożenie planowanego przedsięwzięcia dla środowiska, np. w zakresie emisji do powietrza czy zagrożenia dla powierzchni ziemi analizowane pod kątem tego rodzaju „produktów” termicznego przekształcania odpadów?

Konkluzje do części wstępnej Raportu:

1. Wnikliwa analiza podstawowych założeń przedstawionych w niniejszym Raporcie odnośnie planowanego przedsięwzięcia, a szczególnie proponowanej dla jego realizacji eksperymentalnej technologii termicznego przekształcania odpadów, zmusza do

przedstawienia bardzo surowej, negatywnej oceny Raportu już na samym wstępie tego Koreferatu.

2. Przede wszystkim tak zaprojektowana eksperymentalna technologia o zdolności przetwarzania 220 tys. ton odpadów rocznie przy założeniu 8 200 godzin eksploatacji w ciągu roku, przeczy podstawowym zapisom prawnym, prawa UE i prawa krajowego. Posiadając eksperymentalny charakter, reprezentując instalację technologicznie prototypową, technicznie niedojrzałą, o niskiej dyspozycyjności i bardzo wysokiej zawodności nie będzie mogła tym samym osiągnąć zakładanej zdolności przerobowej ani pracować w określonym czasie. Nie spełni więc swojego podstawowego celu, jakim jest bezpieczne dla środowiska i zgodne z prawem termiczne przekształcenie zalegających odpadów na składowisku na terenie Gminy Falków.

3. Prezentowane już tylko we wstępnej części Koreferatu opisy planowanej technologii są niekompetentne – zakrywane tajemnicą przedsiębiorstwa, przez co nie rokują spełnienia przez niniejszy Raport celu, jaki ma rzetelnie, zgodnie z wymaganym prawem spełnić.

4. Nie można pominąć faktu, że wiele aspektów technologicznych przedmiotowej instalacji nie jest jasno opisanych z powodów, jak podaje Autor Raportu „tajemnicy przedsiębiorstwa”. Jest to bardzo wygodne podejście pozwalające zatuszować swojego rodzaju niedostatki kompetencyjne w opisie technologii. Z drugiej strony niniejszy Raport zgodnie z treścią Ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2022 poz. 1029) powinien być poprzez swój czytelny opis, także elementów konstrukcyjnych planowanej technologii, dostępny szerokiemu ogółowi społeczeństwa. Niedostatku w tym zakresie nie wypełnia dodatkowy, poufny załącznik do Raportu pn. Projekt Konceptyjny.

5. Przedstawione tylko we wstępnej fazie Koreferatu wnioski i wcześniejsze konkluzje prowadzą do prawdopodobnego wniosku generalnego, że planowane przedsięwzięcie z wielu przedstawionych powodów nie spełni oczekiwań Gminy Falków w zakresie zgodnego z prawem unieszkodliwienia zalegających na terenie tej Gminy odpadów.

6. Szereg prawnych, procesowych i technologicznych niekompetencji i niepoprawności, wykazanych na samym wstępie niniejszego Koreferatu, pozwala już na obecnym etapie postawić pytanie o sens i cel przedmiotowego Raportu uznając go w bardzo istotnym technologicznym aspekcie za opracowanie niekompetentne oraz nieprzydatne dla potrzeb procedowania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Pomimo tej ostatniej konkluzji w poniższych punktach Koreferatu przeprowadzona została ocena innych aspektów przedmiotowego Raportu, które wiążą się z technologicznymi

kwestiami eksperymentalnej instalacji do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ul. Płaskowickiej 89.

3. Analiza zagospodarowania terenie pod instalację

Raport OOS nie zawiera odniesienia to etapu budowy instalacji. Niezbędnym jest przedstawienie zakresu prac jakie będą realizowane na etapie budowy. Autor Raportu wskazuje, że „Na tym etapie wierzchnia warstwa ziemia – humus, zostanie zgarnięta w przyzmy”. Założenie, że instalacja mająca wydajność na zakładanym poziomie nie będzie wymagała większego zakresu robót, chociażby fundamentowych, budzi duże wątpliwości.

Spore niejasności powoduje także wybór działek ewidencyjnych pod planowaną inwestycję. Raport OOS w różnych miejscach podaje, iż będą to działki „o nr ewid. 446, 447, 1354” (str. 6, 58) lub działki „o nr ewid. 446, 447 i 1356” (str. 12, 18).

W przedmiotowym Raporcie brak jest jakiegokolwiek przedstawienia koncepcji zagospodarowania terenu planowanej inwestycji.

Przedstawiony został jedynie bilans terenu:

„Bilans terenu:

- całkowita powierzchnia terenu – ok. 49 400 m².
- utwardzony plac o powierzchni ok. 3 000 m².
- magazyn surowca i produktów – ok. 1 000 m².
- zbiornik na wody opadowe - ok. 250 m³.
- drogi wewnętrzne oraz plac manewrowy - ok. 0,5 % całkowitej powierzchni terenu.”

Zgodnie zapisami, w ramach planowanego przedsięwzięcia przewiduje się realizację „utwardzonego placu o powierzchni ok. 3 000 m², na którym zostanie posadowiona instalacja do termicznego przetwarzania odpadów innych niż niebezpieczne – instalacja badawczo-rozwojowa”. Wynika z powyższego, iż nie została przewidziana budowa hali technologicznej pod instalację.

Ze względu na brak planu zagospodarowania nie jest przedstawione jaka część działek przeznaczona będzie pod inwestycję ani w jakim miejscu będą zlokalizowane poszczególne elementy przedsięwzięcia.

4. Analiza art. 143

Rozdz. 13 Raportu, str. 55, praktycznie wyklucza wszelkie zawarte w tym Raporcie odniesienia do prototypowej technologii planowanej dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Rozdział ten jest zatytułowany: Porównanie proponowanej technologii z technologią spełniającą wymagania, o których mowa w art. 143 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska oraz porównanie proponowanej techniki z najlepszymi dostępnymi technikami a jego zawartość w kontekście technologicznym budzi wątpliwości.

Autor raportu deklaruje, że planowane przedsięwzięcie spełniać będzie wszystkie wymagania art. 143 ustawy-Prawo ochrony środowiska. Nie do końca można się z tą deklaracją zgodzić. Duże wątpliwości budzi punkt 2-Efektywne wytwarzanie oraz wykorzystanie energii – tak procesowo skomplikowana technologia, wykorzystująca proces pirolizy i zgazowania odpadów nie może być tak wysoce efektywna energetycznie jak konwencjonalne technologie rusztowe czy fluidalne. Udowadnia to szereg naukowych publikacji. Nie jest wykluczone, że może osiągnąć współczynnik R1 powyżej wartości 0,65, ale w żaden sposób nie jest to w Raporcie udowodnione (Pojawia się tutaj swojego rodzaju zaskakująca informacja, że cyt.: Planowane przedsięwzięcie ściśle związane jest z wytwarzaniem energii z termicznego przetwarzania odpadów oraz wykorzystanie jej w innym procesie technologicznym. W tym wypadku będzie to suszarnia trocin (wykorzystanie energii cieplnej)). W ramach rozdz. 11.2.2. , str. 28, Autor Raportu stwierdza, cyt.: „Zgodnie z zał. nr 1 Ustawy o odpadach, w instalacji będzie prowadzony proces odzysku odpadów R1 – Wykorzystanie głównie jako paliwa lub innego środka wytwarzania energii.” Jest to stwierdzenie dotyczące możliwości uzyskania wymaganej dla procesu R1 efektywności energetycznej przedmiotowej instalacji, czy też swojego rodzaju teza na ten temat. Brak jednak jakiegokolwiek dowodu, np. wynikającego z przyjętych założeń w zakresie ilości wytwarzanej energii elektrycznej i ciepła, aby tę tezę potwierdzić, wspierając ją obliczeniami, nawet mocno uproszczonymi, w oparciu o wzór cytowany w załączniku nr 1 do ustawy o odpadach.

Dodatkowe zapewnienie (punkt 4), że cyt.: Ponadto na terenie zakładu funkcjonować będą urządzenia nowoczesne o wysokiej efektywności, w żaden sposób nie jest potwierdzone ani z praktycznego punktu widzenia innowacyjności proponowanej technologii realne. Równie wątpliwe jest kolejne zapewnienie, cyt.: Stosowanie technologii bezodpadowych i małodopadowych oraz możliwość odzysku powstających odpadów: Przedmiotowa instalacja do termicznego przekształcania odpadów nie jest związana z wytwarzaniem odpadów tj. nie produkuje odpadów lecz użytkowe produkty handlowe, co w ramach niniejszego Koreferatu było wielokrotnie podkreślane, że jest to bardziej życzenie Inwestora niż realna, w żaden sposób niepotwierdzona przesłanka. Swojego rodzaju przykładem w żaden sposób nieuzasadnionego optymizmu jest deklaracja zawarta w punkcie 5, zapewniająca, że cyt.: Wykorzystanie porównywalnych procesów i metod, które zostały skutecznie zastosowane w skali przemysłowej: Przewiduje się zastosować nowoczesne instalacje i urządzenia typowe dla tego rodzaju działalności. Zespół autorski projektu koncepcyjnego analizowanej instalacji jest twórcą wielu technologii sprawdzonych w skali przemysłowej. Deklaracja ta nie ma żadnego pokrycia w rozwiązaniach technologicznych w europejskich instalacjach termicznego przekształcania odpadów, wręcz odwrotnie jest przykładem setek milionów Euro strat

poniesionych przez inwestorów, o czym pisano w części wstępnej Koreferatu. Raport nie podaje żadnych wiarygodnych referencji potwierdzających wdrożenie tej nowoczesnej instalacji w skali wielkości przerobu jak dla planowanego przedsięwzięcia. Ponadto deklaracja ta jest dobitnym zaprzeczeniem tytułu niniejszego Raportu, który mówi o eksperymentalnej instalacji. Zgodnie z tą deklaracją tytuł Raportu powinien dotyczyć nowatorskiej technicznie dojrzałej instalacji do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne,

5. Porównanie proponowanej techniki z najlepszymi dostępnymi technikami (BAT)

Przedsięwzięcie będące przedmiotem niniejszego Raportu OOS¹ związane jest z budową instalacji do termicznego przekształcania odpadów. Ze względu na zakładaną wydajność instalacji na poziomie 24,39 ton/godzinę w przypadku uruchomienia instalacji o takich parametrach, na prowadzącym instalację spoczywać będzie obowiązek prowadzenia działalności zgodnie z wymogami najlepszej dostępnej techniki (Best Available Technique – BAT).

Mocno dyskusyjnym jest więc zapis Raportu w ramach rozdz. 13, ponownie wykorzystujący tym razem w inną, odwrotną stronę innowacyjność i badawczo-rozwojowy charakter technologii planowanej instalacji, stanowiący odwołanie do art. 201 ustawy – Prawo ochrony środowiska z interpretacją, że eksperymentalna instalacja z racji swojej „eksperymentalności” nie wymaga analizy odniesienia do najlepszej dostępnej techniki BAT. Słusznie, gdyż żadna dostępna technika dla instalacji termicznego przekształcania nie uwzględnia eksperymentalnych technologii, ani tym bardziej ich nie poleca. Jak już wspomniano, instalacja o tak wysokiej wydajności nie może zostać uznana za instalację eksperymentalną zgodnie z określonym w art. 163.2. ustawy o odpadach, progiem wynoszącym 50 Mg.

W odniesieniu do spalania odpadów opracowano wymagania określone w Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) z dnia 12 listopada 2019 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE w odniesieniu do spalania odpadów” (zwaną dalej :”Konkluzje BAT dla spalania odpadów”).

W Raporcie OOS¹ nie przeanalizowano zgodności przedmiotowej instalacji z wymaganiami Konkluzji BAT dla spalania odpadów. Za niewłaściwe uznaje się tłumaczenie, iż w związku z zapisami ustawy Prawa ochrony środowiska art. 201, ust. 1. Pozwolenia zintegrowanego wymaga prowadzenie instalacji, której funkcjonowanie, ze względu na rodzaj i skalę prowadzonej w niej działalności, może powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości, z wyłączeniem instalacji lub ich części stosowanych wyłącznie do badania, rozwoju lub testowania nowych

produktów lub procesów technologicznych. W niniejszym Raporcie nie dokonano porównania proponowanej techniki z najlepszymi dostępnymi technikami (BAT) ponieważ instalacja nie będzie wymagała pozwolenia zintegrowanego. Zdaniem autorów Koreferatu, przedmiotowa instalacja z całą pewnością nie może być traktowana jako służąca wyłącznie do badania, rozwoju lub testowania nowych produktów lub procesów technologicznych. Procedury te nie mogą odbywać się na taką skalę (200 000 Mg/rok). W związku z powyższym z całą pewnością opisana w Raporcie OOS instalacja w przypadku powstania wymagałaby uzyskania pozwolenia zintegrowanego i prowadzący byłby zobligowany do przestrzegania wymagań Konkluzji BAT dla spalania odpadów.

Niezbędnym wydaje się więc aby wskazać wprost kwalifikację zakładu zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. 2014, poz. 1169) oraz przedstawić zgodność instalacji z wymaganiami BAT.

6. Analiza gospodarki odpadami

Przyjęcie odpadów

W Raporcie nie przeanalizowano sposobu w jaki zorganizowana będzie dostawa odpadów do instalacji. Brak informacji czy przed wjazdem na teren zakładu sprawdzane będą karty przekazania odpadów i zgodność odpadów z podaną w karcie charakterystyką, czy na bramie usytuowane będą stanowiska ważenia, stanowisko z czujnikami do wykrywania materiałów radioaktywnych, myjnię najazdową kół. W jaki sposób zorganizowany będzie rozładunek odpadów do wyznaczonych miejsc magazynowania. To stanowi kolejną istotną wadę przedmiotowego Raportu.

Magazynowanie odpadów.

Przedmiotowy Raport OOS w żaden sposób nie odnosi się do magazynowania odpadów przeznaczonych do przetwarzania czy wytwarzanych w instalacji. Nie został przedstawiony żaden plan zagospodarowania terenu dla instalacji. W celu pełnego zobrazowania zamierzenia inwestycyjnego niezbędne jest przedstawienie szczegółowej koncepcji zagospodarowania terenu. Ze względu na powyższe braki nie przedstawiono także miejsc magazynowania odpadów, ich parametrów technicznych czy lokalizacji stref magazynowania poszczególnych rodzajów odpadów. Nie podano także szacowanej kubatury i pojemności miejsc magazynowania odpadów. W ocenie oddziaływania instalacji do termicznego przekształcania odpadów niezbędne jest pełne określenie gdzie magazynowane będą odpady, w jakich warunkach i w jakiej ilości maksymalnej. Pojawia się jedynie informacja, iż „Nie dopuszcza się możliwości nadmiernego gromadzenia odpadów na terenie instalacji.”

Ponadto nie odniesiono się do zapisów rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 19 lutego 2020 r. w sprawie wymagań w zakresie ochrony przeciwpożarowej, jakie mają spełniać obiekty budowlane lub ich części oraz inne miejsca przeznaczone do zbierania, magazynowania lub przetwarzania odpadów (Dz.U.2020, poz. 296), nie określono też czy przedsięwzięcie zgodne jest z wymaganiami rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów (Dz.U. 2020, poz. 1742), czy ponadto rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 21 stycznia 2016 r. w sprawie wymagań dotyczących prowadzenia procesu termicznego przekształcania odpadów oraz sposobów postępowania z odpadami powstałymi w wyniku tego procesu (Dz.U. 2016, poz. 108).

W Raporcie OOS nie wskazano także, w jaki sposób miejsca magazynowanie będą zabezpieczone przed ewentualnymi odciekami oraz czy miejsca magazynowania odpadów będą wyposażone w system odbierania odcieków z odpadów.

W opinii Autorów Koreferatu opis magazynowania odpadów jest niewystarczający i nie jest dostosowany do obowiązujących przepisów prawnych. Należałoby określić podstawowe parametry techniczne miejsc magazynowania odpadów, w tym zaznaczyć na mapie strefy magazynowania poszczególnych rodzajów odpadów.

Wątpliwości budzi również informacja podana na stronie nr 9 przedmiotowego Raportu, mówiąca o tym, iż do czasu uzyskania wszystkich wymaganych prawem decyzji „będzie gromadzony materiał badawczy”. Warto przypomnieć, że na zbieranie odpadów również wymagane są konkretne decyzje administracyjne. Nie odniesiono się także do ilości odpadów, jakie inwestor ma zamiar zgromadzić, gdzie będą one magazynowane, w jaki sposób zabezpieczone i jakie będzie oddziaływanie tego procederu na środowisko.

Załadunek odpadów do instalacji

W Raporcie OOS w żadnym z punktów nie odniesiono się do sposobu załadunku odpadów do instalacji. Brak informacji, w jaki sposób odpady będą transportowane z miejsc magazynowania do instalacji, jakimi metodami, w jakiej odległości odpady będą magazynowane. Aby zapewnić zakładaną wydajność pracy instalacji na poziomie ponad 24 Mg/h niezbędne jest zautomatyzowanie procesu załadunku odpadów do instalacji.

Należy również ponownie przeanalizować listę odpadów przewidzianych do termicznego przekształcania. Brak jest uzasadnienia dla propozycji ujęcia jako wsadu do procesu, odpadów o kodach np. 03 03 08 - opis tego rodzaju odpadów zawarty w katalogu odpadów, narzuca sposób ich dalszego zagospodarowania, zgodnie z którym odpady te powinny zostać przekazane wyłącznie do recyklingu, czy też odpadów opakowaniowych z grupy 15 innych niż niebezpieczne, selektywnie zebranych w celu przygotowania ich do ponownego użycia lub recyklingu oraz odpadów z podgrupy 20 01, tj.: odpadów komunalnych

segregowanych i gromadzonych selektywnie (z wyłączeniem 15 01), z wyłączeniem odpadów leków. Zgodnie z art. 158 ust 2a ustawy o odpadach zakazane jest przekazywanie do termicznego przekształcania odpadów selektywnie zebranych w celu przygotowania ich do ponownego użycia lub recyklingu, z wyjątkiem odpadów powstających w wyniku dalszego przetwarzania odpadów selektywnie zebranych, jeżeli w tym przypadku termiczne przekształcanie zapewnia wynik najlepszy dla środowiska, zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami.

W zawartym w Raporcie opisie podawania odpadów do przetworzenia należałoby również uszczegółwić informacje o tym, w jaki sposób będzie przygotowywany wsad do procesu. Powszechnie stosowanym rozwiązaniem jest wykorzystanie bunkra na odpady, oraz uśrednianie, mieszanie wsadu przed załadunkiem za pomocą chwytaka. Nie wskazano alternatywnego sposobu przeprowadzania tych operacji w przypadku zakładanego braku bunkra na odpady.

Wytwarzanie odpadów

Według Autora Raportu OOS w związku z funkcjonowaniem Zakładu po zrealizowaniu planowanego przedsięwzięcia będą powstawały jedynie odpady związane z utrzymaniem instalacji technologicznych, maszyn i pojazdów mechanicznych. Jest to założenie nieprawidłowe. Typowymi odpadami powstającymi w tego typu instalacji są odpady z grupy 01 Odpady ze spalarni odpadów, w tym z instalacji do pirolizy odpadów, takie jak np: 19 01 07* Odpady stałe z oczyszczania gazów odlotowych, 19 01 11* Żużle i popioły paleniskowe zawierające substancje niebezpieczne, 19 01 12 Żużle i popioły paleniskowe inne niż wymienione w 19 01 11. Odpady te z całą pewnością będą powstawać, nie odniesiono się w żaden sposób do sposobu postępowania z nimi oraz dalszego ich zagospodarowania. Przyjęcie stanowiska, iż „instalacja do termicznego przekształcania odpadów nie jest związana z wytwarzaniem odpadów tj. nie produkuje odpadów lecz użytkowe produkty handlowe, które w sposób kontrolowany (będzie prowadzona ewidencja ilości i podmiotów odbierających) będą trafiały do odbiorców.” jest wysoce niewłaściwe, co opisano i podkreślono już kilkakrotnie we wstępnej części niniejszego Koreferatu.

Również w ramach rozdz. 11.2.2, str. 28 jest mowa w Raporcie na temat tak istotnie podważanej w niniejszym Koreferacie możliwości handlowego, przemysłowego czy rolniczego wykorzystania odpadów procesowych, w tym przypadku zwanego w Raporcie ubocznym produktem spopielenia z Termoreaktora P-1. Autor Raportu stwierdza, że odpad ten może stanowić cyt.: produkt o znamionach bardzo słabego cementu”. Budzi to dyskusję. Cement to raczej być nie może, a jedynie tzw. odpowiednik klinkieru, stanowiący podstawę do produkcji cementu. Czy jest on w stanie, jak stwierdza Raport zaabsorbować w sposób trwały metale ciężkie trudno potwierdzić. Wskazane byłyby odpowiednio przebadane próbki, wskazujące na

możliwość uzyskania certyfikatu dla tego rodzaju produktu i to jeszcze przed etapem proponowania eksperymentalnej technologii, jako wiodącej dla planowanego przedsięwzięcia. Taki argument mógłby podjąć próbę uwiarygodnienia takiego „bezopadowego” procesu termicznego przekształcania odpadów,

Podobna uwaga jak wyżej, str. 29 Raportu, dotyczy wykorzystania karbonizatu, który jest także rodzajem odpadu procesowego. Jego potencjalne wykorzystanie, np. jako zastępczego adsorbenta węglowego w wybranych zastosowaniach nie będzie możliwe bez potwierdzenia a nawet uzyskania kolejnego certyfikatu. Jak wskazują liczne doniesienia naukowe (Np. monografia habilitacyjna: Stelmach S.: Piroliza odpadów jako element gospodarki o obiegu zamkniętym. Wydawnictwo Politechniki Śląskiej. 2019.) uzyskany karbonizat otrzymany w wyniku pirolizy skomplikowanej frakcyjnie mieszaniny odpadów innych niż niebezpieczne nie rokuje możliwości jego dalszego wykorzystania pod kątem wytwarzania bardziej zaawansowanych pod względem jakości sorpcyjnych produktów. Podobnie jak w przypadku karbonizatów uzyskanych w wyniku pirolizy zmieszanych odpadów komunalnych odpad ten nadaje się praktycznie jedynie do dalszego spalania w dedykowanych do tego celu urządzeniach, czyli w spalarniach. Raport takiej opcji nie przewiduje,

7. Analiza gospodarki wodno - ściekowej

W przedmiotowym Raporcie OOS znajduje się informacja, iż cyt.: „Planowana instalacja do termicznego przekształcania odpadów nie stanowi źródła ścieków przemysłowych.” Jest to niemożliwe do spełnienia, gdyż z całkowitą pewnością na skutek eksploatacji tego typu instalacji muszą powstawać ścieki na przykład spływy ścieków z czyszczenia posadzek i powierzchni "brudnych".

Jest to niezwykle zastanawiające stwierdzenie zwłaszcza w odniesieniu do faktu, iż nie została przewidziana budowa hali technologicznej pod instalację i zostanie ona zlokalizowana „pod chmurką”. W przypadku takiego rozwiązania, podczas gwałtownych opadów z terenu przedsięwzięcia powstawać będą znaczne ilości zanieczyszczonych wód.

Co prawda pojawia się informacja, że wody opadowe lub roztopowe pochodzące z powierzchni utwardzonych oraz powierzchni zadaszonych odprowadzane będą systemem kanalizacji deszczowej do bezodpływowego odparowującego zbiornika wód opadowych o pojemności ok. 250 m³. Wątpliwości budzi jednak sposób wyliczenia jego pojemności. Ilość wód opadowych obliczano stosując średnie roczne opady w kraju. Tymczasem, ze względu na zmiany rozkładów opadów w ostatnich latach, do tego rodzaju obliczeń użyte powinny być wielkości opadów dużych lub nawalnych w przeliczeniu na godzinę lub dobę. Do obliczeń przyjęto także tereny zadaszone o pow. 450 m² podczas gdy na magazyn surowca i produktów planuje się przeznaczyć ok. 1 000 m². Niejasna jest też wielkość powierzchni utwardzonej. Na str. 9 i 59 zapisano 3 000 m² a na str. 24 wpisane jest ponad 4 200 m².

Nie odniesiono się również do możliwości powstawania ścieków z miejsc magazynowania odpadów.

Autor Raportu twierdzi, że „Nie przewiduje się, aby przedmiotowe przedsięwzięcie wpływało niekorzystnie na jakość wód podziemnych i powierzchniowych, w szczególności na stan tych wód i realizację celów środowiskowych dla nich określonych.” W tym przypadku najbliższej znajduje się JCWP Barbarka. Koryto rzeki Barbarki przebiega w odległości ok. 1,5 km w kierunku północno-wschodnim od zakładu. Jednak, w południowej części planowanej inwestycji znajduje się rów ziemny, połączony bezpośrednio z kanałami opaskowymi stawów hodowlanych i rzeką Barbarką. Tą drogą nieoczyszczone wody pochodzące z terenu przedsięwzięcia mogą skażać rzekę Barbarkę (sytuacja taka mogła mieć miejsce podczas wcześniejszych pożarów składowiska odpadów). Podobna sytuacja, ale w znacznie dłuższym okresie (kilkunastu – kilkudziesięciu lat), może mieć miejsce w przypadku wód głębinowych, tym bardziej że w miejscu i w otoczeniu dominują silnie przepuszczalne grunty piaszczyste (Pismo Mazowiecko-Świętokrzyskiego Towarzystwa Ornitologicznego z dnia 29.07.2022 r.).

8. Analiza emisji zanieczyszczeń do powietrza

W ramach wcześniejszych uwag zawartych w niniejszym Koreferacie odnoszono się do możliwości dotrzymania przez przedmiotową technologię standardów emisyjnych obowiązujących instalacje termicznego przekształcania odpadów (Dz. U. 2020 poz. 1860). Na str. 39 Raportu – rozdz. 10.4.1 (Uwaga: rozdział ten jest nieprawidłowo oznaczony. Powinien to być rozdz. 11.4.1. co potwierdza spis treści na początku Raportu). Autor stwierdza, że standardy te zostaną dotrzymane, nawet z dużą rezerwą w stosunku do wartości obowiązujących. Zastanowienie a nawet niepokój budzi stwierdzenie, że cyt.: „zgodnie z informacją uzyskaną od producenta instalacji do termicznego przetwarzania odpadów planowane do zastosowania rozwiązania wykluczają emisję dioksyn i furanów. Lotne związki organiczne zredukowane są w 100 % podczas dopalania spalin w odpowiednio wysokiej temperaturze (pow. 850°C) w czasie nie mniejszym niż 2 sekundy (proces przewiduje min. 4 sekundy). Jest to zapewnienie nie wystarczająco wiarygodne. Skomplikowany proces generacji dioksyn; ich zdolności rekombinacyjne, synteza de Novo od dawna udowadniają, że zachowanie podanych warunków – temperatury 850°C i czasu przebywania 2 s - nie gwarantuje uzyskanie wymaganego standardu emisji dioksyn i furanów. Niezbędna jest instalacja ich wtórnej, ostatecznej redukcji. Takie rozwiązanie nie jest przewidziane dla węzła oczyszczania spalin w przypadku przedmiotowego przedsięwzięcia.

Wyliczone na str. 39, nadal rozdz. 10.4.1. (a właściwie 11.4.1), emisje poszczególnych zanieczyszczeń nie gwarantują wiarygodności wobec braku jednoznacznego podania w Raporcie, czy zastosowany do ich wyznaczenia strumień objętości spalin (182 878 m³_n/h

określony został; nie tylko dla warunków normalnych, ale również dla spalin suchych i przy 11% zawartości tlenu, czyli dla warunków jakie, odnoszą się do standardów emisyjnych.

Ponadto przedstawione we wspomnianym rozdziale wyliczenia, odnoszą się do stężeń zanieczyszczeń, które według Autora Raportu są gwarantowane przez producenta. Można również zauważyć, iż niektóre z nich są błędne, np. „Tlenek węgla: $E_{co} = 182\ 878\ m^3_n/h \times 50\ mg/m^3 / 1\ 000\ 000 = 14,726\ kg/h$ ”. Wątpliwości budzi też fakt, gwarantowania dotrzymania stężeń zanieczyszczeń w przypadku nowej, nieprzebadanej, eksperymentalnej instalacji jak to przedstawiona została przedmiotowa instalacja przez Autora Raportu OOS.

Pod wyliczeniami godzinowych emisji zanieczyszczeń znajduje się z kolei informacja, iż „na potrzeby obliczeń stanu jakości powietrza przyjęto maksymalne wartości emisji do powietrza na poziomie wynikającym ze standardów emisyjnych dla instalacji spalania odpadów zgodnie z załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 24 września 2020 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1860)”. Analizując jednak szacowany strumień spalin wynoszący $182\ 878\ m^3_n/h$ oraz standard emisyjnego dla pyłu, który zgodnie ze wspomnianym rozporządzeniem wynosi $10\ mg/m^3_u$, wykorzystana do obliczeń rozprzestrzeniania zanieczyszczeń emisja godzinowa np., pyłu ogółem na poziomie $1,415\ kg/h$ a także pozostałych zanieczyszczeń, nie jest zgodna z przyjętymi założeniami.

Nie są jasne również założenia do obliczeń emisji z pojazdów mechanicznych. W przypadku pojazdów ciężarowych realizujących przywóz odpadów, surowców, wywóz produktów, itp. czas pracy określono jako $4\ 800\ h/rok$. Nie przedstawiono skąd wynika tak przyjęty czas pracy.

Dla ładowarek związanych z ITPO przyjęto czas pracy $5\ 840\ h/rok$ i $8\ 200\ h/rok$ (na stronie nr 42 znajduje się informacją o czasie pracy wynoszącym $8\ 300\ h/rok$). Niemniej jednak, zakładając, iż ładowarki służyć będą do załadunku odpadów do instalacji, przy wydajności wynoszącej niemal $24\ Mg/h$, można przypuszczać, iż zarówno ilość przyjętych ładowarek jak i ich czas pracy nie jest adekwatny. Wątpliwości budzi również fakt przyjęcia do obliczeń pracy ładowarek oraz wózków widłowych jako źródła punktowe. Ze względu na charakter pracy tych urządzeń z dużą dozą pewności można stwierdzić iż będą to źródła liniowe.

Wobec danych prezentowanych w raporcie i szeregu niejasności i niezgodności, autorzy Koreferatu nie mają możliwości pełnego sprawdzenia poprawności obliczeń w tym aspekcie.

Akapit Raportu na str. 40, rozdz. 11.4, stwierdza, że cyt: W związku z tym, że projektowana instalacja doświadczalna wykorzystywana do prac badawczo-rozwojowych,

prac naukowych i prób mających na celu usprawnienie procesu spalania, będzie przerabiała więcej niż 50 Mg odpadów rocznie, to należy uznać, że w jej przypadku mają zastosowanie standardy emisyjne dla instalacji i urządzeń spalania lub współspalania odpadów. Projektowana instalacja, będzie spełniała graniczne wartości emisji do powietrza określone w Konkluzjach BAT. Stwierdzenie to potwierdza dyskutowane w rozdz. 1. w ramach niniejszego Koreferatu, zastosowanie instalacji o wydajności rocznej zdecydowanie powyżej 50 Mg/rok, nazywając ją eksperymentalną, co nie jest zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

W Raporcie OOS podano informację, iż: „Planowane przedsięwzięcie przyczyni się do zmniejszenia ilości emisji pyłów zawieszonych PM 2,5 oraz PM 10, a także lotnych związków organicznych.” Jest to w dużej mierze uproszczenie, iż zgodnie z przewidywaną emisją pyłu na poziomie ponad 5 Mg rocznie (zgodnie z danymi do obliczeń rozprzestrzeniania zanieczyszczeń), nie można mówić, iż praca instalacji przyczyni się do zmniejszenia emisji.

Biorąc pod uwagę, iż zgodnie z zapisami Raportu OOS, instalacja ma zostać zlokalizowana na otwartej przestrzeni, w żaden sposób nie odniesiono się do zabezpieczeń przed uciążliwymi odorami powstającymi w związku z prowadzonym procesem.

W Raporcie bardzo lakonicznie odniesiono się do kwestii monitoringu emisji zanieczyszczeń do powietrza. Nie odniesiono się do faktu, iż zgodnie z obowiązującym prawem Prowadzący instalację do termicznego przekształcania odpadów zobowiązany jest, na podstawie rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 7 września 2021 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji (Dz. U. 2021 poz. 1710 ze zm.) oraz Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2019/2010 z dnia 12 listopada 2019 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE w odniesieniu do spalania odpadów, do prowadzenia ciągłych i okresowych pomiarów emisji do powietrza.

9. Analiza emisji hałasu

W punkcie 11.3.4. Autor raportu wskazuje, że w skład instalacji wchodzić będzie „chłodnia kominowa”, która została sklasyfikowana jako „punktowe źródło hałasu”. W przypadku zastosowania chłodni kominowej należy wskazać jej przybliżone wymiary. Zaleca się również zaklasyfikowanie jej jako kubaturowe źródło emisji hałasu. Należy również wskazać na jakiej podstawie przyjęto podany poziom mocy akustycznej.

Podobnie jak w przypadku chłodni kominowej, również „kontenerowy agregat prądotwórczy”, w przeprowadzonej analizie powinien zostać uwzględniony jako kubaturowe źródło hałasu.

Na str. 8 oraz 9 raportu pojawiają się informacje dot. „wentylatora wyciągowego”, w przeprowadzonej analizie akustycznej wentylator ten nie został wskazany jako źródło hałasu.

Na potrzeby raportu należy uwzględnić obecność ww. wentylatora wyciągowego podając jego moc akustyczną. W przypadku wykazania, że wentylator ten stanowi istotne źródło hałasu należy przeprowadzić stosowne obliczenia.

W raporcie m.in. na str. 10 zawarto informacje dot. „termoreaktora obrotowego” należy wskazać, czy urządzenia napędzające termoreaktor nie będą stanowiły dodatkowe istotnego źródła hałasu.

Na str. 35 w punkcie 11.3.4. ppkt 3. przedstawiono „ruchome źródła hałasu” w tym wózki widłowe oraz ładowarki. Doprecyzować należy informację dot. liczby pojazdów danego typu, które mogą jednocześnie pracować na terenie zakładu. Załącznik do raportu wskazuje, że przyjęto równoległą pracę wyłącznie jednego pojazdu danego typu.

Należy przedstawić założenia dot. natężenia ruchu pojazdów ciężarowych na terenie zakładu oraz wskazać sposób wyliczenia mocy akustycznej ww. źródeł.

W analizie akustycznej dla pory nocnej nie uwzględniono pracy ładowarki oraz wózka widłowego, należy wyjaśnić czy praca tych pojazdów nie będzie konieczna również w porze nocnej, w celu zabezpieczenia poprawnego funkcjonowania instalacji. Na str. 38 raportu wskazano, że praca ładowarki TPO2 wynosi 8200 h/rok, co sugeruje, że jest ona wykorzystywana również w porze nocnej.

Analiza akustyczna dla pory nocnej nie uwzględnia pracy źródła HSP1 (kontenerowy agregat prądotwórczy). Ponieważ prowadzący instalacje nie będzie w stanie zagwarantować, że przerwy w dostawie energii elektrycznej będą występować wyłącznie w porze dziennej, obecność ww. źródła hałasu powinna zostać również uwzględniona w analizie propagacji hałasu przeprowadzonej dla pory nocnej, w celu odzwierciedlenia najbardziej niekorzystnych warunków pracy instalacji.

Podsumowując w raporcie brak jest jednoznacznych informacji co do liczby oraz charakterystyki źródeł hałas funkcjonujących na terenie zakładu, przedstawione opisy są ogólnikowe i nieprecyzyjne. Zagadnienie dot. wpływu eksploatacji inwestycji na stan klimatu akustycznego powinno zostać ponownie przeanalizowane.

10. Analiza oddziaływania na przyrodę

W Raporcie OOŚ nie wykazano czy na potrzeby realizacji Raportu była przeprowadzona inwentaryzacja przyrodnicza. Zgodnie z zapisami otoczenie inwestycji stanowić będą głównie tereny zielone, niezagospodarowane. Nie przedstawiono potwierdzenia przyjętej tezy, iż na omawianym terenie nie występują siedliska zwierząt ani stanowiska grzybów objętych prawną ochroną ani żadne chronione gatunki roślin, grzybów i siedlisk. Nie odniesiono się w żaden sposób do fauny.

Nie podano jednak metodyki badań na podstawie której Autor Raportu zamieścił takie zapisy. Ponadto, nie jest to zgodne ze stanem faktycznym. Zgodnie z informacją Mazowiecko-

Świętokrzyskiego Towarzystwa Ornitologicznego (Pismo Mazowiecko-Świętokrzyskiego Towarzystwa Ornitologicznego z dnia 29.07.2022 r.) w najbliższym otoczeniu terenu inwestycji i w jego południowej części, znajdują się niewielkie powierzchnie (od kilkunastu do kilkuset m²) pokryte płatami ciepłolubnych śródłądowych muraw napiaskowych (siedlisko priorytetowe - Załącznik I Dyrektywy Siedliskowej, kod 6120) z udziałem szczotliczy siwej, goździków, traganka piaskowego, kocanek piaskowych, jastrzębców, rozchodników, jasięcia piaskowego i koniczyny polnej. W bezpośrednim sąsiedztwie przedsięwzięcia zlokalizowane są ponadto stanowiska dwóch gatunków ptaków z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej. Są to gąsiołek i lerka. Aby w pełni ocenić funkcjonowanie instalacji w takiej postaci na planowanym terenie, z pewnością należałoby szczegółowo opisać walory przyrodnicze miejsca realizacji inwestycji oraz jego bezpośredniego sąsiedztwa.

11. Analiza wariantów przedsięwzięcia

- w rozdz. 8. Raportu, str. 18, przedstawiony jest, tytuł oryginalny; opis wariantów uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływanie wraz z uzasadnieniem ich wyboru. Jest to szczególnie ważny rozdział w aspekcie wymagań prawnych dla tego rodzaju raportów dotyczących przedsięwzięć opartych na technologiach o istotnym dla ochrony środowiska oddziaływaniu. Wybór wariantu optymalnego powinien być rzeczowo uzasadniony. Poniżej syntetyczne uwagi i komentarze:

- Autor Koreferatu przedstawia tylko jeden racjonalny wariant alternatywny, nazywając go wariantem II. Jako wariant I Autor Raportu traktuje wariant stanowiący przedmiot analizy prezentowanej w niniejszym Raporcie, przez co nie można go w świetle Ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2022 poz. 1029) a także w opinii prawników oraz decyzji krajowych sądów administracyjnych (Tego rodzaju postanowienia sądów administracyjnych zdarzały się w przypadku zaskarżeń merytorycznej zawartości danego raportu, między innymi w aspekcie wyboru i uzasadnienia wariantów alternatywnych. Sądy orzekały o konieczności przedstawienia w raporcie, co najmniej dwóch wariantów alternatywnych.) uznać za właściwy wariant alternatywny. Jest to istotne uchybienie niniejszego Raportu wobec wymagań wynikających z art. 66 wymienionej ustawy,

- jako jedyny, zatem wariant alternatywny przedstawiono, wariant opisany jako, cyt.: Alternatywnie rozważano instalację polegającą na zgazowaniu odpadów w procesie wirowego spalania. Wirowy system spalania to bezrusztowy system spalający rozdrobnione odpady swobodnie wirujące we wnętrzu instalacji z dużą prędkością, aż do czasu całkowitego spalania. Jest to również rozwiązanie patentowe. Opis idei tej technologii, obok niespotykanej technologicznej zawilności budzi dyskusję, głównie w aspekcie udziału tlenu w obu tych wzajemnie fizykochemicznie odmiennych, procesach termicznych. Może jest

to bardziej czytelnie wyjaśnione w opisie patentowym tak skonstruowanej technologii. Raport to wyjaśnia również jak brzmi ogólny, cytowany powyżej opis.

◦ *jak Autor podaje dalej w Raporcie, cyt.: Na niekorzyść dla tego wariantu przemawiał fakt konieczności rozdrabniania odpadów stanowiących wsad do instalacji, do średnicy kilku milimetrów. Wiązałoby się to z koniecznością wprowadzenia dodatkowych urządzeń rozdrabniających odpady (dodatkowa emisja zanieczyszczeń, głównie pyłowych do powietrza, dodatkowe źródło hałasu). Co z kolei przełożyłoby się niekorzystnie również na aspekt ekonomiczny. Uzasadnienie takie można uznać za sensowne, ale jak podano jest to tylko odniesienie do jednego wariantu alternatywnego. Brak odniesienia, co najmniej do kolejnego, drugiego wariantu alternatywnego,*

◦ *uzasadniając ostateczny wybór podstawowego, wcześniej od strony założeń skomentowanego w niniejszym Koreferacie wariantu opartego na eksperymentalnej technologii, Autor Raportu raz jeszcze podkreśla stanowczo odrzucony w ramach tego Koreferatu walor przemysłowego i rolniczego wykorzystania odpadów procesowych oraz z drugiej strony słusznie zauważa, że; energetyczne wykorzystanie odpadów prowadzi do produkcji określonego udziału „zielonej energii”, że ślad węglowy będzie tutaj mniejszy niż w przypadku produkcji energii użytecznej w oparciu o paliwa węglowe, a racjonalnie przemyślana spalarnia odpadów pozwoli sensownie domknąć lokalny system gospodarki odpadami. Zalety te należy jak najbardziej podkreślić. Cóż z tego, skoro jak dowodzi wstępna część niniejszego Koreferatu uzyskanie tych zalet w oparciu o przedmiotową, eksperymentalną i badawczo-rozwojową instalację (Wybrana i analizowana w Raporcie opcja technologiczna jest, jak podaje raport str. 18 w fazie testowania w warunkach laboratoryjnych. Taki tryb rozwoju eksperymentalnej technologii uznać należy za prawidłowy, aczkolwiek absolutnie nieuprawniający do bezpośredniego przejścia/zastosowania do przedsięwzięcia analizowanego w Raporcie. Zbyt duże to ryzyko, głównie dla Gminy Falków. Ponadto często nie bierze się pod uwagę, że przeniesienie skali danej instalacji, z laboratoryjnej na przemysłową, jaka ma zostać zainstalowana w Falkowie może i zazwyczaj nie potwierdza podobieństwa skomplikowanych zjawisk fizykochemicznych zachodzących w obu tak rozumianych skalach instalacji – laboratoryjnej i przemysłowej - pomimo, że ta przemysłowa dalej traktowana jest, jako eksperymentalna) jest z punktu prawa, ale i wobec daleko niedostatecznej niedojrzałości technicznej tej instalacji wysoce nieprawdopodobne .*

Opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodjęcia przedsięwzięcia Autor Raportu przedstawia bardzo skrótowo. Skupia się wyłącznie na korzyściach, jakie osiągnąć może inwestor. Skoro wariant proponowany przez inwestora

zgodnie z założeniami znajduje się w fazie eksperymentalnej (str. 18), to brak podstawy dla stwierdzenia, że będzie on najkorzystniejszy dla otoczenia i nieszkodliwy dla środowiska.

III. PODSUMOWANIE I WNIOSKI

1. Przedmiotem niniejszego Koreferatu jest „Raport o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89”.

2. Technologia przedstawiona w niniejszym Raporcie określana jest jako: eksperymentalna, testowa, badawczo-rozwojowa. Analizując zapisy w całym Raporcie, można z dużą dozą pewności stwierdzić, iż jest to klasyfikacja błędna. Opisana w przedmiotowym Raporcie instalacja stanowi typowe przedsięwzięcie, które zakwalifikowane powinno zostać, jako wymienione w § 2 ust. 1 pkt 46 ww. rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 marca 2018 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów. Przyjęta przepustowość na poziomie 200 000 Mg/rok skutkuje zaliczeniem przedmiotowej ITPO do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

3. Zgodnie z art. 163.2. ustawy o odpadach, cyt.: art. 155–162 nie stosuje się również do eksperymentalnych instalacji wykorzystywanych do badań, rozwoju i testowania prowadzonych w celu poprawy procesu spalania, w których jest przetwarzane mniej niż 50 Mg odpadów rocznie, pod warunkiem że instalacje te są eksploatowane w okresie nie dłuższym niż rok. Tym samym, przy wydajności 200 000 Mg/rok eksperymentalny charakter przedmiotowej instalacji nie ma żadnego prawnego uzasadnienia.

4. Założenie mówiące o 8200 h/rok eksploatacji eksperymentalnej instalacji, całkowicie wyklucza możliwość wykorzystania przedmiotowej i eksperymentalnej instalacji do realizacji planowanego przedsięwzięcia. Tylko sprawdzona, technologicznie dojrzała i niezawodna technologia może gwarantować bezpieczeństwo ekologiczne i eksploatację (na poziomie 200 tys. ton rocznie przy 8200 h/rok) zgodną z restrykcyjnymi regulacjami prawa, odnośnie procesu termicznego i emisji do powietrza.

5. Założenia przyjęte w niniejszym Raporcie odnośnie podstawowych tylko parametrów eksploatacyjnych eksperymentalnej instalacji całkowicie podważają w aspekcie prawnym, ale i eksploatacyjnym sensowność tego rodzaju rozwiązania i z góry, nawet bez dalszych analiz prowadzą do przyjęcia tezy o odrzuceniu już na wstępie Raportu, jako bezprzedmiotowego, a tym samym do odstąpienia od rozpatrywania wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji planowanego przedsięwzięcia.

6. Błędne jest przedstawienie przedmiotowej technologii jako bezodpadowej. W Raporcie OOŚ jest mowa o produktach poprocesowych, które mogą zostać wykorzystane, jako

półprodukty dla przemysłu i rolnictwa. Wobec obecnego prawa żaden rodzaj pozostałości procesowych po procesie termicznego przekształcania odpadów nie jest produktem a wyłącznie kolejnym rodzajem odpadu. Do uzyskania statusu produktu czy półproduktu jest daleka i żmudna legislacyjnie droga, nie mówiąc o przemysłowym a już zupełnie rolniczym ich wykorzystaniu (Zawartej w Raporcie, w rozdz. 2.1 sugestii, że stwierdzenie w ramach badań „półproduktów” procesowych udokumentowanego cyt.: braku w nich metali ciężkich i toksyn pozwoli na zmianę ich klasyfikacji i w efekcie umożliwi ich wykorzystanie na skalę przemysłowa jako półproduktów” nie można poważnie traktować, znając realia i praktyki setek europejskich i 8-miu krajowych spalarni odpadów).

7. Autor Raportu twierdzi, iż przedstawiony lakoniczny schemat eksperymentalnej technologii dla planowanej instalacji jak i jego opis wynika z faktu, iż "Planowane przedsięwzięcie stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa" a „do raportu załącza się niezależny dokument tj. projekt koncepcji, na powyższą testową instalację (...)”. Warto podkreślić, iż wspomniana koncepcja w żadnym stopniu nie odnosi się, iż instalacja ta miałaby być instalacją eksperymentalną czy testową. Przedstawiona koncepcja pod nazwą „Instalacja Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych i Osadów Ściekowych z odzyskiem energii w formule R-1” stanowi projekt koncepcyjny ciągu technologicznego, który ma pełnić wielozadaniowe funkcje przy stałej produkcji energii elektrycznej i cieplnej. Jest to absolutne zaprzeczenie wskazywanego przez autora raportu eksperymentalnego charakteru przedmiotowej instalacji.

8. Autora Raportu deklaruje, cyt.: Wykorzystanie porównywalnych procesów i metod, które zostały skutecznie zastosowane w skali przemysłowej: Przewiduje się zastosować nowoczesne instalacje i urządzenia typowe dla tego rodzaju działalności. Zespół autorski projektu koncepcyjnego analizowanej instalacji jest twórcą wielu technologii sprawdzonych w skali przemysłowej. Deklaracja ta jest dobitnym zaprzeczeniem tytułu niniejszego Raportu, który mówi o eksperymentalnej instalacji.

9. Autor Raportu stwierdza możliwości uzyskania wymaganej dla procesu R1 efektywności energetycznej przedmiotowej instalacji. Brak jednak jakiegokolwiek dowodu, np. wynikającego z przyjętych założeń w zakresie ilości wytwarzanej energii elektrycznej i ciepła, aby tę tezę potwierdzić, wspierając ją obliczeniami, nawet mocno uproszczonymi, w oparciu o wzór cytowany w załączniku nr 1 do ustawy o odpadach.

10. Szereg prawnych, procesowych i technologicznych niekompetencji i niepoprawności, wykazanych na samym wstępie niniejszego Koreferatu, pozwala już na obecnym etapie postawić pytanie o sens i cel niniejszego Raportu uznając go w bardzo istotnym technologicznym aspekcie za opracowanie niekompetentne oraz nieprzydatne dla potrzeb

procedowania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

12. Autorzy

Niniejszy dokument został opracowany przez zespół ekspertów w składzie:

Prof. AGH dr hab. inż. Tadeusz Pająk, Eur Ing

Dr hab. inż. Tadeusz Pająk, Eur Ing, prof. AGH - pracownik naukowo-badawczy Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie. Od ponad 30 lat specjalizujący się w zakresie projektowania, budowy, eksploatacji oraz oddziaływania na środowisko instalacji termicznego przekształcania odpadów, szczególnie odpadów komunalnych i osadów ściekowych. Absolwent szeregu staży w zagranicznych spalarniach odpadów komunalnych, przeprowadzonych w latach 1994-2005 (Szwecja, Austria, Niemcy, Holandia, USA). Autor ponad 210 krajowych i zagranicznych publikacji w tym zakresie, opiekun naukowy (od 1997), corocznych seryjnych, międzynarodowych konferencji dotyczących tematyki termicznego przekształcania odpadów i osadów ściekowych, konsultant przebiegu budowy pierwszej w Polsce spalarni odpadów komunalnych w Warszawie (1997-2001), ekspert i konsultant NFOŚiGW oraz MŚ podczas etapu zrealizowanych w kraju (2010-2015) projektów budowy obecnie eksploatowanych spalarni odpadów komunalnych, członek wielu kadencji Krajowej Komisji ds. Ocen Oddziaływania na Środowisko (od 2002 do 2020) oraz kadencji Państwowej Rady Ochrony Środowiska (2015-2019).

Mgr inż. Włodzisław Cwiągalski

Ekspert z wieloletnim doświadczeniem praktycznym w zakresie projektowania, nadzoru nad wykonaniem oraz uruchamianiem instalacji/urządzeń do oczyszczania powietrza. Współautor wielu opracowań środowiskowych i analiz eksperckich, także w zakresie ocen oddziaływania na środowisko. Biegły ekspert w dziedzinie ochrony powietrza oraz w zakresie pomiarów emisji zanieczyszczeń do powietrza. Autor wielu publikacji m.in. na temat wpływu dioksyn na środowisko, emisji zanieczyszczeń z instalacji do powietrza, pomiarów emisyjnych. Współautor wielu patentów z zakresu katalitycznych metod oczyszczania powietrza oraz zestalania żużli i popiołów. Prowadzi szkolenia z zakresu emisji zanieczyszczeń do powietrza, metod jej ograniczenia, pomiarów emisji, instalacji do termicznego przekształcania odpadów, ocen o oddziaływaniu na środowisko w procesach inwestycyjnych.

Mgr inż. Joanna Ciastoń

Absolwentka AGH na kierunku Inżynieria Środowiska. Specjalistka w zakresie szeroko pojętej ochrony środowiska z wieloletnim stażem zawodowym. Autorka dziesiątek opracowań środowiskowych oraz analiz. Posiada bogate doświadczenie zawodowe w tematyce realizacji

inwestycji związanych z gospodarką odpadami, w tym instalacji termicznego przekształcania odpadów.

Mgr inż. Krzysztof Figiel

Absolwent AGH na kierunku Ochrony Środowiska. Specjalista w zakresie szeroko pojętej ochrony środowiska z wieloletnim stażem zawodowym. Autor dziesiątek opracowań środowiskowych oraz analiz. Posiada bogate doświadczenie zawodowe w tematyce realizacji inwestycji związanych z gospodarką odpadami, w tym instalacji termicznego przekształcania odpadów.

Skład autorski posiada uprawnienia zawodowe w zakresie inżynierii i ochrony środowiska oraz bogate doświadczenie m.in. w sporządzaniu dokumentacji w zakresie ocen oddziaływania na środowisko.

Dane kontaktowe:

Nazwa firmy: EmiPro Sp. z o.o.

Adres korespondencyjny i siedziba firmy: ul. A. Libera 28, 30-821 Kraków

Kontakt: tel.: 48 12 288 29 59, fax.: 48 12 288 29 60, tel. kom.: 600 247 023

www.emipro.eu, e-mail: biuro@emipro.eu

Zespół w składzie:

<u>Imię i Nazwisko</u>	<u>Tytuł zawodowy</u>	<u>E-mail</u>
Tadeusz Pająk	prof. AGH dr hab. inż., Eur Ing	pajak@agh.edu.pl
Włodzisław Cwiakalski	mgr inż.	w.cwiakalski@emipro.eu
Joanna Ciastoń	mgr inż.	j.ciaston@mipro.eu
Krzysztof Figiel	mgr inż.	k.figiel@mipro.eu

Opracowanie zawiera 31 stron, stanowi całość i nie może być powielane bez zgody EMIPRO Sp. z o.o. inaczej jak tylko w całości.”

Po zapoznaniu się z ww. koreferatem do raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia, Wójt Gminy Fałków, pismem znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 13.10.2022 r. wezwał wnioskodawcę reprezentowanego przez pełnomocnika do udziału w podejmowanych czynnościach i do złożenia wyjaśnień na piśmie w tym usunięcia braków określonych m.in. na stronach: 16, 17, 19, 20, 23, 24, 25 oraz ustosunkowania się do wszystkich pozostałych informacji zawartych w w/w dokumencie, które spowodowały, iż zespół autorski sporządzający przedmiotowy koreferat, uznał (pkt 10 str. 29), iż Raport ooś w bardzo istotnym technologicznym aspekcie jest opracowaniem niekompetentnym. Wójt Gminy Fałków stwierdził, iż udział w podejmowanych czynnościach, złożenie wyjaśnień w tym usunięcia braków jest niezbędne dla rozstrzygnięcia

sprawy związanej z wnioskiem z dn. 01.12.2020 r. (data wpływu: 03.12.2020 r.) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89”, na działkach o nr ewid. 446, 447, 1356

Wójt Gminy Fałków w pouczeniu Wezwania znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 13.10.2022 r. informuje, że:

„Powyższe uzupełnienie należy przedłożyć w terminie do 21 dni od daty otrzymania wezwania, w formie pisemnej oraz na informatycznych nośnikach danych z zapisem w formie elektronicznej umożliwiającą poprawne skopiowanie treści, celem sporządzenia stosownych dokumentów przez prowadzącego postępowanie oraz organy opiniujące i uzgadniające.

Jeśli uzupełnienie nie będzie mogło być przedłożone we wskazanym terminie, należy pisemnie poinformować tutaj Urząd o przewidywanym terminie jego przedłożenia.

Brak uzupełnienia może stanowić przesłankę do wydania decyzji odmownej.”

Do Wezwania znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 13.10.2022 r. został załączony Koreferat (kopia), który wraz z przedmiotowym wezwaniem odebrał osobiście pełnomocnik wnioskodawcy - Adwokat Jerzy Ziobroń w dniu 13.10.2022 r.

W dniu 18.10.2022 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej (e-mail) współautor ww. koreferatu do raportu ooś - pracownik firmy EmiPro Sp. z o.o. z Krakowa, w nawiązaniu do rozmowy telefonicznej, przesłał do Urzędu Gminy w Fałkowie pismo, w którym zostało stwierdzone, m.in. że: Firma EMIPRO Sp. z o.o. oświadcza, że na potrzeby toczącego się postępowania administracyjnego dot. wydania decyzji, dopuszcza dowolne powielanie całości lub fragmentów koreferatu.

W dniu 14.11.2022 r. wpłynęło do Urzędu Gminy w Fałkowie pismo z dnia 08.11.2022 r. od pełnomocnika wnioskodawcy o treści:

„Działając w imieniu Mojego Mocodawcy, Robert Pach Enterprise Spółka K-A., w nawiązaniu do otrzymanego koreferatu w przedmiocie oceny raportu przedłożonego do sprawy przez Mocodawcę, niniejszym wnoszę o wyznaczenie kolejnego terminu na ustosunkowanie się do treści w/w pisma — do dnia 30 listopada 2022 r.

Powyższy wniosek motywuję faktem, iż wobec licznej ilości uwag i zastrzeżeń przedłożonych w treści dokumentu, koniecznym jest przygotowanie kompleksowej odpowiedzi, sporządzonej w ramach konsultacji z profesjonalnymi podmiotami działającymi na zlecenie Mocodawcy, co w wyznaczonym dotychczas terminie nie jest możliwe.”

Inspektor ds. ochrony środowiska w Urzędzie Gminy w Fałkowie, prowadzący przedmiotowe postępowanie, przedstawił radnym Gminy Fałków w dniu 23.11.2022 r. na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Gminy, informacje dotyczące m.in. obecnego etapu prowadzonego postępowania administracyjnego związanego z wnioskowanym przedsięwzięciem.

Wójt Gminy Fałków, skierował pismo znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 16.11.2022 r. do wnioskodawcy reprezentowanego przez pełnomocnika o treści:

„W związku z Pana prośbą, zawartą w piśmie z dn. 08.11.2022 r. (data wpływu: 14.11.2022 r.) dotyczącym Wezwania znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 13 października 2022 r. do udziału w podejmowanych czynnościach i do złożenia wyjaśnień na piśmie w tym usunięcia braków określonych w Koreferacie do raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447, 1356, informuję, że mając na uwadze uzasadnienie zawarte w w/w piśmie, akceptuję Pana prośbę i wyznaczam nowy termin do dnia 30 listopada 2022 r. na wykonanie czynności określonych w w/w Wezwaniu.”

W dniu 05.12.2022 r. wpłynęło do Urzędu Gminy w Fałkowie pismo z dnia 30.11.2022 r. od pełnomocnika wnioskodawcy o treści:

„Działając w imieniu Mojego Mocodawcy, Robert Pach Enterprise Spółka Komandytowo-Akcyjna, w nawiązaniu do pisma z dnia 08.11.2022 r. oraz odpowiedzi z dnia 16.11.2022 r. zwracam się z ponowną prośbą o wyznaczenie nowego terminu na wykonanie czynności – 31.12.2022 r.

Podkreślam, że jest to termin ostateczny, wnioskodawca nie będzie wnosił o jego przedłużenie, niemniej jest konieczny wobec poziomu skomplikowania sprawy.”

Wójt Gminy Fałków, skierował pismo znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 06.12.2022 r. do wnioskodawcy reprezentowanego przez pełnomocnika o treści:

„W związku z Pana prośbą, zawartą w piśmie z dn. 30.11.2022 r. (data wpływu: 05.12.2022r.) dotyczącym Wezwania znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 13 października 2022 r. do udziału w podejmowanych czynnościach i do złożenia wyjaśnień na piśmie w tym usunięcia braków określonych w Koreferacie do raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447, 1356, informuję, że mając na uwadze

uzasadnienie zawarte w w/w piśmie, akceptuję Pana prośbę i wyznaczam nowy termin do dnia 31 grudnia 2022 r. na wykonanie czynności określonych w w/w Wezwaniu.

W dniu 05.01.2023 r. wpłynęło do Urzędu Gminy w Fałkowie pismo z dnia 30.12.2022 r. od pełnomocnika wnioskodawcy o treści:

„PISMO WNIOSKODAWCY

Działając w imieniu Mojego Mocodawcy, Robert Pach Enterprise Spółka K-A., w nawiązaniu do wniosku z dnia 01.12.2020 r. (data wpływu 03.12.2020 r.) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89”, oraz dalszej korespondencji, w tym w szczególności ostatniego wezwania do odniesienia się do treści Koreferatu z Raportu oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia, wskazuję co następuje.

- 1. W załączeniu przedkładam dokument w postaci Obliczeń do Raportu Oddziaływania na Środowisko dla RIPOK w Fałkowie, wnosząc jednocześnie o ustosunkowania się przez autorów Koreferatu do jego treści.*
- 2. Wskazuję, iż w opinii Inwestora całość Koreferatu — zarówno co do jego treści jak i ostatecznych wniosków — nie daje podstaw do uznania, iż został on sporządzony przez obiektywny i neutralny podmiot, czego potwierdzeniem jest szereg sformułowań i stwierdzeń zawartych w jego treści,*
- 3. Autorzy Koreferatu całkowicie pominęli kwestię tego, że przeprowadzone obliczenia oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko zarówno w zakresie emisji zanieczyszczeń do powietrza, jak też hałasu, czy inne oddziaływania mające wpływ na środowisko naturalne — nie wykazują przekroczeń i zamykają się w obszarze, do którego inwestor posiada tytuł prawny.*
- 4. Stwierdzenie jakoby, cyt. „Biorąc pod uwagę tylko powyższe założenia przyjęte w niniejszym Raporcie odnośnie podstawowych parametrów eksploatacyjnych eksperymentalnej instalacji stwierdzić trzeba, że całkowicie podważają one w aspekcie prawnym, ale i eksploatacyjnym sensowność tego rodzaju rozwiązania i z góry, nawet bez dalszych analiz prowadzą do przyjęcia tezy o odrzuceniu już na wstępie Raportu, jako bezprzedmiotowego, a tym samym do odstąpienia od rozpatrywanego wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji planowanego przedsięwzięcia” (str. 1 1 Koreferatu) — należy uznać za świadczące wprost zarówno o braku obiektywizmu w stosunku do ocenianego przedsięwzięcia, ale też o braku elementarnej wiedzy o przepisach postępowania administracyjnego w ocenianym zakresie — a tym samym o braku kompetencji do wydawania jakichkolwiek opinii w niniejszej sprawie. Należy bowiem wskazać, iż żadne przepisy prawa*

nie przewidują uznania postępowania za „bezpiermiotowe” bez wcześniejszego merytorycznego opracowania i analizy jego przedmiotu. Już samo sugerowanie takiego rozstrzygnięcia jest zdecydowanie zbyt daleko idące i krzywdzące dla Inwestora, jednocześnie dając podstawy do podważenia obiektywizmu i profesjonalizmu autorów tekstu.

5. Wielokrotne odnoszenie się przez autorów Koreferatu do błędów stylistycznych, które pozbawione są jakiegokolwiek wpływu na treść merytoryczną Raportu jak i jego wnioski również świadczy jedynie o stosunku autorów Koreferatu do przedsięwzięcia, pozostając całkowicie poza merytoryczną oceną Raportu.

6. Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne, dlatego też sugerowana analiza, czy proponowana technologia dla instalacji do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne spełnia wymagane standardy BAT, czy konkluzje BAT jest w obecnym stanie prawnym bezpodstawną. (str. 5 Koreferatu);

7. Na str. 12 Koreferatu znalazł się zapis cyt.: „Do uzyskania statusu produktu czy półproduktu jest daleka i żmudna legislacyjnie droga, nie mówiąc o przemysłowym a już zupełnie o rolniczym ich wykorzystaniu”. W tym miejscu należy stwierdzić, że na tym etapie postępowania ogólna informacja o sposobie zagospodarowania pozostałości po spalaniu powinna być wystarczająca, natomiast specjalistyczne badania wykonane w trakcie funkcjonowania tej właśnie instalacji eksperymentalnej, pozwolą ostatecznie wskazać sposób zagospodarowania pozostałości poprocesowych. Sama procedura „Utraty statusu odpadów, która określona została w ustawie o odpadach” przewidziana jest dla etapu uzyskiwania zezwolenia na przetwarzania odpadów nie zaś na etapie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Tak formułowane przez autorów Koreferatu tezy, pozostają w sprzeczności z przepisami prawa a wręcz są jego daleką nadinterpretacją. Jest to kolejny niezrozumiały przykład braku rzetelności autorów Koreferatu, zaciemniający istotę Raportu oraz rzeczywistego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia. Zwracanie uwagi na braki w Raporcie w zakresie kwestii, które są regulowane innymi decyzjami w dalszym procesie administracyjnym - już po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowań - jest niedopuszczalne, zwłaszcza przez tak doświadczony zespół ekspercki jak autorzy Koreferatu;

8. Odnosząc się do sugestii ponownej analizy listy odpadów przewidzianych do termicznego przekształcania (str. 20 Koreferatu) to z informacji zawartej w punkcie 11.2.2, Raportu, wynika jedynie, że opracowana technologia dopuszcza zagospodarowanie wymienionych w tabeli odpadów. Niewykluczone jest więc, że niektóre z odpadów mogą zostać wyłączone z przetwarzania. Do tego celu planowana była instalacja testowa — o którym to charakterze instalacji autorzy Koreferatu w tym miejscu zdają się zapominać.

9. Na str. 18 Koreferatu zamieszczono zapis, cyt.: „W Raporcie OOS nie przeanalizowano zgodności przedmiotowej instalacji z wymaganiami Konkluzji BAT dla spalania odpadów”.

Wynika z tego wprost, że zespół autorski koncentruje się jedynie na funkcji spalania odpadów, nie biorąc pod uwagę innowacyjności np. wykorzystania produktów po spalaniu (co oczywiście nastąpiłoby to po przeprowadzeniu specjalistycznych badań, przeprowadzonych przez laboratoria akredytowane), co również jest elementem procesu. Stwierdzenie, że brak jest możliwości wykorzystania pozostałości po spalaniu w sposób zaproponowany przez wnioskodawcę, tj. jako użytkowe produkty handlowe (UPS, karbonizat, gaz wodny, ciecz posorpcyjna), jest niczym nie popartym założeniem. Brak weryfikacji u źródła czyli autorów pomysłu proponowanych rozwiązań, opieranie się wyłącznie tylko na posiadanej wiedzy odrzucając inne rozwiązania niż powszechnie znane, jest lekceważące i nieprofesjonalne, Stosując powszechnie proponowane przez autorów Koreferatu podejście do instalacji badawczych i testowych, żadna innowacyjna technologia nie mogłaby powstać, bowiem każdą taką instalację można zakwestionować wskazując, że nic podobnego obecnie nie istnieje.

Autorzy Koreferatu wielokrotnie zarzucają Raportowi oraz Inwestorowi brak wystarczającego potwierdzenia proponowanych rozwiązań, jednocześnie chętnie prezentując w/w wnioski bez jakiegokolwiek argumentu stanowiącego ich uzasadnienie. Jest to działanie niezrozumiałe, jednakże zgodne z postawionym na wstępie niniejszego pisma głównym zarzutem — co do braku obiektywizmu i rzetelności w przeprowadzonych pracach.

10. Str. 21 Koreferatu, stwierdzenie że, cyt.: „Również w ramach rozdz. 11.2.2, str. 28 jest mowa w Raporcie na temat tak istotnie podważanej w niniejszym Koreferacie możliwości handlowego, przemysłowego czy rolniczego wykorzystania odpadów procesowych, w tym przypadku zwanego w Raporcie ubocznym produktem spopielenia z Termoreaktora P-1. Autor Raportu stwierdza, że odpad ten może stanowić cyt.: produkt o znamionach bardzo słabego cementu. Budzi to dyskusję. Cement to raczej być nie może, a jedynie tzw. odpowiednik klinkieru, stanowiący podstawę do produkcji cementu. Czy jest on w stanie, jak stwierdza Raport zaabsorbować w sposób trwały metale ciężkie trudno potwierdzić. Wskazane byłyby odpowiednio przebadanie próbki, wskazujące na możliwość uzyskania certyfikatu dla tego rodzaju produktu i to jeszcze przed etapem proponowania eksperymentalnej technologii, jako wiodącej dla planowanego przedsięwzięcia. Taki argument mógłby podjąć próbę uwiarygodnienia takiego „bezopadowego” procesu termicznego przekształcania odpadów” — odnosząc się do zawartych uwag czy komentarzy można zauważyć, że autorzy Koreferatu oczekują od Inwestora przeprowadzenia odpowiednich prób przed uruchomieniem testowej instalacji, co nie jest możliwe — i co samo w sobie jest całkowicie sprzeczne. Po raz kolejny jest to przykład zaprzeczania przez autorów

Koreferatu samym sobie. Jak wskazane zostało w Raporcie cały proces technologiczny, jeżeli dojdzie do jego uruchomienia, będzie podlegał ciągłemu monitorowaniu, a dopiero końcowe wyniki umożliwią ocenę jego innowacyjności i sprawności w zakresie uzyskiwania oczekiwanych efektów ekologicznych oraz zastosowania na szerszą skalę, nie tylko jako instalacji testowej. Wydaje się również, że choć nietechniczne określenie „produkt o znamionach bardzo słabego cementu” i zastąpienie go określeniem „tzw. odpowiednikiem klinkieru” jako półproduktu do produkcji cementu, czyli półproduktu do dalszego przemysłowego wykorzystania np. w branży budowlanej nie powinno dyskwalifikować opracowania. Tym bardziej, że po procesie wypalania, metale ciężkie wchodzą w skład klinkieru.

11. Autorzy Koreferatu stosują zamiennie określenia kocioł oraz piec obrotowy, nie widząc zdaje się różnicy między obydwoma urządzeniami. Należy stwierdzić iż w ramach opracowań dotyczących również instalacji z sektora energetycznego jest to niedopuszczalne. Niezrozumiałe jest całkowicie odnoszenie się do kotłów z rusztami schodkowymi oraz kotłów fluidalnych.

12. Inwestycja finansowana jest ze środków własnych Inwestora. Statystycznie obmurze pieca obrotowego po 8 (słownie: ośmiu) rozgrzaniach i wystudzeniach jest do wymiany. Stąd też zasadnym jest przyjęcie pracy ciągłej w wymiarze 8200 godzin w ciągu roku.

13. Na str. 14 Koreferatu zamieszczono zapis, cyt. „„Po zakończeniu testów, które się rozpoczną po uzyskaniu wszystkich wymaganych prawem decyzji i będą trwały zgodnie z terminem wskazanym w decyzjach, a w trakcie tego czasu będzie gromadzony materiał badawczy, zostanie opracowany materiał i zostaną sformułowane wnioski, które pozwolą ostatecznie podjąć Inwestorowi decyzję, czy realizować tego typu przedsięwzięcie.” Pomijając stylistykę zapytać należy o sens tej zapowiedzi. Jak ją rozumieć? Czy takie stwierdzenie mówi o tym, że jeśli po zakończeniu testów, obejmujących dwa lata eksperymentalnej eksploatacji przedmiotowej instalacji, z wydajnością 22 tys. Mg/rok i pracującej przez 8 200 h/rok, testy nie będą pozytywne, to przedsięwzięcie się zakończy? A może z góry wiadomo, że się zakończy bez względu na otrzymane wyniki testów, gdyż po tak przeprowadzonej eksploatacji, zakładając najbardziej optymistyczny dla niej prawny i technologiczny przebieg, nie będzie już odpadów zalegających na składowisku zlokalizowanym na terenie Gminy Falków. Dlaczego nie jest to podane wprost. Dlaczego Autor Raportu wprost i na samym wstępie nie ujawnia prawdziwego celu planowanego przedsięwzięcia?

Pojawienie się podobnego rodzaju insynuacji w treści opinii, która stanowić ma wyraz i wynik obiektywnej, rzetelnej i profesjonalnej oceny danego przedsięwzięcia czy Raportu stanowi jednoznaczny argument dyskwalifikujący Koreferat z punktu widzenia prowadzonego

postępowania administracyjnego. W pracach tego rodzaju brak jest bowiem miejsca na podobną retorykę oraz tak jaskrawy przykład stronniczego i nieobiektywnego traktowania stron postępowania. Zacytowane powyżej stwierdzenia naruszają dobra osobiste Inwestora oraz stanowią całkowicie bezpodstawne insynuacje. Fakt zawarcia podobnych twierdzeń w treści Koreferatu jest dalece zaskakujący i potwierdza wskazywany na wstępie brak profesjonalizmu jego autorów.”

„W dniu 09.01.2023 r. Inspektor ds. ochrony środowiska w Urzędzie Gminy w Fałkowie, prowadzący przedmiotowe postępowanie, przesłał korespondencję za pośrednictwem poczty elektronicznej (e-mail) do Prezesa Zarządu firmy EmiPro Sp. z o.o. z Krakowa oraz do wiadomości do kierownika oraz pracownika działu opracowań i ekspertyz środowiskowych firmy o treści:

„W oparciu o sporządzony przez Państwa firmę „Koreferat do raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89” – dokumentacja OE-17/09/22, Wójt Gminy Fałków wystosował do Inwestora reprezentowanego przez Adwokata Jerzego Ziobronia, Wezwanie do złożenia wyjaśnień na piśmie w tym usunięcia braków określonych m.in. na stronach tego dokumentu: 16, 17, 19, 20, 23, 24, 25 oraz ustosunkowania się do wszystkich pozostałych informacji zawartych w tym dokumencie. Do pisma z dnia 30.12.2022 r. (stanowiące odpowiedź na w/w Wezwanie) skierowanego do Urzędu Gminy w Fałkowie, Adwokat Jerzy Ziobroń załączył „dokument w postaci Obliczeń do Raportu Oddziaływania na środowisko dla RIPOK w Fałkowie”, wnosząc jednocześnie o ustosunkowanie się przez autorów Koreferatu do jego treści.

Mając na uwadze powyższe, Wójt Gminy Fałków przesyła w załączeniu w/w pismo wraz z załącznikiem z jednoczesną prośbą o zapoznanie się z tymi dokumentami i odpowiedź co do możliwości i terminu ustosunkowania się do nich.”

Wójt Gminy Fałków poprzez zawiadomienie – obwieszczenie (znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 10.01.2023 r.), zawiadomił strony postępowania że przedmiotowa sprawa z uwagi na skomplikowany charakter oraz m.in. ze względu na czas niezbędny na ustosunkowanie się do dokumentów (otrzymanych od pełnomocnika), przez specjalistów dysponujących fachową wiedzą, którzy sporządzili koreferat (ekspertyzę), do raportu o oddziaływaniu na środowisko dla tego przedsięwzięcia, nie może być załatwiona w terminie określonym w przepisach prawa.

Przewidywany termin wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia to: 28.04.2023 r.

W dniu 27.03.2023 r. Inspektor ds. ochrony środowiska w Urzędzie Gminy w Fałkowie, prowadzący przedmiotowe postępowanie, przesłał korespondencję za pośrednictwem poczty elektronicznej (e-mail) do Prezesa Zarządu firmy EmiPro Sp. z o.o. z Krakowa oraz do wiadomości do kierownika oraz pracownika działu opracowań i ekspertyz środowiskowych o treści:

„W ślad za e-mailem z dnia 09-01-2023 r. oraz rozmów z Państwem co do zajęcia stanowiska wobec zgłoszonych zarzutów, pilnie prosimy o odpowiedź, czy zgłoszone zarzuty, uwagi i inne informacje (zawarte w materiałach załączonych do w/w e-maila), mają wpływ na Państwa stanowisko zaprezentowane w „Koreferacie do raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89” – dokumentacja OE-17/09/22 (sporządzonym we wrześniu 2022 r.)”

W dniu 27.03.2023 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej (e-mail) kierownik działu opracowań i ekspertyz środowiskowych z firmy EmiPro Sp. z o.o. z Krakowa, przesłał do Urzędu Gminy w Fałkowie korespondencję o treści:

„W załączeniu przesyłam pismo stanowiące odpowiedź wobec zgłoszonych zarzutów do dokumentacji Nr: OE-17/09/22 (sporządzonym we wrześniu 2022 r.).

W dniu dzisiejszym, niniejsze pismo zostało do Państwa przesłane pocztą.”

W dniu 28.03.2023 r. Inspektor ds. ochrony środowiska w Urzędzie Gminy w Fałkowie, prowadzący przedmiotowe postępowanie, przesłał korespondencję za pośrednictwem poczty elektronicznej (e-mail) do kierownika działu opracowań i ekspertyz środowiskowych z firmy EmiPro Sp. z o.o. z Krakowa o treści:

„W imieniu Wójta Gminy Fałków, uprzejmie dziękuję Państwu za merytoryczne pismo-odpowiedź, przesłane drogą elektroniczną. Otrzymana wersja tego pisma w formie papierowej umożliwi nam przejście do dalszych etapów prowadzonego postępowania.”

W dniu 30.03.2023 r. za pośrednictwem poczty polskiej zostało dostarczone do Urzędu Gminy w Fałkowie, pismo znak: l.dz.414/23 z dn. 27.03.2023 r. podpisane przez mgr inż. Włodzisława Cwiakalskiego Prezesa Zarządu EmiPro Sp. z o.o. z Krakowa, o treści:

„Zgodnie z prośbą Wójta Gminy Fałków, zapoznano się z pismem z dnia 30.12.2022 r. znak: Ośr.6220.7.2020 (stanowiącym odpowiedź na Wezwanie Urzędu Gminy w Fałkowie),

przedłożonym przez Adwokata Jerzego Ziobronia oraz z załączonym do w/w pisma dokumentem „Obliczenia do Raportu Oddziaływania na środowisko dla RIPOK w Falkowie”. W niniejszym piśmie ustosunkowano się do treści w/w dokumentów

Głównym i niepodważalnym zarzutem do przedmiotowego wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz Raportu OOS jest, iż zgodnie z ustawą o odpadach, a konkretnie z art. 163.2., który brzmi, cyt.: „art. 155—162 nie stosuje się również do eksperymentalnych instalacji wykorzystywanych do badań, rozwoju i testowania prowadzonych w celu poprawy procesu spalania, w których jest przetwarzane mniej niż 50 Mg odpadów rocznie, pod warunkiem że instalacje te są eksploatowane w okresie nie dłuższym niż rok”, przy wydajności 200 000 Mg/rok eksperymentalny charakter przedmiotowej instalacji nie ma żadnego prawnego uzasadnienia. Podany w ustawie o odpadach limit 50 Mg/rok, planowana eksperymentalna instalacja może wyczerpać w ciągu około 2 godzin swojej eksploatacji, co potwierdzają przedstawione dane.

Odnosząc się więc do zarzutów przedstawionych w piśmie z dnia 30.12.2022 r. Autorzy Koreferatu nie 'zapominają' o testowym charakterze instalacji sugerowanym przez Autorów Raportu OOS, lecz nie zgadzają się z faktem, iż instalacja o podanej wydajności, może być traktowana jako eksperymentalna.

Instalacje testowe i badające wszelkie innowacyjne rozwiązania w zakresie realizacji procesu termicznego przekształcania odpadów są niewątpliwie zjawiskiem pozytywnym, jednak aby mogła być spełniona ich eksperymentalna funkcja, zapewniona musi zostać odpowiednia ilość czasu na prowadzenie badań, realizację planów rozwoju i testów w celu poprawy efektywności procesu spalania, czego realizacja stanowiłaby podstawę określenia przedmiotowej instalacji jako instalacji eksperymentalnej.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa uruchomienie instalacji eksperymentalnej, w której Inwestor chce prowadzić badania nad innowacyjnością metody, może być prowadzona jedynie do wydajności 50 Mg/rok, nie zaś przy parametrach wnioskowanych przez Inwestora.

W zakresie obowiązku spełnienia wymagań BAT, Autorzy Koreferatu podtrzymują swoje stanowisko, iż przedmiotowe przedsięwzięcie, które związane jest z budową instalacji do termicznego przekształcania odpadów, ze względu na zakładaną wydajność instalacji na poziomie 24,39 ton/godzinę, podlega pod obowiązek prowadzenia działalności zgodnie z wymogami najlepszej dostępnej techniki (Best Available Technique - BAT). Jak już wspomniano, instalacja o tak wysokiej wydajności nie może zostać uznana za instalację eksperymentalną zgodnie z określonym w art. 163.2. ustawy o odpadach, progiem wynoszącym 50 Mg, a jedynie to mogłoby być podstawą do jej wyłączenia z obowiązku spełnienia obowiązujących w tym zakresie wymagań prawnych.

Ponadto, ze względu na to, iż jak wspomina w w/w piśmie sam jego Autor, dopiero badania laboratoryjne pozostałości poprocesowych pozwolą na ocenę możliwości ich dalszego zagospodarowania jako produktów, a więc niewłaściwym jest zapewnienie zamieszczone w Raporcie OOS, iż proponowana technologia jest bezodpadowa. W Raporcie OOS umieszczono informację, cyt: „Przedmiotowa instalacja do termicznego przekształcania odpadów nie jest związana z wytwarzaniem odpadów tj. nie produkuje odpadów lecz użytkowe produkty handlowe (UPS, karbonizat, gaz wodny, ciecz posorpcyjna).” co trudno uznać jedynie za 'ogólną informację o sposobie zagospodarowania pozostałości po spaleniu. W zakresie odpadów wskazanych do termicznego przekształcania, nie słusznym jest wyjaśnienie, iż w toku prowadzonych eksperymentów, 'niektóre z odpadów mogą zostać wyłączone z przetwarzania'. Podkreśla się, iż o dopuszczeniu pewnych rodzajów odpadów do tego procesu, nie decydują jedynie przesłanki technologiczne, a obowiązujące przepisy prawa. Już na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy przeanalizować zgodność planowanej inwestycji (a więc także rodzaje odpadów przewidzianych do procesu) z obowiązującymi przepisami prawa.

Po przeanalizowaniu informacji zawartych w dokumencie „Obliczenia do Raportu Oddziaływania na środowisko dla RIPOK w Fałkowie”, pierwsze wątpliwości pojawiają się już przy samym tytule dokumentu a konkretnie użycia pojęcia 'RIPOK'.

Ustawą z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (DzU z 2019 r. poz. 1579) zniesiono obowiązek regionalizacji w gospodarowaniu odpadami. Nowelizacja jednocześnie zmienia definicję instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych z tzw. RIPOK na instalacje komunalne. Zgodnie z nowymi przepisami za taką instalację zostanie uznana instalacja spełniająca wymagania najlepszej dostępnej techniki, o której mowa w art. 207 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. — Prawo ochrony środowiska, lub technologii, o której mowa w art. 143 tej ustawy, zapewniająca: mechaniczno-biologiczne przetwarzanie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych i wydzielenie z niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych frakcji nadających się w całości lub w części do odzysku lub składowania odpadów powstających w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych.

Jeszcze inny rodzaj reglamentacji przyjęto dla instalacji przeznaczonych do termicznego przekształcania odpadów komunalnych lub odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych. Termiczne przekształcanie odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych będzie możliwe wyłącznie w instalacjach ujętych na liście określonej w drodze rozporządzenia przez Ministra Środowiska.

Jednak jeszcze przed powyższą wspomnianą zmianą przepisów, pojęcie regionalnych instalacji przetwarzania odpadów komunalnych (dalej: RIPOK) zostało zdefiniowane w słowniczku pojęć ustawowych w ustawie o odpadach, gdzie określono, że przez RIPOK rozumie się zakład zagospodarowania odpadów o mocy przerobowej wystarczającej do przyjmowania i przetwarzania odpadów z obszaru zamieszkanego przez co najmniej 120 tys. mieszkańców, spełniający wymagania najlepszej dostępnej techniki lub technologii, o której mowa w art. 143 ustawy z 27 kwietnia 2001 — Prawo ochrony środowiska, oraz zapewniający termiczne przekształcanie odpadów (...).

Tym samym, można wysnuć wniosek, iż przedstawiony dokument dotyczy typowej instalacji termicznego przekształcania odpadów, nie zaś instalacji eksperymentalnej służącej do badania nowych technologii. We wspomnianym dokumencie, nie odniesiono się także do faktu, iż obliczenia dotyczą przedmiotowej eksperymentalnej instalacji, a właśnie RIPOKU.

W zakresie samych emisji, stwierdza się, iż emisje wyliczone w w/w dokumencie jako 'Emisja zanieczyszczeń po instalacji oczyszczania spalin PIOS' nie mają odzwierciedlenia w wielkościach emisji przyjętych do analizy rozprzestrzeniania w przedmiotowym Raporcie OOŚ.

Podsumowując, Autorzy Koreferatu podtrzymują swoje stanowisko zawarte w dokumencie Koreferat Raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ul. Płaskowickiej 89”

Dokumentacja Nr: OE-17/09/11, Kraków, wrzesień 2022 r.”

W toku prowadzonego postępowania, stosownie do art. 77 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ww. ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Wójt Gminy Falków jako organ prowadzący postępowanie, wystąpił pismem z dn. 30.03.2023 r. do: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach i Państwowego Gospodarstwa Wodnego – Wody Polskie, Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim o uzgodnienie warunków realizacji wnioskowanego przedsięwzięcia oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Końskich o opinię, dotyczącą planowanego przedsięwzięcia.

Wójt Gminy Falków do ww. pism z dnia 30.03.2023 r. skierowanych do: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach, Państwowego Gospodarstwa Wodnego – Wody Polskie, Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Końskich, przedłożył w załączeniu:

1. Pismo przewodnie z dn. 02.12.2020 r.
2. Wniosek o wydanie decyzji środowiskowej z dn. 01.12.2020 r.
3. Pełnomocnictwo z dn. 01.03.2019 r.
4. Opłata za pełnomocnictwo
5. Opłata za wydanie decyzji środowiskowej
6. Informacja z Krajowego Rejestru Sądowego z dn. 23.06.2020 r.
7. Mapa ewidencyjna (msc. Fałków) z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem znajdującym się w odległości 100 m od granic tego terenu
8. Mapa ewidencyjna (msc. Skórnice)
9. Mapa ewidencyjna (msc. Płaskowice)
10. Uproszczony wypis z rejestru gruntów (5 kart)
11. Wezwanie Wójta Gminy Fałków z dn. 21.12.2020 r.
12. Pismo – odpowiedź w sprawie usunięcia braków i uzupełnienia z dn. 31.12.2020 r.
13. Karta informacyjna przedsięwzięcia z dn. 30.12.2020 r.
14. Mapa ewidencyjna (msc. Fałków) dostarczona wraz z kartą informacyjną przedsięwzięcia z dn. 30.12.2020 r. (stanowiąca według wnioskodawcy: „prawidłowo wrysowany obszar planowanej inwestycji oraz obszar oddziaływania i strefa 100 m od granicy terenu przedsięwzięcia”)
15. Pismo - uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia z dn. 13.01.2021 r.
16. Pismo Wójta Gminy Fałków z dn. 11.01.2021 r.
17. Pismo Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska znak: IK.III.7021.2.2.2021.kz z dn. 25.01.2021 r.
18. Pismo Starosty Koneckiego znak: GN.6810.1.4.2021 z dn. 28.01.2021 r.
19. Pismo Wójta Gminy Fałków z dn. 29.01.2021 r.
20. Pismo Wójta Gminy Fałków z dn. 02.02.2021 r.
21. Pismo wraz Petycją z dn. 01.02.2021 r.
22. Protokół NR XXII/2021 z sesji Rady Gminy w Fałkowie odbytej w dn. 05.02.2021 r.
23. Pismo Rady Gminy w Fałkowie z dn. 10.02.2021 r.
24. Pismo Rady Gminy w Fałkowie z dn. 19.03.2021 r.
25. Pismo Spółki EKOROZWÓJ z dn. 22.02.2021 r.
26. Wezwanie Wójta Gminy Fałków z dn. 11.03.2021 r.
27. Pismo Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska znak: DOOŚ-WAPiS.400.26.2021.RL z dnia 17.03.2021 r.
28. Wezwanie Wójta Gminy Fałków z dn. 24.03.2021 r.
29. Pismo Wójta Gminy Fałków z dn. 25.03.2021 r.

30. Pismo Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska znak: IK.703.0.136.2020.M z dn. 31.03.2021 r.
31. Pismo (odpowiedź na wezwanie) z dn. 31.03.2021 r. otrzymane z „Kancelarii Adwokackiej Jerzy Ziobroni” wraz z załącznikiem: „odpowiedź do punktów 2 – 6 wezwania” (przygotowana przez autorów instalacji)
32. Pismo Wójta Gminy Fałków z dn. 08.04.2021 r.
33. Opinia specjalistyczna z dn. 10.05.2021 r.
34. Pismo Dyrektora Departamentu Gospodarki Odpadami w Ministerstwie Klimatu i Środowiska znak: DGO-PO.055.144.2021.AT z dn. 13.05.2021 r.
35. Postanowienie Wójta Gminy Fałków z dn. 18.05.2021 r.
36. Wezwanie Wójta Gminy Fałków z dn. 24.05.2021 r.
37. Wniosek z dn. 20.05.2021 r.
38. Pismo Wójta Gminy Fałków z dn. 28.05.2021 r.
39. Wniosek z dn. 24.06.2021 r.
40. Pismo z dn. 30.06.2021 r. otrzymane z „Kancelarii Adwokackiej Jerzy Ziobroni”
41. Pismo Wójta Gminy Fałków z dn. 12.04.2021 r.
42. Pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Końskich znak: PINB.501.30.20 z dn. 26.07.2021 r.
43. Postanowienie Wójta Gminy Fałków z dn. 05.11.2021 r.
44. Raport ooś (styczeń 2022 r.) wraz z płytą CD oraz z załącznikami
45. Pismo Wójta Gminy Fałków z dn. 30.03.2022 r.
46. Treść e-maila z dnia 05.08.2022 r.
47. Pismo M-ŚTO z dn. 29.07.2022 r.
48. Pismo Spółki EMIPRO z dn. 03.10.2022 r.
49. Koreferat (wrzesień 2022 r.) Raportu ooś
50. Pismo Spółki EMIPRO z dn. 18.10.2022 r.
51. Wezwanie Wójta Gminy Fałków z dn. 13.10.2022 r.
52. Pismo z dn. 08.11.2022 r. otrzymane od Adwokata Jerzego Ziobronia.
53. Pismo Wójta Gminy Fałków z dn. 16.11.2022 r.
54. Protokół Nr 6/2022 ze wspólnego posiedzenia Komisji Rady Gminy Fałków, odbytego w dniu 23.11.2022 r.
55. Pismo z dn. 30.11.2022 r. otrzymane od Adwokata Jerzego Ziobronia.
56. Pismo Wójta Gminy Fałków z dn. 06.12.2022 r.
57. Pismo z dn. 30.12.2022 r. otrzymane od Adwokata Jerzego Ziobronia wraz z załącznikiem: Obliczenia do Raportu oddziaływania na środowisko dla RIPOK w Fałkowie z dn. 29.11.2019 r.

58. Treść e-maila z dnia 09.01.2023 r.
59. Pismo Spółki EMIPRO z dn. 27.03.2023 r.
60. Informacja o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

W ostatnim z załączników do powyższych pism skierowanych do organów uzgadniających i organu opiniującego wskazano, że Gmina Fałków nie posiada dla działek objętych planowanym przedsięwzięciem, obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

O wystąpieniu do organów współdziałających (Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach, Państwowego Gospodarstwa Wodnego – Wody Polskie, Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Końskich) stosownie do art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, strony zostały poinformowane zgodnie z art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego poprzez zawiadomienie – obwieszczenie (znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 30.03.2023 r.), gdyż liczba stron w przedmiotowym postępowaniu przekracza 10.

Wójt Gminy Fałków, skierował pismo znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 30.03.2022 r. do wnioskodawcy reprezentowanego przez pełnomocnika o treści:

„W związku z Pana prośbą, zawartą w piśmie z dn. 30.12.2022 r. (data wpływu: 05.01.2023r.) dotyczącą ustosunkowania się przez autorów Koreferatu (do raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447, 1356) do dokumentu w postaci „Obliczeń do Raportu Oddziaływania na Środowisko dla RIPOK w Fałkowie”, informuję, że uzyskano przedmiotowe ustosunkowanie się przez autorów Koreferatu, którego to kserokopię przesyłam Panu w załączeniu.

Ponadto załączam również Zawiadomienie-Obwieszczenie z dnia 30 marca 2023 r. o wystąpieniu do organów współdziałających.”

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach pismem znak: WOO-II.4221.15.2023.GO.1 z dnia 28.04.2023 r. (data wpływu: 28.04.2023 r.) poinformował Wójta Gminy Fałków, że przedłuża do dnia 06.06.2023 r. termin rozpatrzenia wystąpienia Wójta Gminy Fałków w sprawie uzgodnienia środowiskowych uwarunkowań realizacji planowanego przedsięwzięcia. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska

w Kielcach jednocześnie informuje, że przedłużenie podyktowane jest skomplikowanym charakterem sprawy oraz nagromadzeniem spraw z zakresu uzgodnień realizacji przedsięwzięć oraz opinii, co do potrzeby oceny oddziaływania na środowisko.

Wójt Gminy Fałków poprzez zawiadomienie – obwieszczenie (znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 05.05.2023 r.), zawiadomił strony postępowania że przedmiotowa sprawa z uwagi na skomplikowany charakter oraz m.in. ze względu na czas niezbędny na uzyskanie uzgodnień warunków realizacji przedsięwzięcia i opinii dotyczącej planowanego przedsięwzięcia, nie może być załatwiona w terminie określonym w przepisach prawa.

Przewidywany termin wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia to: 31.08.2023 r.

W dniu 08.05.2023 r. wpłynęło do Urzędu Gminy w Fałkowie postanowienie znak: NZ.9022.6.2.2023.MŚ z dnia 28.04.2023 r. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Końskich o treści:

„POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 3, art. 4 i art 37 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (tekst jednolity Dz. U. z 2023r. poz. 338); art. 77 ust 7 i art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 1029 z późn. zm.); oraz art. 106 § 1 w związku z art 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023r. poz. 775),

po rozpatrzeniu wniosku Wójta Gminy Fałków Znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 30.03.2023r. (data wpływu 31.03.2023r.) w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia o nazwie:

„Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Końskich

opiniuje pozytywnie realizację przedsięwzięcia i określa następujące warunki:

I prace budowlane w sąsiedztwie terenów objętych ochroną przed hałasem, w tym zwłaszcza zabudowy mieszkaniowej prowadzić wyłącznie w porze dziennej (w godzinach od 6.00 do 22.00);

- 2 *zapewnić właściwe gospodarowanie odpadami niebezpiecznymi i innymi niż niebezpieczne, minimalizować ich ilość, składować je selektywnie w wydzielonych do tego pojemnikach i sukcesywnie wywozić z placu budowy;*
- 3 *roboty w trakcie budowy i późniejszej eksploatacji (remontów) winny być wykonywane tak, aby nie były źródłem zanieczyszczenia środowiska materiałami, odpadami lub innymi substancjami stosowanymi w czasie ich trwania;*
- 4 *ścieki bytowe z zaplecza budowy należy odprowadzać do szczelnego zbiornika bezodpływowego;*
- 5 *bazę materiałowo-sprzętową usytuować poza obszarem objętym zabudową mieszkaniową;*
- 6 *wykonane prace nie mogą powodować wystąpienia trwałych zmian stanu wody na gruncie wpływających szkodliwie na grunty sąsiednie;*
- 7 *wprowadzić optymalne rozwiązania ekologiczne i technologiczne łagodzące niekorzystne efekty działalności zakładu (np. hałas, zapach);*
- 8 *w projektowaniu należy przyjąć technologię i urządzenia techniczne przyjazne środowisku tj. eliminujące lub ograniczające wpływ obiektu budowlanego na środowisko przyrodnicze, zdrowie ludzi i inne obiekty budowlane;*
- 9 *po zakończeniu realizacji inwestycji teren należy uporządkować;*
- 10 *wykonanie analizy porealizacyjnej po oddaniu inwestycji do eksploatacji, która określi rzeczywiste oddziaływanie przedsięwzięcia na zdrowie i życie ludzi w zakresie:*
 - *substancji wprowadzanych do powietrza*
 - *poziomu hałasu przenikającego do otoczenia.*

Uzasadnienie

W dniu 31 marca 2023r. do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Końskich wpłynął wniosek Wójta Gminy Falków Znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 30.03.2023r. o wydanie opinii w sprawie realizacji przedsięwzięcia o nazwie: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446,447 i 1354” wraz z raportem o oddziaływaniu na środowisko opracowanym przez: mgr inż. Bożenę Gumułą Kielce, styczeń 2022r.

Przedsięwzięcie realizowane będzie w miejscowości Falków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354. Inwestorem w/w przedsięwzięcia jest — ENTERPRISE Spółka Komandytowo- Akcyjna ul. Marii Opielińskiej nr 16 B, 25-426 Kielce.

Przedsięwzięcie to zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r., poz.

1839 z późn. zm.) zaliczane jest do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko t.j.:

- § 3 ust. 1 pkt 108 - „przedsięwzięcia wymienione w 2 ust. 1 (w tym przypadku punkt 46) realizowane wyłącznie lub głównie w celu opracowania lub wypróbowania nowych metod lub nowych produktów, które będą eksploatowane w okresie nie dłuższym niż dwa lata”

W § 2 ust. 1 pkt 46 w/w rozporządzenia zostały wskazane instalacje do przetwarzania w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach odpadów innych niż niebezpieczne przy zastosowaniu procesów termicznego przekształcania odpadów, krakingu odpadów, fizykochemicznej obróbki odpadów (proces D9 unieszkodliwiania odpadów wymieniony w załączniku nr 2 do ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach), mające wydajność nie mniejszą niż 100 t dziennie, z wyłączeniem instalacji do odzysku odpadów będących biomasą w rozumieniu § 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 24 września 2020 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów.

Planowane przedsięwzięcie będzie polegało na wybudowaniu eksperymentalnej/ testowej instalacji do przetwarzania odpadów innych niż niebezpieczne przy zastosowaniu procesów termicznego przekształcania odpadów. Zakładana wydajność instalacji została określona na 200 000 ton odpadów/rok, co przy założeniu czasu pracy w ciągu roku na poziomie 8200 godzin daje wartość 24,39 ton/godzinę. Przyjmując, że instalacja pracuje w systemie 24 godzinnym wydajność instalacji przekroczy 100 ton dziennie i będzie wynosiła 585 ton.

Bilans terenu wynosi:

- całkowita powierzchnia terenu - ok. 49400 m².
- utwardzony plac o powierzchni ok. 3000 m².
- magazyn surowca i produktów — ok. 1000 m².
- zbiornik na wody opadowe - ok. 250 m³.
- drogi wewnętrzne oraz plac manewrowy - ok. 0,5 % całkowitej powierzchni terenu.

W ramach planowanego przedsięwzięcia przewiduje się realizację następujących obiektów:

- utwardzony plac o powierzchni ok. 3 000 m², na którym zostanie posadowiona instalacja do termicznego przetwarzania odpadów innych niż niebezpieczne — instalacja badawczo-rozwojowa,
- magazyn surowca i produktów,
- drogi wewnętrzne oraz place manewrowe,
- infrastruktura podziemna (sieć wodociągowa, kanalizacja sanitarna i deszczowa),
- zbiornik na wody opadowe,
- sieć elektryczna.

Zarówno utwardzony plac jak i magazyn surowca i produktów będą wykonane z materiałów wysokiej jakości wykluczających przepuszczalność do gruntu. Produkty poprocesowe będą kierowane do szczelnych kontenerów.

Przedsięwzięcie będzie polegało na przetestowaniu instalacji, w której procesy termicznego przekształcania odpadów mają na celu udokumentowanie, że produkty poprocesowe nadają się do wykorzystania jako półprodukty dla przemysłu i rolnictwa oraz uzyskiwania energii elektrycznej i ciepłej.

Wytworzone energie wykorzystywane będą głównie na potrzeby własne zakładu z możliwością przekazywania nadmiaru do zewnętrznej sieci energetycznej.

Na terenie planowanego przedsięwzięcia będą podejmowane następujące działania mające na celu unikanie, zapobieganie, minimalizowanie, ograniczanie negatywnego oddziaływania na środowisko:

- instalacja do termicznego przekształcania odpadów nie jest związana z wytwarzaniem odpadów tj. nie produkuje odpadów lecz użytkowe produkty handlowe (UPS, karbonizat, gaz wodny syntezowy, ciecz posorpcyjna),
- w przypadku wykonywania prac serwisowych we własnym zakresie, będą magazynowane wytwarzane odpady związane z utrzymaniem maszyn technologicznych i pojazdów mechanicznych. Odpady przechowywane będą w wydzielonych miejscach pomieszczeń zaplecza socjalno-technicznego. Będą tam ustawione oznakowane pojemniki na poszczególne rodzaje odpadów,
- wytwarzane na terenie instalacji odpady będą magazynowane do czasu ich odbioru przez specjalistyczne firmy celem ich odzysku bądź unieszkodliwienia. Odpady będą odbierane po nagromadzeniu odpowiedniej ilości, jednak nie rzadziej niż raz w roku,
- będzie prowadzona ilościowa i jakościowa ewidencja odpadów zgodnie z obowiązującym katalogiem odpadów, z zastosowaniem następujących dokumentów: karta przekazania odpadów, karta ewidencji odpadów, zgodnie z aktualnymi wzorami tych dokumentów,
- ścieki bytowe powstające na terenie instalacji będą odprowadzane do gminnej sieci kanalizacji sanitarnej,
- powstające na powierzchniach utwardzonych w obrębie przedmiotowej instalacji wody opadowe lub roztopowe będą ujmowane systemem kanalizacji deszczowej i odprowadzane do odparowującego, bezodpływowego zbiornika o pojemności ok. 250 m³.

Na terenie planowanego przedsięwzięcia woda będzie wykorzystywana do celów socjalnobytowych oraz technologicznych. Instalacja zaopatrywana będzie w wodę z gminnej sieci wodociągowej poprzez opomiarowane przyłącze,

Całkowite zużycie wody na potrzeby funkcjonowania zakładu wyniesie 4632 m³/rok.

Powstające na terenie zakładu ścieki bytowe będą odprowadzane do gminnej sieci kanalizacji sanitarnej. Przy zatrudnieniu 15 osób ilość ścieków bytowych wynosić będzie 6,75 m³/miesiąc. Będą to typowe ścieki bytowe, które nie wymagają określania parametrów przed wprowadzeniem do kanalizacji sanitarnej i gminnej oczyszczalni ścieków.

Lokalizacja, skala, zakres przedsięwzięcia oraz wyniki analiz oddziaływania analizowanego przedsięwzięcia, zawarte w niniejszej dokumentacji, pozwalają stwierdzić, że nie będzie ono oddziaływało na dobra materialne osób trzecich.

W normalnych warunkach eksploatacji, nie wystąpią ponadnormatywne uciążliwości dla warunków życia ludzi oraz nie zostaną naruszone interesy osób trzecich.

Przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia o nazwie „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354” wykazała, że w przypadku zastosowania rozwiązań określonych w raporcie, inwestycja nie będzie w sposób ponadnormatywny oddziaływała na życie i zdrowie ludzi.

Najkorzystniejszy wariant, to realizacja inwestycji w pełnym zakresie, zgodnie z zakładanymi rozwiązaniami technicznymi, z zachowaniem zasady zrównoważonego rozwoju oraz zastosowaniem rozwiązań technologicznych i organizacyjnych, które zagwarantują również zachowanie interesów osób trzecich.

Z analizy przedłożonych dokumentów wynika, że po wypełnieniu przez inwestora wszystkich warunków zawartych w przedłożonym raporcie oraz zastosowaniu opisanych rozwiązań mających wpływ na życie i zdrowie ludzi planowane przedsięwzięcie może być zrealizowane.

W tym stanie należało wydać przedmiotowe postanowienie.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.”

W dniu 06.06.2023 r. wpłynęło do Urzędu Gminy w Falkowie postanowienie znak: WOO-II.4221.15.2023.GO.2 z dnia 05.06.2023 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach o treści:

„P O S T A N O W I E N I E

Na podstawie art. 106 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) oraz art. 77 ust.1 pkt 1 i ust. 3, 4, 7 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1029 ze zm.),

po rozpatrzeniu wystąpienia Wójta Gminy Falków - pismo znak: OŚ.6220.7.2022.TP z dnia 30.03.2023 r., w związku z postępowaniem w sprawie oceny oddziaływania na środowisko

postanawiam

odmówić uzgodnienia i określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ulicy Płaskowickiej 89” planowanego na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354 przez Pach Robert ENTERPRISE Spółka Komandytowo - Akcyjna, ul. Marii Opielińskiej nr 16B, 25-426 Kielce.

U z a s a d n i e

Wójt Gminy Falków, pismem znak: OŚ.6220.7.2022.TP z dnia 30.03.2023 r. (data wpływu 31.03.2023 r.), wystąpił do tut. organu o uzgodnienie środowiskowych uwarunkowań realizacji ww. przedsięwzięcia. Do wystąpienia, zgodnie z art. 77 ust. 2 ww. ustawy z dnia 3 października 2008 r., załączono:

- a) kopię, potwierdzoną za zgodność z oryginałem, wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach złożonego za pośrednictwem pełnomocnika Inwestora – Pana Jerzego Ziobronia,
- b) raport o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia opracowany w styczniu 2022 r. przez Panią mgr inż. Bożenę Gumułek,
- c) informację o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu inwestycji, a także:
 - mapę ewidencyjną z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie,
 - informację, że liczba stron w postępowaniu przekracza 10, w związku z czym strony, zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz art. 49 Kpa, zawiadamiane są przez obwieszczenie,
 - wypis z rejestru gruntów dla terenu inwestycji,
 - pełnomocnictwo udzielone przez Inwestora Panu Jerzemu Ziobroniowi,
 - opracowanie pod nazwą: Koreferat Raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ulicy Płaskowickiej 89” opracowany we wrześniu 2022 r. przez zespół: prof. AGH dr hab. inż. Eur Ing Tadeusz Paják, mgr inż. Włodzisław Cwiąkański, mgr inż. Joanna Ciastoń, mgr inż. Krzysztof Figiel (Koreferat zatwierdził i podpisał mgr inż. Włodzisław Cwiąkański),
 - kopia pisma pełnomocnika Inwestora znak: OŚr.6220.7.2020 z dnia 30.12.2022 r. odnosząca się do treści ww. Koreferatu,

- kopia pisma autorów ww. Koreferatu, podpisanego przez mgr inż. Włodzisława Ćwiąkalskiego, znak: I.dz. 414/23 z dnia 27.03.2023 r. odnosząca się do treści ww. pisma pełnomocnika Inwestora z dnia 30.12.2022 r.

Ponadto załączono m. in.:

- pismo Starosty Koneckiego znak: GN.6810.1.4.2021 z dnia 28.01.2021 r.,

- pismo Spółki EKOROZWÓJ z dnia 22.02.2021 r.

- pismo Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska znak: DOOŚ-WAPiS.400.26.2021.RL z dnia 17.03.2021 r.,

- opinię specjalistyczną z dnia 10.05.2021 r. sporządzoną przez mgr inż. Huberta Trębacza,

- pismo Dyrektora Departamentu Gospodarki Odpadami w Ministerstwie Klimatu i Środowiska znak: DGO-PO.055.144.2021.AT z dnia 13.05.2021 r.

Wyżej przedstawione dokumenty były podstawą do analizy i oceny wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Planowane przedsięwzięcie zostało zaliczone, przez Wnioskodawcę oraz Wójta Gminy Falków, tj. organ prowadzący postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia, do kategorii potencjalnie znacząco oddziaływujących na środowisko, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko może być wymagane, tj. o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 108 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, tj. „przedsięwzięcia wymienione w § 2 ust. 1 realizowane wyłącznie lub głównie w celu opracowania lub wypróbowania nowych metod lub nowych produktów, które będą eksploatowane w okresie nie dłuższym niż dwa lata”.

Z mocy art. 77 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego organ jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy.

Przedmiotem wnioskowanego zamierzenia jest instalacja do termicznego przekształcenia odpadów innych niż niebezpieczne, w tym odpadów komunalnych i osadów ściekowych, z odzyskiem energii elektrycznej i ciepłej. Zakładana wydajność instalacji została określona na 200 000 Mg odpadów/rok, co przy założonym czasie pracy w ciągu roku na poziomie 8200 godzin daje wartość 24,39 Mg/godzinę. Biorąc pod uwagę 24 godzinny czas pracy instalacji jej wydajność wyniesie ok. 585 Mg/dobę.

W ramach planowanego przedsięwzięcia przewiduje się realizację następujących obiektów:

- utwardzony plac o powierzchni ok. 3 000 m², na którym zostanie posadowiona instalacja do termicznego przetwarzania odpadów,

- magazyn surowca i produktów,
- drogi wewnętrzne oraz place manewrowe,
- infrastruktura podziemna (sieć wodociągowa, kanalizacja sanitarna i deszczowa),
- zbiornik na wody opadowe,
- sieć elektryczna.

Zgodnie z raportem cyt. „Przedsięwzięcie będzie polegało na przetestowaniu instalacji, w której procesy termicznego przekształcania odpadów mają na celu udokumentowanie, że produkty poprocesowe nadają się do wykorzystania jako półprodukty dla przemysłu i rolnictwa oraz uzyskiwaniu energii elektrycznej i ciepłej. Wytworzone energie wykorzystywane będą głównie na potrzeby własne zakładu z możliwością przekazywania nadmiaru do zewnętrznej sieci energetycznej. Natomiast badania nad półproduktami będą obejmować ciągłość i powtarzalność wyników oraz udokumentują, że brak w nich metali ciężkich i toksyn, tym samym pozwoli na uzyskanie zmiany ich klasyfikacji i w efekcie umożliwi ich wykorzystywanie na skalę przemysłową jako półproduktów.”

Przepis § 3 ust. 1 pkt 108 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko wskazuje, że przedsięwzięciami mogącymi potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko są przedsięwzięcia wymienione w § 2 ust. 1 ww. rozporządzenia realizowane wyłącznie lub głównie w celu opracowania lub wypróbowania nowych metod lub nowych produktów, które będą eksploatowane w okresie nie dłuższym niż dwa lata.

Kryteria determinujące tego typu działalność to:

1) dominujący cel funkcjonowania:

- opracowanie nowych metod,
- opracowanie nowych produktów,
- wypróbowanie nowych metod lub
- wypróbowanie nowych produktów;

2) okres funkcjonowania – do dwóch lat.

Za nowy produkt lub nową metodę należy uznać odpowiednio produkt lub metodę dotąd niestosowaną w technologii przemysłowej i niewdrożone do komercyjnego użytkowania.

Opracowanie nowego produktu lub metody następować może w wyniku badań stosowanych polegających głównie na pracy badawczej podejmowanej w celu zdobycia nowej wiedzy ukierunkowanej na konkretne zastosowania praktyczne. Elementem charakterystycznym tych badań jest poszukiwanie możliwych zastosowań praktycznych dla wyników badań podstawowych (prace teoretyczne i eksperymentalne) bądź na poszukiwaniu nowych rozwiązań pozwalających na osiągnięcie z góry założonych celów praktycznych.

Inwestor ubiegający się o decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, kwalifikując przedsięwzięcie na podstawie § 3 ust. 1 pkt 108 ww. rozporządzenia winien wykazać się „projektem badawczym”, którego istotnymi elementami będą: sprecyzowanie problemu badawczego, ustalenie metodyki badań, zebranie materiału zgodnie z zaproponowaną metodyką, opracowanie zebranego materiału i sformułowanie wniosków (również otrzymanie produktu, opisanie nowej metody). Przez wypróbowanie nowych metod lub produktów należy rozumieć sytuację, w której po raz pierwszy poddaje się użytkowaniu, testowaniu wcześniej opisane (opracowane) wyroby lub metody. Należy zaznaczyć, że aby uznać przedsięwzięcie, w ramach którego prowadzone jest testowanie metod lub produktów uznanych za należące do grupy wymienionej w § 3 ust. 1 pkt 108 ww. rozporządzenia proces testowania powinien poprzedzać komercyjne wykorzystanie metody lub produktu.

Jak wynika z raportu jego integralną częścią jest załącznik w postaci niezależnego dokumentu, tj. projekt Koncepcji pod nazwą „Instalacja Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych i Osadów Ściekowych z odzyskiem energii w formule R-1”. Koncepcja ta w żadnym stopniu nie odnosi się do faktu, że instalacja ta miałaby być eksperymentalną czy testową. Przedstawiona Koncepcja stanowi projekt ciągu technologicznego, który ma pełnić wielozadaniowe funkcje przy stałej produkcji energii elektrycznej i cieplnej, przewiduje również możliwość ciągłej rozbudowy zakładu. Powyższe stanowi zaprzeczenie eksperymentalnego charakteru przedmiotowej instalacji.

Autor raportu deklaruje, cyt.: „Wykorzystanie porównywalnych procesów i metod, które zostały skutecznie zastosowane w skali przemysłowej: Przewiduje się zastosować nowoczesne instalacje i urządzenia typowe dla tego rodzaju działalności.

Zespół autorski projektu koncepcyjnego analizowanej instalacji jest twórcą wielu technologii sprawdzonych w skali przemysłowej.” Deklaracja ta jest zaprzeczeniem założeń dla raportu planowanego przedsięwzięcia, który mówi o eksperymentalnej instalacji.

Ponadto, aby mogła zostać spełniona funkcja eksperymentalna zapewniona musi być odpowiednia ilość czasu na prowadzenie badań, realizację planów rozwoju i testów w celu poprawy efektywności prowadzenia procesu spalania. Biorąc pod uwagę zakładaną wydajność planowanej instalacji do termicznego przetwarzania odpadów innych niż niebezpieczne na poziomie 585 Mg/dobę trudno mówić o instalacji eksperymentalnej, czy testowej, gdyż przewiduje się termiczne przekształcenie odpadów na skalę przemysłową. Do przedmiotowej instalacji będą miały zatem zastosowanie przepisy art. 155 – 162 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 699 ze zm.), zgodnie z którymi termiczne przekształcanie odpadów o wydajności powyżej 50 Mg/rok prowadzi się wyłącznie w spalarniach odpadów lub we współspalarniach odpadów. Z powyższego wynika, że wnioskowanej ilości odpadów nie można przekształcić termicznie w eksperymentalnej

instalacji, a jedynie w spalarni odpadów, o której mowa w art. 3 pkt 26 ww. ustawy o odpadach, dla której należy uzyskać pozwolenie zintegrowane zgodnie z ust. 5 pkt 2 załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. z 2014 r., poz. 1169).

Instalacje wymagające pozwolenia zintegrowanego, zgodnie z art. 204 ust. 1 ustawy z 27.04.2001 r. Prawo ochrony środowiska (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz.2556 ze zm.), zobowiązane są do spełnienia wymagań ochrony środowiska wynikających z najlepszych dostępnych technik (BAT), a w szczególności nie mogą powodować przekroczenia granicznych wielkości emisyjnych.

Wykaz instalacji do termicznego przekształcania odpadów wymagających pozwolenia zintegrowanego pokrywa się z zakresem instalacji objętych Decyzją Wykonawczą Komisji (UE) 2019/2010 z 12 listopada 2019 r. ustanawiającą konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE w odniesieniu do spalania odpadów (dalej jako: Decyzja), wskazanym w załączniku do Decyzji. Zgodnie z tym załącznikiem do Decyzji konkluzje BAT odnoszą się do unieszkodliwiania lub odzysku odpadów w spalarniach odpadów:

- a) innych niż niebezpieczne o wydajności przekraczającej 3 tony na godzinę;
- b) niebezpiecznych o wydajności przekraczającej 10 ton dziennie.

Zgodnie z art. 66 ust. 5 ww. ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko „Jeżeli planowane przedsięwzięcie jest związane z użyciem instalacji objętej obowiązkiem uzyskania pozwolenia zintegrowanego, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać porównanie proponowanej techniki z najlepszymi dostępnymi technikami”.

Z obowiązku uzyskania pozwolenia zintegrowanego, zgodnie z art. 201 ust. 1 ww. ustawy Prawo ochrony środowiska, zwolnione są instalacje lub ich części stosowane wyłącznie do badania, rozwoju lub testowania nowych produktów lub procesów technologicznych. Powołując się na instalację eksperymentalną autor raportu odstąpił od porównania planowanej technologii przekształcania odpadów z najlepszymi dostępnymi technikami (BAT).

Biorąc pod uwagę powyższe kluczowym jest dokonanie prawidłowej kwalifikacji planowanego przedsięwzięcia z uwagi na wymagania określone przepisami prawa w zakresie prowadzenia procesu termicznego przekształcania odpadów.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach analizując dokumentację przedłożoną do uzgodnienia podziela stanowisko autorów załączonego do dokumentacji Koreferatu do

Raportu oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, tj. prof. AGH dr hab. inż. Eur Ing Tadeusz Pająk, mgr inż. Włodzisław Cwiąkański, mgr inż. Joanna Ciastoń, mgr inż. Krzysztof Figiel, że planowane zamierzenie, tj. instalacja do termicznego przekształcenia odpadów innych niż niebezpieczne o wydajności ok. 585 Mg/dobę kwalifikuje się do kategorii przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jest wymagane, tj. o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 46 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, tj. „instalacje do przetwarzania w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach odpadów innych niż niebezpieczne przy zastosowaniu procesów termicznego przekształcania odpadów, krakingu odpadów, fizykochemicznej obróbki odpadów (proces D9 unieszkodliwiania odpadów wymieniony w załączniku nr 2 do ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach), mające wydajność nie mniejszą niż 100 t dziennie, z wyłączeniem instalacji do odzysku odpadów będących biomasą w rozumieniu § 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 24 września 2020 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów”. W raporcie nie wykazano eksperymentalnego charakteru planowanego przedsięwzięcia, parametry pracy instalacji świadczą o jej kwalifikacji do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w osnowie.

P o u c z e n i e

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje stronom zażalenie w związku z art. 77 ust. 7 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Przedmiotowe postanowienie stosownie do art. 142 Kodeksu postępowania administracyjnego strona może zaskarżyć w odwołaniu od decyzji.”

W dniu 05.07.2023 r. Inspektor ds. ochrony środowiska w Urzędzie Gminy w Fałkowie, prowadzący przedmiotowe postępowanie, przesłał korespondencję za pośrednictwem poczty elektronicznej (e-mail) do osoby zajmującej się przedmiotowym postępowaniem w Zarządzie Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o następującej treści:

„W nawiązaniu do rozmowy telefonicznej przeprowadzonej z Panią w dniu dzisiejszym, przesyłam w załączeniu postanowienie RDOŚ w Kielcach znak: WOO-II.4221.15.2023.GO.2 z

dnia 5 czerwca 2023 r. odmawiające uzgodnienia i określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ulicy Płaskowickiej 89” planowanego na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354 przez Pach Robert ENTERPRISE Spółka Komandytowo - Akcyjna, ul. Marii Opiełińskiej nr 16B, 25-426 Kielce.”

Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, pismem znak: WA.ZZŚ.3.4900.1.98.2023.MP/BW z dnia 20 lipca 2023 r. (data wpływu: 26.07.2023 r.) za pośrednictwem poczty polskiej, wezwał Wójta Gminy Fałków, o uzupełnienie wystąpienia dotyczącego uzgodnienia warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 30.03.2023 r. w zakresie:

„1. rozważenie prawidłowości przyjętej kwalifikacji przedmiotowej inwestycji do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 108 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839) zwanego dalej rozporządzeniem RM,

2. wykazanie że planowana inwestycja stanowi instalację eksperymentalną tj. „instalacje, która wykorzystywana jest do badań naukowych, niekomercyjną z zastosowaniem metod eksperymentalnych polegających na czynnej modyfikacji zjawiska stanowiącego przedmiot badania, dążąc do poznania zależności przyczynowych pomiędzy składnikami lub warunkami przebiegu badanego zjawiska” w świetle planowanej wydajności 585 Mg/dobę.”

Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w uzasadnieniu swojego wezwania z dn. z dnia 20 lipca 2023 r. stwierdził, że:

„W przedstawionym Dyrektorowi Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim wystąpieniu Wójta Gminy Fałków o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia przedmiotowego przedsięwzięcia, załączono raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, zwany dalej raportem ooś oraz liczne załączniki dotyczące przyjętej kwalifikacji inwestycji min. Koreferat zatwierdzony przez mgr inż. Władysława Ćwiąkalskiego i stanowisko Inwestora do tego dokumentu. Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim przychyliła się do stanowiska Zgodnie z art. 163 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. 2020 poz. 797 t.j.) tj.: „Przepisów art. 155-162 nie stosuje się również do eksperymentalnych instalacji wykorzystywanych do badań, rozwoju i testowania prowadzonych w celu poprawy procesu spalania, w których jest przetwarzane mniej niż 50 Mg odpadów rocznie, pod warunkiem że instalacje te są eksploatowane w okresie nie dłuższym niż rok”. W związku z

powyższym eksperymentalne instalacje nie powinny przetwarzać więcej niż 50 Mg odpadów rocznie. W przedmiotowym przypadku ilość odpadów jest znacznie powyżej tej wartości, wydajność całkowita przekroczy już w ciągu pierwszej doby funkcjonowania a zatem należy przanalizować prawidłowość przyjętej kwalifikacji i rozważyć zmianę na § 2 ust. 1 pkt. 46 rozporządzenia RM.

Należy dodać że założenia dotyczące instalacji eksperymentalnych, w których poddaje się badaniu procesy zachodzące podczas testowania w różnych, często zmiennych warunkach, nie można wykluczyć sytuacji, w której podczas prowadzenia procesu wyemitowane zostaną do środowiska zanieczyszczenia przekraczające wartości dopuszczalne. O ile w przypadku niewielkich próbek poddawanych badaniu wpływ na środowisko będzie niewielki lub pomijalny, tak w przypadku tak dużej ilości będzie miał znaczny wpływ.

W związku z powyższym należy wskazać właściwą kwalifikację ww. inwestycji poprzez dokonanie korekty wniosku o wydanie warunków realizacji.”

Wójt Gminy Fałków skierował pismo znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dn. 18.08.2023 r. za pośrednictwem poczty polskiej do Państwowego Gospodarstwa Wodnego – Wody Polskie, Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim, o treści:

„Odnosząc się do pisma znak: WA.ZZŚ.3.4900.1.98.2023.MP/BW z dn. 20 lipca 2023 r. (data wpływu: 26 lipca 2023 r.) dotyczące wezwania Wójta Gminy Fałków o uzupełnienie wystąpienia o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia pn.: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”, informuję, że Wójt Gminy Fałków wszczynając postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie w związku z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, działał w oparciu o informacje w nim zawarte oraz załączniki stanowiące wraz z nim integralną całość. Dokonanie kwalifikacji przedsięwzięcia spoczywało na Inwestorze, który już we wniosku o wydanie w/w decyzji zobowiązany był jej dokonać. Prawidłowość przyjętej kwalifikacji przedmiotowej inwestycji, została potwierdzona przez Pana Huberta Trębacza - biegłego sądowego ustanowionego przy Sądzie Okręgowym w Kielcach, w wydanej na wniosek Wójta Gminy Fałków opinii specjalistycznej z dn. 10 maja 2021 r. zawierającej wiadomości specjalne, która została dostarczona jako załącznik do pisma skierowanego do Państwa z dn. 30.07.2021 r.”

Wójt Gminy Fałków poprzez zawiadomienie – obwieszczenie (znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 01.09.2023 r.), zawiadomił strony postępowania że przedmiotowa sprawa z uwagi na skomplikowany charakter oraz m.in. ze względu na czas niezbędny na

uzyskanie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, nie może być załatwiona w terminie określonym w przepisach prawa. Kolejny etap postępowania administracyjnego nastąpi po zajęciu stanowiska odnośnie w/w uzgodnienia, przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie.

Przewidywany termin wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia to: 30.11.2023 r.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, pismem znak: WA.ZZŚ.3.4900.1.98.2023.MP/BW.2 z dnia 5 września 2023 r. (data wpływu: 12.09.2023 r.) za pośrednictwem poczty polskiej, wezwał Wójta Gminy Fałków, o uzupełnienie wystąpienia dotyczącego uzgodnienia warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 30.03.2023 r. oraz pisma z dnia 18.08.2023 r. w zakresie:

„1. *przedłożyć w czytelnej skali plan przedstawiający zagospodarowanie terenu, obiekty budowlane, instalacje wod-kan., zbiorniki na wody opadowe i roztopowe, zbiorniki na olej opatowy i wodę amoniakalną, tereny utwardzone, drogi, przyłącza, tereny zielone; opisać powierzchnie terenów utwardzonych, zielonych, budynków magazynowych, socjalnych i pozostałych, pojemność zbiorników;*

2. *jednoznacznie wyjaśnić wielkość planowanej powierzchni utwardzonej, w dokumentacji podano dwie wielkości: 3000 m² i 4247 m²,*

3. *opisać warunki gruntowo-wodne panujące na terenie przedmiotowego przedsięwzięcia, podać głębokość zalegania wód gruntowych (wyrażoną w m p.p.t.) oraz przeanalizować oddziaływanie prac związanych z realizacją przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne; przeanalizować konieczność wykonania odwodnienia wykopów budowlanych wraz ze wskazaniem sposobu zagospodarowania tych wód, określić zasięg oddziaływania i wpływ ww. prac na środowisko gruntowo-wodne; podać maksymalną głębokość wykopów budowlanych;*

4. *uszczegółowić opis elementów środowiska w obrębie działek inwestycyjnych oraz sąsiedztwie do 100 m od granicy inwestycji, w szczególności opisać rów melioracyjny sąsiadujący z południową częścią inwestycji, odprowadzający wody do rzeki Barbarki; przeanalizować stan rzeki wraz oceną możliwości jej zanieczyszczenia poprzez spływy z terenu inwestycji;*

5. *w związku z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisty (Dz. U. z 2023r., poz. 300), zwanego dalej rozporządzeniem MI, należy zaktualizować dane na temat jednolitej części wód powierzchniowych (zwaną dalej JCWP) oraz jednolitej części wód podziemnych*

(zwaną dalej JCWPd), na obszarze której zlokalizowane jest przedsięwzięcie; dokonać ich charakterystyki oraz przeanalizować wpływ przedsięwzięcia na osiągnięcie celów środowiskowych dla ww. jednolitych części wód;

6. w związku z silnie przepuszczającymi gruntami piaszczystymi występującymi w obrębie inwestycji przeanalizować ryzyko zanieczyszczenia wód powierzchniowych i podziemnych; przedstawić sposób zabezpieczenia terenów utwardzonych, podłóg w budynku z instalacją, magazynów na odpady do przetwarzania oraz produkty i odpady powstałe w wyniku eksploatacji inwestycji, zbiornika na wody opadowe i roztopowe oraz zbiorników na olej i wody amoniakalne a także przed przedostawaniem się innych zanieczyszczeń w związanych z planowaną działalnością;

7. opisać sposób przechowywania poszczególnych grup odpadów; wyjaśnić czy wszystkie będą przechowywane pod zadaszeniem, w przypadku przechowywania na zewnątrz bez zadaszenia, opisać sposób postępowania z odciekami;

8. wyjaśnić czy inwestycja będzie wyposażona w myjnię dla kół; opisać sposób postępowania ze ściekami z mycia; zweryfikować zapotrzebowanie na wodę z sieci wodociągowej;

9. wyjaśnić czy inwestor przewiduje prace porządkowe na mokro; opisać sposób postępowania ze ściekami pochodzącymi ze sprzątania powierzchni; zweryfikować zapotrzebowanie na wodę z sieci wodociągowej;

10. przedłożyć zapewnienie lokalnego gestora sieci wodociągowej o możliwości zaopatrzenia inwestycji w wymagana ilość wody w m^3 w skali roku;

11. przedłożyć zapewnienie oczyszczalni ścieków o możliwości odebrania ścieków ze zbiornika na wody opadowe i roztopowe o pojemności $250 m^3$ w przypadku napełnienia zbiornika; opisać skład chemiczny tych ścieków;

12. opisać ile w kg lub Mg na miesiąc i rok, poszczególnych produktów handlowych powstanie w wyniku termicznego przekształcania odpadów; wyjaśnić kto i na jakiej podstawie i w jaki sposób będzie kwalifikował powstały odpad do produktów handlowych lub nadawał mu certyfikat; wskazać potencjalnych odbiorców, poprzez udostępnienie pisma poświadczającego możliwość odbioru takiego produktu;

13. wyjaśnić skąd będą pochodziły odpady do przetwarzania w instalacji; opisać sposób dostawy odpadów i załadunku odpadów do instalacji;

14. obliczyć ile ton odpadów jednorazowo może znajdować się na terenie inwestycji;

15. w związku z istniejącym ryzykiem zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego przeanalizować zasadność prowadzenia monitoringu wód podziemnych; opisać sposób prowadzenia monitoringu;”

Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w uzasadnieniu swojego wezwania z dn. z dnia 5 września 2023 r. stwierdził, że:

„ W przedstawionym Dyrektorowi Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim wystąpieniu Wójta Gminy Falków o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia przedmiotowego przedsięwzięcia, załączono raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, zwany dalej raportem ooś oraz liczne załączniki i uzupełnienia. Analiza dostarczonej dokumentacji wykazała liczne braki uniemożliwiające dokonanie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia w zakresie ochrony środowiska wodnego.

Uzupełnienie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko winno zostać przesłane do tutejszego organu w formie pisemnej oraz na informatycznych nośnikach danych z ich zapisem w formie elektronicznej.

Dodatkowo informuję, że zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 19 ustawy ooś, raport ooś, a tym samym uzupełnienie raportu powinno być podpisane przez jego autora, a w przypadku gdy jego wykonawcą jest zespół autorów - przez kierującego tym zespołem, wraz z podaniem jego imienia i nazwiska oraz podaniem imion i nazwisk oraz podpisów członków zespołu autorów oraz daty końcowej sporządzenia uzupełnienia raportu (tj. dzień, miesiąc, rok).”

Wójt Gminy Falków, pismem znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 15.09.2023 r. wezwał wnioskodawcę reprezentowanego przez pełnomocnika do: *„udziału w podejmowanych czynnościach i do złożenia wyjaśnień na piśmie, dotyczących zagadnień wymienionych w wezwaniu wystosowanym przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim znak: WA.ZZŚ.3.4900.1.98.2023.MP/BW.2 z dnia 5 września 2023 r. (w załączeniu), niezbędnych dla rozstrzygnięcia sprawy, stanowiących uzupełnienie załączników do wniosku z dn. 01.12.2020 r. (data wpływu: 03.12.2020 r.) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ul. Płaskowickiej 89”, na działkach o nr ewid. 446, 447, 1356”.*

Jednocześnie Wójt Gminy Falków w ww. piśmie z dnia 15.09.2023 r. pouczył wnioskodawcę reprezentowanego przez pełnomocnika, że: *„Powyższe uzupełnienie należy przedłożyć w terminie do 21 dni od daty otrzymania wezwania, w formie pisemnej oraz na informatycznych nośnikach danych z zapisem w formie elektronicznej umożliwiającej poprawne skopiowanie treści, celem sporządzenia stosownych dokumentów przez prowadzącego postępowanie oraz organy opiniujące i uzgadniające.*

Jeśli uzupełnienie nie będzie mogło być przedłożone we wskazanym terminie, należy pisemnie poinformować tutaj. Urząd o przewidywanym terminie jego przedłożenia. Brak uzupełnienia może stanowić przesłankę do wydania decyzji odmownej”.

W dniu 26.10.2023 r. wpłynęło do Urzędu Gminy w Fałkowie za pośrednictwem Poczty Polskiej pismo z dn. 20.10.2023 r. od Adwokata Jerzego Ziobronia z Kancelarii Adwokackiej z Krakowa, który jest pełnomocnikiem „PACH ROBERT ENTERPRISE Spółka Komandytowo-Akcyjna”, o treści:

„Niniejszym, działając imieniem wnioskodawcy, wnoszę o wyznaczenie kolejnego terminu na przedstawienie wyjaśnień na piśmie dotyczących zagadnień wskazanych w wezwaniu z dnia 15 września 2023 r.

Proszę o wyznaczenie terminu do końca listopada 2023 r

Wniosek uzasadniam skomplikowaniem sprawy i koniecznością konsultacji z innymi podmiotami w zakresie wezwania.”

Wójt Gminy Fałków, skierował pismo znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 27.10.2023 r. za pośrednictwem poczty polskiej do wnioskodawcy reprezentowanego przez pełnomocnika o treści:

„W związku z Pana prośbą, zawartą w piśmie z dn. 20.10.2023 r. (data wpływu: 25.10.2023 r.) dotyczącym wezwania znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 15 września 2023 r. do udziału w podejmowanych czynnościach i do złożenia wyjaśnień na piśmie, dotyczących zagadnień wymienionych w wezwaniu wystosowanym przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim znak: WA.ZZŚ.3.4900.1.98.2023.MP/BW.2 z dnia 5 września 2023 r., niezbędnych dla rozstrzygnięcia sprawy, stanowiących uzupełnienie załączników do wniosku z dn. 01.12.2020r. (data wpływu: 03.12.2020 r.) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89”, na działkach o nr ewid. 446, 447, 1356 informuję, że mając na uwadze uzasadnienie zawarte w w/w piśmie, akceptuję Pana prośbę i wyznaczam nowy termin do dnia 30 listopada 2023 r. na wykonanie czynności określonych powyżej.”

Wójt Gminy Fałków poprzez zawiadomienie – obwieszczenie (znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 01.12.2023 r.), zawiadomił strony postępowania że przedmiotowa sprawa z uwagi na skomplikowany charakter oraz m.in. ze względu na czas niezbędny na

uzyskanie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, nie może być załatwiona w terminie określonym w przepisach prawa. Kolejny etap postępowania administracyjnego nastąpi po zajęciu stanowiska odnośnie w/w uzgodnienia, przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie.

Przewidywany termin wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia to: 29.02.2024 r.

Wójt Gminy Falków, skierował pismo znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 17.01.2024 r. za pośrednictwem poczty polskiej do wnioskodawcy reprezentowanego przez pełnomocnika o treści:

„Mając na uwadze Pana prośbę, zawartą w piśmie z dn. 20.10.2023 r. (data wpływu: 25.10.2023 r.) dotyczącym wezwania znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 15 września 2023 r. do udziału w podejmowanych czynnościach i do złożenia wyjaśnień na piśmie, dotyczących zagadnień wymienionych w wezwaniu wystosowanym przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim znak: WA.ZZŚ.3.4900.1.98.2023.MP/BW.2 z dnia 5 września 2023 r., niezbędnych dla rozstrzygnięcia sprawy, stanowiących uzupełnienie załączników do wniosku z dn. 01.12.2020r. (data wpływu: 03.12.2020 r.) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ul. Pląskowickiej 89”, na działkach o nr ewid. 446, 447, 1356 oraz pismo Wójta Gminy Falków, znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 27 października 2023 r. stanowiące informację, z której wynika, że uwzględniono uzasadnienie zawarte w w/w piśmie z dn. 20.10.2023 r., a tym samym zaakceptowana została Pana prośba o wyznaczenie nowego terminu do dnia 30 listopada 2023 r. na wykonanie czynności określonych powyżej, Wójt Gminy Falków zwraca się z pytaniem: jakie są przyczyny nie wykonania przez Pana deklarowanych czynności w określonym terminie?

Wójt Gminy Falków jednocześnie przypomina, iż brak udziału przez Pana w czynnościach określonych w ww. wezwaniu z dnia 15 września 2023 r. może stanowić przesłankę określoną w pouczeniu tego wezwania i skutkować wydaniem decyzji stanowiącej odmowę zgody na realizację przedsięwzięcia.

Uwzględniając powyższe, Wójt Gminy Falków informuje, że jeżeli w ciągu 7 dni od daty otrzymania niniejszego pisma nie uzyska od Pana odpowiedzi na pytanie zawarte w tym piśmie oraz nie zostaną zrealizowane przez Pana czynności określone w ww. wezwaniu z dn. 15 września 2023 r., to niezwłocznie podjęte zostaną dalsze czynności zmierzające do zakończenia prowadzonego przedmiotowego postępowania administracyjnego.”

Wójt Gminy Falków, skierował pismo znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 12.02.2024 r. za pośrednictwem poczty polskiej do Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o treści:

„W związku z wezwaniem wystosowanym przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim znak: WA.ZZŚ.3.4900.1.98.2023.MP/BW.2 z dnia 5 września 2023 r., dotyczącym uzupełnienia wystąpienia w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na „Budowie instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”, informuję, że Inwestor: „Pach Robert ENTERPRISE Spółka Komandytowo-Akcyjna, ul. Marii Opiełińskiej nr 16B, 25-426 Kielce, reprezentowany przez pełnomocnika Pana Jerzego Ziobronia - Kancelaria Adwokacka, ul. Grochowska 13/5, 31-516 Kraków, nie wziął udziału w podejmowanych czynnościach i nie złożył wyjaśnień na piśmie, dotyczących zagadnień wymienionych w ww. wezwaniu znak: WA.ZZŚ.3.4900.1.98.2023.MP/BW.2 z dnia 5 września 2023 r., które to wezwanie zostało dostarczone do ustanowionego pełnomocnika, jako załącznik do pisma Wójta Gminy Falków, znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 15 września 2023 r. stanowiącego wezwanie do udziału w podejmowanych czynnościach i do złożenia wyjaśnień na piśmie.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę o rozpatrzenie prośby zawartej w wystąpieniu-piśmie Wójta Gminy Falków, znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 30.03.2023 r. przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim, w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy.”

W dniu 08.03.2024 r. wpłynęło do Urzędu Gminy w Falkowie za pośrednictwem poczty polskiej, postanowienie znak: WA.ZZŚ.3.4900.1.98.2023.MP/BW.3 z dnia 04.03.2024r. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim o treści:

„POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 106 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775, ze zm.), zwanej dalej KPA, w związku z art. 77 ust. 1 pkt 4, art. 77 ust. 3,4 i 7 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.), zwanej dalej ustawą ooś, po rozpatrzeniu pisma Wójta Gminy Falków z dnia 30 marca 2023 r. znak: OŚ.6220.7.2020.TP (data wpływu do tutejszego organu: dnia 31 marca 2023 r.), w sprawie

uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia pn.: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcenia odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ul. Płafikowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”

postanawiam:

odmówić uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

UZASADNIENIE

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś pismem z dnia 30 marca 2023 r. znak: OŚ.6220.7.2020.TP Wójt Gminy Falków wystąpił do Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, zwanego dalej Dyrektorem ZZ w Piotrkowie Trybunalskim, z wnioskiem o uzgodnienie warunków realizacji dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcenia odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”. Do wniosku dołączono raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, zwany dalej raportem ooś oraz inne wymagane prawem załączniki.

Planowane przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane do § 3 ust. 1 pkt 108 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839, t.j.), do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

Tutejszy organ, po zapoznaniu się z przekazaną dokumentacją, pismem z dnia 20 lipca 2023r., znak: WA.ZZŚ.3.4900.1.98.2023.MP/BW, wezwał Inwestora za pośrednictwem Wójta Gminy Falków do analizy przyjętej kwalifikacji i rozważenia jej zmiany.

W odpowiedzi na powyższe Wójt Gminy Falków przedłożył wyjaśnienie w piśmie z dnia 18 sierpnia 2023 r. znak: OŚ.6220.7.2020.TP, w którym poinformował o prawidłowości przyjętej kwalifikacji i potwierdzeniu tego wyboru przez biegłego sądowego.

W związku z powyższym, organ uzgadniający przystąpił do dalszej merytorycznej weryfikacji przedłożonego raportu ooś i pozostałych materiałów. Wynikiem tej analizy było wezwanie Inwestora do wyjaśnień merytorycznych za pośrednictwem Wójta Gminy Falków pismem z dnia 5 września 2023 r., znak: WA.ZZŚ.3.4900.1.98.2023.MP/BW.2.

Mając na uwadze, iż do dnia 12 lutego 2024 r. odpowiedź nie wpłynęła, Wójt Gminy Falków wystąpił pismem z dnia 12 lutego 2024 r. znak: OŚ.6220.7.2020.TP do organu uzgadniającego z prośbą o rozpatrzenie sprawy w oparciu o posiadane dowody.

Zatem, w związku z brakiem przedłożenia wyjaśnień, a tym samym niedostatecznych informacji zawartych w przedłożonych do uzgodnienia materiałach. Dyrektor ZZ w Piotrkowie Trybunalskim nie może ocenić wpływu przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych wyznaczonych dla jednolitej części wód

powierzchniowych i podziemnych występujących w obszarze planowanego przedsięwzięcia. Wobec powyższego uznano, iż w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko występują braki, które uniemożliwiają dokonanie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia w zakresie ochrony wód.

Rozważając kwestie oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko i zdrowie ludzi należy mieć na uwadze zasadę przezorności - zasada prawa unijnego (art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE) oraz art. 174 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską zmienionymi Traktatem Lizbońskim), która jako tzw. ogólna zasada powinna być uwzględniana przy interpretacji wszystkich przepisów ochrony środowiska. Zgodnie z tą zasadą wszelkie prawdopodobieństwo wystąpienia negatywnych skutków należy traktować, jak pewność ich wystąpienia. Występujące braki w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, wskazane w wezwaniu Dyrektora ZZ w Piotrkowie Trybunalskim nie pozwalają jednoznacznie wykluczyć, iż oddziaływanie przedsięwzięcia nie będzie miało znaczącego wpływu na środowisko gruntowo-wodne.

W związku z powyższym, wobec działań, których skutki są niepewne, niejasne, wątpliwe lub ryzykowne. Kierując się zasadą przezorności w celu przeciwdziałania negatywnemu oddziaływaniu na środowisko, Dyrektor ZZ w Piotrkowie Trybunalskim odmawia uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

POUCZENIE

Postanowienie niniejsze jest niezaskarżalne."

Wójt Gminy Fałków poprzez zawiadomienie – obwieszczenie (znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 15.03.2024 r.), zawiadomił strony postępowania że przedmiotowa sprawa z uwagi na skomplikowany charakter oraz m.in. ze względu na uzyskanie stanowiska odnośnie uzgodnienia warunków realizacji ww. przedsięwzięcia, przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, postanowieniem z dn. 04.03.2024 r. (data wpływu: 08.03.2024 r.), nie może być załatwiona w terminie określonym w przepisach prawa, z uwagi na fakt wynikający z potrzeby przeprowadzenia kolejnych etapów postępowania administracyjnego.

Przewidywany termin wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia to: 31.05.2024 r.

Wójt Gminy Fałków, po zapoznaniu się z:

- a) Traktatem ustanawiającym Europejską Wspólnotę Gospodarczą (Dz. U. z 2004 r. Nr 90, poz. 864/2 z późn. zm.),
- b) Traktatem ustanawiającym Wspólnotę Europejską

Wersja skonsolidowana Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską
(Dz. U. UE. C. z 2006 r. poz. 321).

- c) Traktatem z Lizbony zmieniający Traktat o Unii Europejskiej i Traktat ustanawiający Wspólnotę Europejską, sporządzony w Lizbonie dnia 13 grudnia 2007 r. (Dz. U. z 2009r. Nr 203, poz. 1569),

skierował za pośrednictwem poczty polskiej pismo znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 21.03.2024 r. do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim o treści:

„Wniosek o wyjaśnienie treści postanowienia

Na podstawie art. 113 § 2 w związku z art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.),

wnoszę o wyjaśnienie treści postanowienia z dnia 4 marca 2024 r. (data wpływu: 8 marca 2024 r.) znak: WA.ZZŚ.3.4900.1.98.2023.MP/BW.3 stanowiącego odmowę uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia pn.: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcenia odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”

w zakresie:

jak rozumieć, przywołanej w ww. postanowieniu stosowanie zasady prawa unijnego wyrażonej w art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE) oraz w art. 174 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską, zmienionymi Traktatem Lizbońskim, tzw. „zasadę przezorności”, w świetle brzmienia art. 77 ust. 5a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.) oraz w związku z art. 91 ust 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.).”

W dniu 17.04.2024 r. wpłynęło do Urzędu Gminy w Fałkowie za pośrednictwem poczty polskiej, postanowienie znak: WA.ZZŚ.3.4900.1.98.2023.MP/BW.4 z dnia 08.04.2024r. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim o treści:

„POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 2 i 3 w związku z art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775), zwanej dalej „KPA”, a także w nawiązaniu do wniosku Pana Krzysztofa Bajora Zastępcy Wójta, działającego z upoważnienia Wójta Gminy Fałków z dnia 21.03.2024 r., (data wpływu do tut. Urzędu 25.03.2024 r.) znak: OŚ.6220.7.2020.TP o wyjaśnienie treści postanowienia z dnia 4 marca

2024 r. znak: WA.ZZŚ.3.4900.1.98.2023.MP/BW.3 stanowiącego odmowę uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia pn.: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcenia odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354 niniejszym postanawiam odmówić wyjaśnienia wątpliwości

UZASADNIENIE

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś pismem z dnia 30 marca 2023 r. znak: OŚ.6220.7.2020.TP Wójt Gminy Falków wystąpił do Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, zwanego dalej Dyrektorem ZZ w Piotrkowie Trybunalskim, z wnioskiem o uzgodnienie warunków realizacji dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcenia odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354". Do wniosku dołączono raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, zwany dalej raportem ooś oraz inne wymagane prawem załączniki.

W toku prowadzonego postępowania, w tym postępowania wyjaśniającego Dyrektor ZZ w Piotrkowie Trybunalskim postanowieniem z dnia 4 marca 2024 r. znak: WA.ZZŚ.3.4900.1.98.2023.MP/BW.3 odmówił uzgodnienia warunków realizacji dla przedmiotowego przedsięwzięcia w związku z brakiem przedłożenia wyjaśnień, a tym samym niedostatecznymi informacjami zawartymi w przedłożonych do uzgodnienia materiałach. W ww. postanowieniu Dyrektor ZZ w Piotrkowie Trybunalskim wskazał, że w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko występują braki, które uniemożliwiają dokonanie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia w zakresie ochrony wód i nie ma możliwości oceny wpływu przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych wyznaczonych dla jednolitej części wód powierzchniowych i podziemnych występujących w obszarze planowanego przedsięwzięcia. Dodatkowo w przedmiotowym postanowieniu Dyrektor ZZ w Piotrkowie Trybunalskim rozważając kwestie oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko i zdrowie ludzi wziął pod uwagę zasadę przezorności - zasada prawa unijnego (art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TJUE) oraz art. 174 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską zmienionymi Traktatem Lizbońskim), która jako tzw. ogólna zasada powinna być uwzględniana przy interpretacji wszystkich przepisów ochrony środowiska. Zgodnie z tą zasadą wszelkie prawdopodobieństwo wystąpienia negatywnych skutków należy traktować, jak pewność ich wystąpienia. Występujące braki w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, wskazane w wezwaniu Dyrektora ZZ w Piotrkowie Trybunalskim nie pozwalają jednoznacznie wykluczyć, iż oddziaływanie przedsięwzięcia nie będzie miało znaczącego wpływu na środowisko gruntowo-wodne.

W dniu 25 marca 2024 r. do tutejszego organu wpłynął wniosek Pana Krzysztofa Bajora Zastępcy Wójta, działającego z upoważnienia Wójta Gminy Falków z dnia 21.03.2024 r. znak: OŚ.6220.7.2020.TP o wyjaśnienie treści ww. postanowienia w zakresie: „jak rozumieć, przywołanie w ww. postanowieniu stosowanie zasady prawa unijnego wyrażone w art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TAJE) oraz w art. 174 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską, zmienionymi Traktatem Lizbońskim, tzw. „zasadę przezorności” w świetle brzmienia art. 77 ust. 5a ustawy ooś oraz w związku z art. 91 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.)”

Przedmiotowy wniosek dotyczy - wbrew zapowiedzi wnioskodawcy — nie wyjaśnienia treści postanowienia lecz wykładni przepisów prawa powszechnie obowiązującego przywołanego w podstawie prawnej rozstrzygnięcia. Takie oczekiwanie wykracza poza dyspozycję art. 113 ust 2 KPA, który nakazuje organowi, który wydał orzeczenie dokonywać wyjaśnienia jego treści, a nie przepisów prawa. Potwierdzeniem na powyższe jest Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 kwietnia 2023 r. znak: II OSK 1153/20 zgodnie, z którym „Wykładnia decyzji, o jakiej mowa w art. 113 § 2 KPA ma prowadzić do usunięcia niejasności co do treści decyzji administracyjnej, w szczególności wtedy, gdy jest ona niejednoznaczna lub dotknięta zawitością, utrudniającą ustalenie sensu rozstrzygnięcia sprawy. Dlatego też organy winny ocenić, czy decyzja została sformułowana w sposób jasny, pozwalający na zrozumienie jej sensu lub zrozumienie go w sposób, który prowadziłby do różnych wykluczających się wyników wykładni. Przyjmuje się też w orzecznictwie, że wyjaśnienie wątpliwości co do treści decyzji odnosi się wyłącznie do tego, co stanowiło treść decyzji w chwili jej wydania i nie wprowadza jakichkolwiek nowych treści (wyrok NSA z 15 maja 2018 r., sygn. akt II OSK 1582/16). Skoro wniosek skarżącego nie dotyczył usunięcia niejednoznaczności, czy też zawitości, utrudniającą ustalenie sensu rozstrzygnięcia decyzji, prawidłowo Sąd I instancji stwierdził, że de facto dotyczył on doprecyzowania treści decyzji wychodzącej poza jej zakres. ”

Reasumując, wniosek Wójta Falkowa nie dotyczy w istocie wyjaśnienia niejasności treści postanowienia, czy też jego zawitości, a dotyczy w istocie kwestii nieobjętych dyspozycją art. 113 § 2 KPA, gdyż tylko zaistnienie okoliczności, o których mowa w ww. przepisie nakładają na organ, który wydał postanowienie obowiązek wyjaśnienia zaistniałych okoliczności będących następstwem wydanego aktu administracyjnego.

Biorąc pod uwagę powyższe Dyrektora ZZ w Piotrkowie Trybunalskim, odmówił wyjaśnienia wątpliwości w przedmiotowej sprawie.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji. ”

Wójt Gminy Fałków sporządził dokument - znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 19.04.2024 r.) o treści:

„ZAWIADOMIENIE – OBWIESZCZENIE

o zapewnieniu możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 10, art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) i art. 30, art 33 ust. 1, art. 59 ust. 1 pkt 2, art. 74 ust. 3, art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.),

Wójt Gminy Fałków

zawiadamia strony postępowania oraz podaje do publicznej wiadomości informacje, że:

1. Przeprowadzana jest ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w związku z wszczętym i prowadzonym postępowaniem administracyjnym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, pod nazwą:

„Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”, na wniosek „Pach Robert ENTERPRISE Spółka Komandytowo-Akcyjna”, ul. Marii Opiełińskiej 16B, 25-426 Kielce, reprezentowanej przez pełnomocnika - Adwokat Jerzy Ziobroń, Kancelaria Adwokacka, ul. Grochowska 13/5a, 31-516 Kraków.

2. Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Wójt Gminy Fałków. Organem właściwym do wydania opinii jest Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Końskich. Organami właściwymi do dokonania uzgodnień są: Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach oraz Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim.

3. Wszystkie zainteresowane osoby w tym strony postępowania mają możliwość zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy wyłożoną do wglądu w siedzibie Urzędu Gminy w Fałkowie, ul. Zamkowa 1A, 26 – 260 Fałków, pokój nr 101, w godzinach od 8.00 - 14.00 w dniach od poniedziałku do piątku, z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy.

4. Wszystkie zainteresowane osoby w tym strony postępowania mają możliwość składania uwag i wniosków.

5. Składanie uwag i wniosków do Wójta Gminy Fałków, odbywa się w terminie 30-dniowym, tj. od 22.04.2024 r. do 21.05.2024 r., w formie pisemnej, ustnie do protokołu w Urzędzie Gminy Fałków, ul. Zamkowa 1A, 26-260 Fałków lub za pomocą środków komunikacji

elektronicznej na adres e-mail: t.pluta@falkow.pl oraz poprzez ePUAP (Elektroniczna Platforma Usług Administracji Publicznej).

6. Organem właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków jest Wójt Gminy Falków.

7. W myśl art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, zawiadomienie stron postępowania o czynnościach następuje w formie publicznego obwieszczenia. Zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie. Wskazuje się dzień 19.04.2024 r. jako dzień, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, w związku z tym, termin 30-dniowy na składanie uwag i wniosków przez strony postępowania kończy się z dniem 04.06.2024 r.

8. Uwagi lub wnioski złożone po upływie terminu, pozostawia się bez rozpatrzenia.

Otrzymują:

1. Pełnomocnik wnioskodawcy

2. Strony biorące udział w postępowaniu poprzez obwieszczenie, wywieszzone:

- na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Falkowie
- w miejscowości Falków
- zamieszczone na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Falków

3. Wszyscy Sołtysi Gminy Falków – wywieszzone na tablicach ogłoszeń w sołectwach

4. a/a”

Wójt Gminy Falków sporządził dokument - znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 19.04.2024 r.), który został dostarczony do wszystkich Sołtysów w gminie Falków o treści:

„Urząd Gminy Falków przekazuje w załączeniu obwieszczenie Wójta Gminy Falków z dnia 19 kwietnia 2024 r. z prośbą o wywieszenie go na tablicy ogłoszeń (przez okres minimum 30 dni).

Jednocześnie informuję, że w dniu 30 kwietnia 2024 r. w sali konferencyjnej w Urzędzie Gminy Falków, po zakończeniu sesji Rady Gminy odbędzie się spotkanie na które zapraszam wszystkich Sołtysów, w związku z udziałem społeczeństwa w postępowaniu administracyjnym, w trakcie którego przeprowadzana jest ocena oddziaływania na środowisko w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, pod nazwą:

„Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”, na wniosek „Pach Robert ENTERPRISE Spółka Komandytowo-Akcyjna”, ul. Marii Opielińskiej 16B, 25-426 Kielce.

Spotkanie ma na celu umożliwienie zapoznania się zainteresowanym Sołtysom z niezbędną dokumentacją sprawy oraz udzielenie wszelkich informacji, które pomogą Sołtysom w ewentualnych rozmowach z mieszkańcami.

Otrzymują:

1. Adresat

2. a/a”

Na stronie internetowej <https://wykaz.ekoportal.pl/> - wykazy danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie, prowadzonej przez Ministra Klimatu i Środowiska, oraz w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) Gminy Fałków w zakładce: Publicznie dostępny wykaz danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku (Karty informacyjne 2021), zgodnie z art. 21 ust. 2 pkt 16 ww. ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zostały zamieszczone dane o ww. raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Na stronie internetowej <https://bazaooos.gdos.gov.pl/> - baza danych o ocenach oddziaływania na środowisko (baza danych ooś) prowadzonej przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska), zgodnie z art. 128 ww. ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zostały zamieszczone dane o ww. raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W trakcie 30-dniowego terminu, trwającego od 22.04.2024 r. do 21.05.2024 r., który zapewnił możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, dotyczącym wnioskowanego przedsięwzięcia, zainteresowane osoby w liczbie 20 osób (w tym wszyscy radni Rady Gminy w Fałkowie) oraz wszyscy Sołtysi gminy Fałków w liczbie 19 osób (obecne na spotkaniu w Urzędzie Gminy w Fałkowie w dn. 30.04.2024 r.) zapoznały się z niezbędną dokumentacją sprawy, wyłożoną do wglądu w siedzibie Urzędu Gminy w Fałkowie, ul. Zamkowa 1A 26–260 Fałków, pok. nr 101

W dniu 07.05.2024 r. do Urzędu Gminy w Fałkowie wpłynęło pismo z dn. 07.05.2024 r. wraz z załącznikiem – 3 szt. stanowiącym **podpisy 58 osób (56 osób z msc. Fałków, 1 osoba z msc. Czermno, 1 osoba z msc. Płaskowice)**, o treści:

„Henryk Konieczny

Wójt Gminy Fałków

Sprzeciw

My, niżej podpisani mieszkańcy Gminy Falków składamy wniosek przeciwko powstaniu eksperymentalnej instalacji do termicznego przekształcania odpadów w Falkowie przy ulicy Płaskowickiej 89.

Obawiamy się, że produkty takiej eksperymentalnej instalacji mogą być zagrożeniem dla naszego zdrowia i życia.

1. Załącznik: listy z podpisami mieszkańców (szt. 3)''

W dniu 07.05.2024 r. do Urzędu Gminy w Falkowie wpłynęło pismo **wraz z podpisami 65 osób**, o treści:

*„Wniosek mieszkańców sołectwa **Studzieniec** wyrażający sprzeciw co do zamierzonego przedsięwzięcia, pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”, z uwagi na niedający się jednoznacznie wykluczyć, od momentu uruchomienia tej instalacji, negatywny wpływ tego przedsięwzięcia na zdrowie i życie ludzi oraz na środowisko naturalne.”*

W dniu 07.05.2024 r. do Urzędu Gminy w Falkowie wpłynęło pismo **wraz z podpisami 107 osób**, o treści:

*„Wniosek mieszkańców sołectwa **Olszamowice** wyrażający sprzeciw co do zamierzonego przedsięwzięcia, pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”, z uwagi na niedający się jednoznacznie wykluczyć, od momentu uruchomienia tej instalacji, negatywny wpływ tego przedsięwzięcia na zdrowie i życie ludzi oraz na środowisko naturalne.”*

W dniu 08.05.2024 r. wpłynęło do Urzędu Gminy w Falkowie za pośrednictwem ePUAP (elektroniczna Platforma Usług Administracji Publicznej) pismo znak: DZPS-PIP-O.052.577.2024.KO1 z dn. 08.05.2024 r. Głównego Inspektora Ochrony Środowiska o treści: *„Na podstawie art. 243 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), zgodnie z właściwością w załączeniu przekazuję anonimowe zgłoszenie, przesłane za pośrednictwem elektronicznego formularza Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska „zgłoś interwencję”, w sprawie podejrzenia nielegalnego składowania odpadów we wsi Falków.*

Jeżeli w toku ustaleń stwierdzą Państwo brak właściwości w danej sprawie, proszę o jej przekazanie do organu właściwego.

Otrzymują:

1) Adresat (ePUAP: /k9684bpfuk/SkrytkaESP)

2) Aa.

Do wiadomości:

1) Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska

(ePUAP:/wioskielce/SkrytkaESP)

Załączniki:

1. 7692 2024.pdf”

Załącznik do ww. pisma znak: DZPS-PIP-O.052.577.2024.KO1 z dn. 08.05.2024 r. posiadał następującą treść:

„Dzień dobry. Szanowni Państwo zwracam się z prośbą o interwencję. 4 lata temu w naszej gminie Fałków miały pożary składowisk śmieci przywiezionych przez jedną firmę w ramach eksperymentalnego przetwarzania śmieci. Cały biznes nie wypalił i nagle te hałdy śmieci zaczęły dziwnym trafem ulegać samoczynnemu zapłonowi. Minęło 4 lata sprawa ucichła, wybory się odbyły i nagle okazuje się że sprawa śmieci wraca znów a tym razem ma być nie przetwórnia śmieci a spalarnia. Ewidentnie ta sprawa jest grubymi nićmi szyta. Obecne składowisko zanieczyściło lokalne środowisko drastycznie a wybudowanie spalarni dobije je całkowicie, łącznie z mieszkańcami. Ta spalarnia to ściema ewidentna.

Zawracam się z prośbą o natychmiastowa interwencję.”

W dniu 14.05.2024 r. do Urzędu Gminy w Fałkowie wpłynęło pismo **wraz z podpisami 78 osób**, o treści:

*„Wniosek mieszkańców sołectwa **Płaskowice** wyrażający sprzeciw co do zamierzonego przedsięwzięcia, pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”, z uwagi na niedający się jednoznacznie wykluczyć, od momentu uruchomienia tej instalacji, negatywny wpływ tego przedsięwzięcia na zdrowie i życie ludzi oraz na środowisko naturalne.”*

W dniu 16.05.2024 r. do Urzędu Gminy w Fałkowie wpłynęło pismo **wraz z podpisami 106 osób**, o treści:

*„Wniosek mieszkańców sołectwa **Turowice** wyrażający sprzeciw co do zamierzonego przedsięwzięcia, pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”, z uwagi na niedający się*

jednoznacznie wykluczyć, od momentu uruchomienia tej instalacji, negatywny wpływ tego przedsięwzięcia na zdrowie i życie ludzi oraz na środowisko naturalne.”

W dniu 16.05.2024 r. do Urzędu Gminy w Fałkowie wpłynęło pismo **wraz z podpisami 152 osób**, o treści:

*„Wniosek mieszkańców sołectwa **Fałków** wyrażający sprzeciw co do zamierzonego przedsięwzięcia, pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”, z uwagi na niedający się jednoznacznie wykluczyć, od momentu uruchomienia tej instalacji, negatywny wpływ tego przedsięwzięcia na zdrowie i życie ludzi oraz na środowisko naturalne.”*

W dniu 17.05.2024 r. do Urzędu Gminy w Fałkowie wpłynęło pismo **wraz z podpisami 111 osób**, o treści:

*„Wniosek mieszkańców sołectwa **Starzechowice** wyrażający sprzeciw co do zamierzonego przedsięwzięcia, pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”, z uwagi na niedający się jednoznacznie wykluczyć, od momentu uruchomienia tej instalacji, negatywny wpływ tego przedsięwzięcia na zdrowie i życie ludzi oraz na środowisko naturalne.”*

W dniu 17.05.2024 r. do Urzędu Gminy w Fałkowie wpłynęło pismo **wraz z podpisami 268 osób**, o treści:

*„Wniosek mieszkańców sołectwa **Czermno** wyrażający sprzeciw co do zamierzonego przedsięwzięcia, pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”, z uwagi na niedający się jednoznacznie wykluczyć, od momentu uruchomienia tej instalacji, negatywny wpływ tego przedsięwzięcia na zdrowie i życie ludzi oraz na środowisko naturalne.”*

W dniu 17.05.2024 r. do Urzędu Gminy w Fałkowie wpłynęło pismo **wraz z podpisami 166 osób**, o treści:

*„Wniosek mieszkańców sołectwa **Skórnice** wyrażający sprzeciw co do zamierzonego przedsięwzięcia, pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”, z uwagi na niedający się*

jednoznacznie wykluczyć, od momentu uruchomienia tej instalacji, negatywny wpływ tego przedsięwzięcia na zdrowie i życie ludzi oraz na środowisko naturalne.”

W dniu 17.05.2024 r. do Urzędu Gminy w Fałkowie wpłynęło pismo z dn. 11.05.2024 r. od Pana Piotra Gonerki z miejscowości Fałków, skierowane do Wójta Gminy Fałków, o treści:

„Niniejszym wyrażam swoje głębokie zaniepokojenie planami dotyczącymi utworzenia instalacji eksperymentalnego termicznego przetwarzania odpadów w naszej gminie. Jestem przekonany, że taka inwestycja może przynieść szereg negatywnych konsekwencji przede wszystkim dla naszych mieszkańców jak i dla środowiska naturalnego.

Po pierwsze spalanie śmieci może być poważnym zagrożeniem dla zdrowia mieszkańców naszej gminy. Emisja toksycznych substancji do atmosfery może prowadzić do poważnych schorzeń układu oddechowego oraz zwiększyć ryzyko wystąpienia nowotworów.

Negatywnie wpłynie na nasze środowisko naturalne poprzez emisję szkodliwych substancji do powietrza, gleby i wód gruntowych. Ze spalania każdej z substancji pozostają jakieś produkty spalania, te które wydostają się jako gazy ale też popioły zawierające substancje o których składzie nic nie wiemy. W jaki sposób będą dalej utylizowane, wywożone itd. Teren naszej gminy może zostać zanieczyszczony w sposób nieprzewidywalny.

Utworzenie instalacji do eksperymentalnego termicznego przetwarzania odpadów komunalnych może przyczynić się wielu uciążliwości dla mieszkańców, choćby możliwość dowożenia kolejnych odpadów. Co może przyczynić się do zmniejszenia atrakcyjności naszej gminy jako miejsca zamieszkania, a konsekwencji wyludniania.

Usytuowanie instalacji do eksperymentalnego przetwarzania odpadów ma być m.in. na terenie na którym wstrzymana została działalność prowadzona przez Spółkę Polskie Odpady Komunalne w związku z niezgodnym z warunkami posiadanych decyzji, ciągłym gromadzeniem odpadów, nie prowadząc jednocześnie produkcji paliw alternatywnych.

W efekcie czego, za usunięcie tych odpadów, zgodnie z decyzją Naczelnego Sądu Administracyjnego odpowiedzialny jest teraz Marszałek województwa świętokrzyskiego.

Inwestora przedmiotowej eksperymentalnej instalacji - „Pach Robert ENTERPRISE Spółka Komandytowo-Akcyjna” reprezentuje jednoosobowo komplementariusz - Pan Robert Pach, który był do niedawna również Prezesem Spółki Polskie Odpady Komunalne, w której to Spółce POK obecnie pełni funkcję prokurenta. Jak się okazało, jest to osoba dalece niewiarygodna, która dopuściła do znacznego nagromadzenia odpadów na terenie prowadzonej działalności przez Spółkę POK, które to odpady następnie uległy pożarom, w wyniku czego potężne kłęby trującego dymu stanowiły ogromne uciążliwości oraz zagrożenie dla zdrowia mieszkańców i środowiska naturalnego.

Można stwierdzić, że Pan Robert Pach jest osobą niewiarygodną również dlatego, gdyż do chwili obecnej nie usunął zalegających odpadów, które zgromadził łamiąc m.in. warunki decyzji — pozwolenie zintegrowane, czego efektem jest zaleganie tych odpadów do dnia dzisiejszego i które to odpady ma teraz usunąć Marszałek województwa świętokrzyskiego.

Ponadto jak sama nazwa projektu mówi, że ma to być „eksperymentalne termiczne przetwarzanie odpadów innych niż niebezpieczne”. Eksperyment może zakończyć się sukcesem lub porażką. Nie mamy żadnej wiedzy jak będzie przebiegał proces przetwarzania odpadów i co w sytuacji kiedy eksperyment się nie powiedzie. Mając na uwadze działania właściciela POK w Fałkowie z poprzednich lat, jak również stawiane mu zarzuty nie ma absolutnie żadnych przesłanek aby zaufać tylko dokumentacji, którą przedstawia we wniosku dotyczącym inwestycji.

W związku z powyższym, jako mieszkaniec gminy Fałków nie wyrażam zgody na utworzenie w jakiegokolwiek formie eksperymentalnego termicznego przetwarzania odpadów.”

W dniu 17.05.2024 r. do Urzędu Gminy w Fałkowie wpłynęło pismo **wraz z podpisami 132 osób**, o treści:

*„Wniosek mieszkańców sołectwa **Wola Szkucka** wyrażający sprzeciw co do zamierzonego przedsięwzięcia, pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”, z uwagi na niedający się jednoznacznie wykluczyć, od momentu uruchomienia tej instalacji, negatywny wpływ tego przedsięwzięcia na zdrowie i życie ludzi oraz na środowisko naturalne.”*

W dniu 17.05.2024 r. do Urzędu Gminy w Fałkowie wpłynęło pismo **wraz z podpisami 151 osób**, o treści:

*„Wniosek mieszkańców sołectwa **Czermno-Kolonia** wyrażający sprzeciw co do zamierzonego przedsięwzięcia, pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”, z uwagi na niedający się jednoznacznie wykluczyć, od momentu uruchomienia tej instalacji, negatywny wpływ tego przedsięwzięcia na zdrowie i życie ludzi oraz na środowisko naturalne.”*

W dniu 17.05.2024 r. do Urzędu Gminy w Fałkowie wpłynęło pismo z dn. 17.05.2024 r. od Pani Anny Budzińskiej z miejscowości Turowice o treści:

„Jako mieszkanka Turowic w imieniu własnym oraz mieszkańców, wyrażam swój sprzeciw wobec inwestycji polegającej na budowie instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów planowanej na terenie gminy Fałków.

Należy wziąć pod uwagę, iż eksperymentalna instalacja do termicznego przekształcania odpadów będzie szkodliwie oddziaływać na zdrowie naszych mieszkańców jak również na środowisko.

Nie bez znaczenia jest fakt, że działki mieszkańców gminy Fałków, tracą na wartości na rynku nieruchomości. Nikt nie będzie chciał inwestować w sąsiedztwie spalarni.

Jestem zdania, że planowana budowa instalacji eksperymentalnej niesie wiele negatywnych dla nas skutków.

W związku z powyższym wnoszę swój sprzeciw oraz proszę o podjęcie wszelkich możliwych działań w celu ochrony zdrowia oraz życia mieszkańców i ich dzieci.”

W dniu 20.05.2024 r. do Urzędu Gminy w Fałkowie wpłynęło pismo z dn. 20.05.2024 r. od Pana Radosława Ociepy z miejscowości Poręba, skierowane do Wójta Gminy Fałków, o treści:

„Wyrażam swój stanowczy protest w sprawie projektu „Eksperymentalne termiczne przetwarzania odpadów innych niż niebezpieczne” w Gminie Fałków.

W tej inwestycji nie chodzi o korzyści na rzecz społeczności lokalnej, jest ona zredukowana do minimum na rzecz własnej. Nam pozostanie smród, brud i wiele innych problemów związanych z eksperymentalnym spalaniem odpadów.

Co do eksperymentu.

Eksperymenty przeprowadza się w laboratorium i jeśli rezultaty niosą pozytywne wartości można je wdrażać w ogólnospołecznych systemach. W tym konkretnym przypadku proponuje aby ludzie, którzy chcą tego tzw. „dobra” przeprowadzili eksperymentalne spalanie odpadów na własnych posesjach ze swoimi rodzinami i w swoim otoczeniu. Jeśli osiągną sukces to ich produkt będzie nawet poszukiwany na rynku alternatywnych źródeł energii.”

W dniu 20.05.2024 r. do Urzędu Gminy w Fałkowie wpłynęło pismo **wraz z podpisami 33 osób**, o treści:

*„Wniosek mieszkańców sołectwa **Smyków** wyrażający sprzeciw co do zamierzonego przedsięwzięcia, pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”, z uwagi na niedający się jednoznacznie wykluczyć, od momentu uruchomienia tej instalacji, negatywny wpływ tego przedsięwzięcia na zdrowie i życie ludzi oraz na środowisko naturalne.”*

W dniu 20.05.2024 r. do Urzędu Gminy w Fałkowie wpłynęło pismo **wraz z podpisami 69 osób**, o treści:

*„Wniosek mieszkańców sołectwa **Fałków** wyrażający sprzeciw co do zamierzonego przedsięwzięcia, pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”, z uwagi na niedający się jednoznacznie wykluczyć, od momentu uruchomienia tej instalacji, negatywny wpływ tego przedsięwzięcia na zdrowie i życie ludzi oraz na środowisko naturalne.”*

W dniu 20.05.2024 r. do Urzędu Gminy w Fałkowie wpłynęło pismo **wraz z podpisami 27 osób**, o treści:

*„Wniosek mieszkańców sołectwa **Stanisławów** wyrażający sprzeciw co do zamierzonego przedsięwzięcia, pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”, z uwagi na niedający się jednoznacznie wykluczyć, od momentu uruchomienia tej instalacji, negatywny wpływ tego przedsięwzięcia na zdrowie i życie ludzi oraz na środowisko naturalne.”*

W dniu 20.05.2024 r. do Urzędu Gminy w Fałkowie wpłynęło pismo **wraz z podpisami 22 osób**, o treści:

*„Wniosek mieszkańców sołectwa **Sulborowice** wyrażający sprzeciw co do zamierzonego przedsięwzięcia, pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”, z uwagi na niedający się jednoznacznie wykluczyć, od momentu uruchomienia tej instalacji, negatywny wpływ tego przedsięwzięcia na zdrowie i życie ludzi oraz na środowisko naturalne.”*

W dniu 20.05.2024 r. do Urzędu Gminy w Fałkowie wpłynęło pismo **wraz z podpisami 75 osób**, o treści:

*„Wniosek mieszkańców sołectwa **Zbójno** wyrażający sprzeciw co do zamierzonego przedsięwzięcia, pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”, z uwagi na niedający się jednoznacznie wykluczyć, od momentu uruchomienia tej instalacji, negatywny wpływ tego przedsięwzięcia na zdrowie i życie ludzi oraz na środowisko naturalne.”*

W dniu 20.05.2024 r. do Urzędu Gminy w Fałkowie wpłynęło pismo z dn. 19.05.2024 r. od Pani Olgi Ślęzak z miejscowości Starzechowice, skierowane do Wójta Gminy Fałków, o treści:

„W nawiązaniu do zawiadomienia obwieszczenia zamieszczonego do wiadomości publicznej o znaku sprawy OŚ.6220.7.2020.TP wnoszę o zaprzestanie budowy wymienionej w piśmie spalarni odpadów ze względu na potencjalne oddziaływanie na stan środowiska wokół obiektu oraz na zdrowie mieszkańców Gminy Fałków.”

W dniu 20.05.2024 r. do Urzędu Gminy w Fałkowie wpłynęło pismo z dn. 19.05.2024 r. od Pana Mateusza Ślęzak z miejscowości Starzechowice, skierowane do Wójta Gminy Fałków, o treści:

„W nawiązaniu do zawiadomienia-obwieszczenia zamieszczonego do wiadomości publicznej o znaku sprawy OŚ.6220.7.2020.TP wnoszę o zaprzestanie budowy wymienionej w piśmie spalarni odpadów ze względu na potencjalne oddziaływanie na stan środowiska wokół obiektu oraz na zdrowie mieszkańców Gminy Fałków.”

W dniu 20.05.2024 r. do Urzędu Gminy w Fałkowie wpłynęło pismo **wraz z podpisami 67 osób**, o treści:

*„Wniosek mieszkańców sołectwa **Gustawów** wyrażający sprzeciw co do zamierzonego przedsięwzięcia, pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”, z uwagi na niedający się jednoznacznie wykluczyć, od momentu uruchomienia tej instalacji, negatywny wpływ tego przedsięwzięcia na zdrowie i życie ludzi oraz na środowisko naturalne.”*

W dniu 21.05.2024 r. do Urzędu Gminy w Fałkowie wpłynęło pismo **wraz z podpisami 61 osób**, o treści:

*„Wniosek mieszkańców sołectwa **Fałków** wyrażający sprzeciw co do zamierzonego przedsięwzięcia, pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”, z uwagi na niedający się jednoznacznie wykluczyć, od momentu uruchomienia tej instalacji, negatywny wpływ tego przedsięwzięcia na zdrowie i życie ludzi oraz na środowisko naturalne.”*

W dniu 21.05.2024 r. do Urzędu Gminy w Fałkowie wpłynęło pismo **wraz z podpisami 57 osób**, o treści:

*„Wniosek mieszkańców sołectwa **Wąsosz** wyrażający sprzeciw co do zamierzonego przedsięwzięcia, pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”, z uwagi na niedający się jednoznacznie wykluczyć, od momentu uruchomienia tej instalacji, negatywny wpływ tego przedsięwzięcia na zdrowie i życie ludzi oraz na środowisko naturalne.”*

W dniu 21.05.2024 r. do Urzędu Gminy w Fałkowie wpłynęło pismo **wraz z podpisami 11 osób**, o treści:

*„Wniosek mieszkańców sołectwa **Budy** wyrażający sprzeciw co do zamierzonego przedsięwzięcia, pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”, z uwagi na niedający się jednoznacznie wykluczyć, od momentu uruchomienia tej instalacji, negatywny wpływ tego przedsięwzięcia na zdrowie i życie ludzi oraz na środowisko naturalne.”*

W dniu 21.05.2024 r. do Urzędu Gminy w Fałkowie wpłynęło pismo **wraz z podpisami 12 osób**, o treści:

*„Wniosek mieszkańców sołectwa **Sułków** wyrażający sprzeciw co do zamierzonego przedsięwzięcia, pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”, z uwagi na niedający się jednoznacznie wykluczyć, od momentu uruchomienia tej instalacji, negatywny wpływ tego przedsięwzięcia na zdrowie i życie ludzi oraz na środowisko naturalne.”*

W dniu 21.05.2024 r. do Urzędu Gminy w Fałkowie wpłynęło pismo **wraz z podpisami 11 osób**, o treści:

*„Wniosek mieszkańców sołectwa **Papiernia** wyrażający sprzeciw co do zamierzonego przedsięwzięcia, pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”, z uwagi na niedający się jednoznacznie wykluczyć, od momentu uruchomienia tej instalacji, negatywny wpływ tego przedsięwzięcia na zdrowie i życie ludzi oraz na środowisko naturalne.”*

W dniu 21.05.2024 r. do Urzędu Gminy w Fałkowie wpłynęło pismo **wraz z podpisami 70 osób**, o treści:

*„Wniosek mieszkańców sołectwa **Fałków** wyrażający sprzeciw co do zamierzonego przedsięwzięcia, pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”, z uwagi na niedający się jednoznacznie wykluczyć, od momentu uruchomienia tej instalacji, negatywny wpływ tego przedsięwzięcia na zdrowie i życie ludzi oraz na środowisko naturalne.”*

W dniu 21.05.2024 r. wpłynęło do Urzędu Gminy w Fałkowie pismo Znak: KRG.0004.7.2024 z dn. 20.05.2024 r. skierowane do Wójta Gminy Fałków, od Przewodniczącego Rady Gminy w Fałkowie Pana Piotra Gonerki o treści:

„Uwzględniając, iż Wójt Gminy Fałków prowadzi postępowanie związane z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89”, na działkach o nr ewid. 446, 447, 1354, przekazuję w załączeniu niżej wymienione dokumenty celem dołączenia ich do akt sprawy i uwzględnienia w prowadzonym postępowaniu:

1. OŚWIADCZENIE NR 1/2024 Rady Gminy w Fałkowie z dnia 20 maja 2024 r. zawierające stanowisko w sprawie przedsięwzięcia pn.: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89”.

2. Kserokopię Protokołu Nr II/2024 z sesji Rady Gminy w Fałkowie, która odbyła się w dniu 20 maja 2024 roku.”

Treść ww. Oświadczenia NR 1/2024 Rady Gminy w Fałkowie z dnia 20 maja 2024 r.:

„OŚWIADCZENIE NR 1/2024

RADY GMINY W FAŁKOWIE

z dnia 20 maja 2024 r.

zawierające stanowisko w sprawie przedsięwzięcia pn.: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89”.

Na podstawie § 19 ust. 2 pkt 3 Statutu Gminy Fałków, stanowiącego załącznik Nr 1 do uchwały Nr III/29/2018 Rady Gminy w Fałkowie z dnia 28 grudnia 2018 r., w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Fałków, Rada Gminy w Fałkowie wyraża swoją wolę poprzez stanowczy sprzeciw wobec wnioskowanego przedsięwzięcia, które jest wskazywane lokalizacyjnie na terenie gminy Fałków w sołectwie Fałków pn.: „Budowa instalacji

eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ul. Płaskowickiej 89”.

Rada Gminy w Falkowie z ogromnym niepokojem odbiera działania, zainicjonowane wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, który złożył inwestor: „Pach Robert ENTERPRISE Spółka Komandytowo-Akcyjna”, ul. Marii Opielińskiej 16B, 25-426 Kielce, zmierzające do uzyskania zgody na realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ul. Płaskowickiej 89”, czego efektem końcowym miało by być uruchomienie tej instalacji.

Rada Gminy w Falkowie jest organem stanowiącym i kontrolnym ale przede wszystkim tworzą ją przedstawiciele mieszkańców gminy Falków ze wszystkich sołectw, którzy spotykając się na co dzień z mieszkańcami słyszą ich obawy oraz wszelkie opinie. W trakcie rozmów mieszkańcy jednoznacznie stwierdzają, że największe obawy budzi wnioskowane rozpoczęcie działalności gospodarczej w wyniku której miałby się odbywać proces spalania odpadów poprzez termiczne przekształcanie i to jeszcze w instalacji eksperymentalnej, co wywołuje jednocześnie negatywne opinie u mieszkańców gminy Falków.

Rada Gminy w Falkowie stanowczo się sprzeciwia aby mieszkańcy gminy Falków, brali udział w „eksperymentach” na który nie wyrażają zgody, a w którym najprawdopodobniej brali by udział, gdyż funkcjonowanie tej instalacji wiąże się z termicznym przekształcaniem odpadów i co za tym idzie emisją zanieczyszczeń w gazach odlotowych do powietrza.

Każdy eksperyment ma to do siebie, że może się udać albo też nie, tak więc mieszkańcy gminy Falków nie mogą być narażeni na wdychanie zanieczyszczeń, które mogą ponadnormatywnie powstawać w trakcie funkcjonowania tej instalacji eksperymentalnej. Mieszkańcy gminy Falków mają prawo żyć i mieszkać w czystym otoczeniu oraz oddychać czystym powietrzem. A wszelkie eksperymenty w tym względzie nie mają prawa mieć miejsca.

Inwestor chcąc prowadzić tego typu działalność winien najpierw przekonać społeczność lokalną, iż uruchomienie i funkcjonowanie instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów jest przede wszystkim bezpieczne dla zdrowia i życia ludzi. Niestety, pomimo przedstawienia szczegółów związanych z tą instalacją przez samego Inwestora oraz osobę, która została przedstawiona jako autor tej technologii, nie zdołali oni przekonać w tych kwestiach Radnych, Sołtysów i mieszkańców, zebranych na sali konferencyjnej w trakcie obrad Rady Gminy w Falkowie w dniu 5 lutego 2021 r.

Jeżeli Inwestor uważa, że instalacja eksperymentalna do termicznego przekształcania odpadów jest całkowicie bezpieczna, to niech przekona społeczność lokalną na terenie gminy na której mieszka lub mieszkańców innej gminy i tam ją uruchomi.

Rada Gminy w Falkowie jednoznacznie stwierdza, że tego typu działalność jest nie akceptowalna społecznie i nie może zostać uruchomiona na terenie gminy Falków!”

Treść Ad pkt 13 porządku obrad II sesji Rady Gminy w Falkowie zawarta w ww. Protokole Nr II/2024 z sesji Rady Gminy w Falkowie, która odbyła się w dniu 20 maja 2024 roku w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Falkowie:

„Przechodząc do następnego punktu obrad sesji Prowadzący poinformował, że Wójt Gminy Falków prowadzi postępowanie związane z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o numerze ewidencyjnym 446, 447, 1354”. Postępowanie w chwili obecnej jest na etapie zapewniającym możliwość udziału społeczeństwa. W związku z tym, Przewodniczący Rady Gminy przygotował Oświadczenie nr 1/2024 Rady Gminy w Falkowie z dnia 20 maja 2024 roku zawierające stanowisko w sprawie przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ul. Płaskowickiej 89. Prowadzący odczytał przygotowane oświadczenie. Po odczytaniu w dyskusji głos zabrala radna p. Maryla Domańska, która w imieniu społeczeństwa z jej sołectwa i okręgu wyborczego stanowczo poparła ideę oświadczenia i stanowczy sprzeciw przeciw powstawaniu instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów.

Zabierając głos radna p. Agnieszka Lipska powiedziała, że na terenie miejscowości Falków również było robione rozeznanie w sprawie budowy tej instalacji i zbierane były podpisy, społeczeństwo kategorycznie nie wyraża zgody na tego typu inwestycję.

Sołtys Sulkowa p. Anna Dylewska również wypowiedziała się, że mieszkańcy wszystkich miejscowości są przeciwni temu przedsięwzięciu.

Przewodniczący Rady Gminy Piotr Gonerka stwierdził, że rozmawiając z mieszkańcami, ci sugerują, że planowana inwestycja w postaci spalania odpadów nie tylko jest zagrożeniem w opinii mieszkańców naszej gminy ale również mieszkańcy ościennych miejscowości, często dość znacznie oddalonych od Falkowa, wszyscy oni wyrażają obawy. Ponadto jeszcze jeden problem ze zgromadzonymi odpadami nie został rozwiązany, a już inwestor, który był właścicielem POK chce nam stworzyć kolejny problem rozszerzając swoją działalność. Mieszkańcy Falkowa i wszystkich ościennych miejscowości dla tej inwestycji wyrażają stanowcze NIE.

Radna p. Justyna Mirowska stwierdziła, że po tych wszystkich pożarach właściciel Spółki jest całkowicie pozbawiony zaufania i nie powinno być prowadzone żadne postępowanie związane z taką inwestycją, ponieważ ludzie są kategorycznie przeciwni temu przedsięwzięciu.

Radny p. Jarosław Kaczmarek również wyraził sprzeciw jeśli chodzi o planowaną, omawianą inwestycję.

Sołtys p. Anna Dylewska zapytała, co się stanie z istniejącymi śmieciami jeśli właściciel Spółki nie wybuduje projektowanej spalarni.

Odpowiedzi udzielił radca prawny p. Zygmunt Ptak, który powiedział między innymi, że Spółka chce prowadzić działalność w miejscu przez mieszkańców negowanym, gdzie znajdują się zgromadzone wcześniej odpady. Wniosek w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach został złożony ponad 2 lata temu i Wójt w tej sprawie zasięga opinii przez organa wskazane przez ustawę, mianowicie jest to Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Kielcach, która wydała uzgodnienie negatywne, Wody Polskie również wydały opinię negatywną, jedynie opinię pozytywną wydał Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Końskich, powiązany ze Starostwem Powiatowym w Końskich.

Zamiarem Starostwa Powiatowego w Końskich według oceny mecenasa było to, by zgromadzone odpady przynajmniej w części przetworzyć poprzez to termiczne przekształcanie. Społeczeństwo Gminy Fałków mówi stanowcze NIE, w związku z czym, decyzja Wójta będzie zmierzać do odmowy.

Pozostaje problem z istniejącymi odpadami. Od 2020 roku kompetentnym organem do usunięcia odpadów jest Marszałek Województwa, który w tej chwili poszukuje biegłego rzeczoznawcy do oszacowania kosztów takiego przedsięwzięcia. Co do odpadów z sąsiednich działek, które zostały przerzucone przy przelewaniu w trakcie pożarów, to zostały usunięte, Gmina swoje obowiązki wykonała. Osoba właściciela odpadów jest pozbawiona wolności, straciliśmy zaufanie co do tej osoby.

Radna p. Agnieszka Lipska zapytała, kiedy dokładnie wpłynął wniosek odnośnie zamiaru budowania spalarni i jak działa właściciel, skoro jest pozbawiony wolności. Mecenas odpowiedział, że już ponad dwa lata trwa to postępowanie. Żeby dokładniej zbadać sprawę zleciliśmy wykonanie kontrraportu, wszystkie zarzuty wynikające z kontrraportu złożyliśmy inwestorowi, daliśmy termin do złożenia wyjaśnień, a sama ustawa zakłada udział społeczeństwa w tym postępowaniu. Nasza decyzja powinna się utrzymać.

Postępowanie trwa, ponieważ wymaga zgłębienia tematu przez instytucje opiniodawcze, czekaliśmy ponad rok na opinię z Wód Polskich. Właściciel pozbawiony wolności działa przez pełnomocnika.

Radna p. Mirowska Justyna zapytała o uzasadnienie swojej opinii przez Sanepid, ale mecenas odpowiedział, że nie musi być uzasadnienia.

Pani sołtys Płaskowic Krystyna Ostrowska zapytała, czy zgodnie z prawem obowiązuje granica takiego przedsięwzięcia w stosunku do najbliższych zabudowań mieszkalnych.

Mecenas odpowiedział, że granica oddziaływania na rzecz sąsiedztwa powinna się kończyć w granicach posiadanego gruntu.

Prowadzący podsumowując dyskusję stwierdził, że jest stanowczy sprzeciw Rady w sprawie tej inwestycji a następnie poprosił o przegłosowanie oświadczenia.

W głosowaniu jawnym imiennym jednogłośnie 15 głosami „za” zostało przyjęte przez Radę Gminy w Falkowie OŚWIADCZENIE Nr 1/2024 Rady Gminy w Falkowie z dnia 20 maja 2024 roku zawierające stanowisko w sprawie przedsięwzięcia pn. „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ulicy Płaskowickiej 89”, które stanowi załącznik nr 16 do protokołu.”

W dniu 21.05.2024 r. wpłynęło do Urzędu Gminy w Falkowie pismo z dn. 21.05.2024 r. skierowane do Wójta Gminy Falków, od Pani Krystyny Ostrowskiej Sołtys miejscowości Płaskowice o treści:

„Wniosek

W ramach udziału społeczeństwa w postępowaniu podczas którego przeprowadzana jest ocena oddziaływania na środowisko w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”, na wniosek „Pach Robert ENTERPRISE Spółka Komandytowo-Akcyjna”, zapoznałam się z dokumentacją sprawy, przeprowadziłam również wiele rozmów z mieszkańcami mojej miejscowości, podczas zbierania podpisów pod wnioskiem wyrażającym sprzeciw co do realizacji tego przedsięwzięcia, który złożyłam w Urzędzie Gminy w Falkowie w dniu 14.05.2024 r.

Dlatego też, chciałam poinformować Pana Wójta, iż jest dla mnie osobiście oraz dla mieszkańców z którymi rozmawiałam, niezrozumiałe Postanowienie z dnia 28.04.2023 r. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Końskich, który opiniuje pozytywnie realizację tego przedsięwzięcia, w sytuacji w której Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach, w wydanym Postanowieniu odmawia uzgodnienia dla realizacji tego przedsięwzięcia oraz Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim, w wydanym Postanowieniu również odmawia uzgodnienia warunków realizacji tego przedsięwzięcia. Przecież Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Końskich ma wiedzę, iż realizacja tej inwestycji jest na tym samym terenie gdzie wielokrotnie płonęły zgromadzone niezgodnie z prawem odpady, które do chwili obecnej stanowią nadal bardzo duże zagrożenie dla ludzi i przyrody, a osoba która wtedy

była prezesem Spółki POK gromadzącej te odpady, utraciła już dla nas wiarygodność, tym bardziej, iż jak się dowiadujemy z przekazów medialnych, osoba ta ma postawione zarzuty karne. Cały czas boimy się, że odpady te znowu mogą się zacząć palić, a teraz okazuje się, że obecny inwestor nowego zamierzenia był jeszcze do niedawna tymże prezesem Spółki POK, która zgromadziła te odpady, natomiast teraz zamierza je spalić w jakiejś instalacji eksperymentalnej. Dla mieszkańców Pląskowic jest to niedopuszczalne!

Zwracam się więc z wnioskiem do Pana Wójta aby jeszcze raz napisał pismo do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Końskich celem zweryfikowania przez ten Organ swojego stanowiska w tej sprawie, uwzględniającego możliwy ale wielce prawdopodobny negatywny wpływ na życie i zdrowie ludzi, poprzez zmianę treści swojego Postanowienia z dnia 28.04.2023 r. lub wydanie nowego Postanowienia, tym razem negatywnie opiniującego to przedsięwzięcie. Jest to bardzo ważne dla mojej miejscowości ale myślę też, że dla wszystkich mieszkańców naszej gminy, tym bardziej, iż brałam udział w sesji Rady Gminy w Fałkowie, która się odbyła w dniu 20.05.2024 r. w trakcie której wszyscy Radni Rady Gminy w Fałkowie jednogłośnie zajęli stanowisko, poprzez przyjęcie Oświadczenia wyrażającego sprzeciw co do realizacji tej eksperymentalnej instalacji na terenie gminy Fałków.”

W dniu 22.05.2024 r. za pomocą środków komunikacji elektronicznej na wskazany adres e-mail w zawiadomieniu-obwieszczeniu Wójta Gminy Fałków znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP dnia 19 kwietnia 2024 r. o zapewnieniu możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, złożone zostały do Wójta Gminy Fałków uwagi. Składanie uwag i wniosków do Wójta Gminy Fałków, odbywało się w terminie 30-dniowym, tj. od 22.04.2024 r. do 21.05.2024 r., który został określony w ww. zawiadomieniu-obwieszczeniu Wójta Gminy Fałków znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP dnia 19 kwietnia 2024 r. Z informacji systemu obsługującego komunikację elektroniczną organu administracji publicznej -Wójta Gminy Fałków wynika, że przedmiotowe uwagi wysłano 22 maja 2024 o godzinie 00:09 w związku z czym Wójt Gminy Fałków z uwagi na fakt, iż składanie uwag i wniosków odbywało się tylko do dnia 21.05.2024r. zobowiązany był postępować zgodnie z art. 35 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.), czego rezultatem było pozostawienie bez rozpatrzenia złożonych uwag, w związku z upływem terminu wyznaczonego na ich składanie.

W ww. zawiadomieniu-obwieszczeniu znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP dnia 19 kwietnia 2024 r. o zapewnieniu możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w pkt 8 Wójt Gminy Fałków poinformował strony

postępowania oraz podał do publicznej wiadomości, że: „Uwagi lub wnioski złożone po upływie terminu, pozostawia się bez rozpatrzenia.”

Wójt Gminy Falków skierował pismo znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dn. 24.05.2024 r. do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Końskich o treści:

„Dotyczy Postanowienia znak: NZ.9022.6.2.2023.MŚ z dn. 28.04.2023 r.

W związku z zakończonym 30-dniowym terminem, przewidzianym na składanie uwag i wniosków, na etapie prowadzonego postępowania administracyjnego z udziałem społeczeństwa w procedurze związanej z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”, z wniosku „Pach Robert ENTERPRISE Spółka Komandytowo-Akcyjna”, ul. Marii Opielińskiej 16B, 25-426 Kielce, reprezentowanej przez pełnomocnika - Adwokat Jerzy Ziobroń, Kancelaria Adwokacka, ul. Grochowska 13/5a, 31-516 Kraków, w wyznaczonym terminie, zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt 7 oraz art. 34 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.), tj. w dniu 21.05.2024 r. do Wójta Gminy Falków, wpłynął wniosek z dn. 21.05.2024 r. Sołtysa miejscowości Płaskowice Pani Krystyny Ostrowskiej. Pani Sołtys zwróciła się do Wójta Gminy Falków aby jeszcze raz na piśmie wystąpić do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Końskich celem: „zweryfikowania przez ten Organ swojego stanowiska” przedstawionego w Postanowieniu z dnia 28.04.2023 r.

Mając powyższe na uwadze oraz uwzględniając art. 37 pkt 1 ww. ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Wójt Gminy Falków, jako organ prowadzący postępowanie, rozpatrzył pozytywnie ww. wniosek zawierający uzasadnienie w swej treści, pochodzący od Pani Sołtys Krystyny Ostrowskiej i zwraca się z prośbą do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Końskich o zweryfikowanie swojego stanowiska w tej sprawie, uwzględniając możliwy ale wielce prawdopodobny negatywny wpływ na życie i zdrowie ludzi, poprzez zmianę treści swojego Postanowienia znak: NZ.9022.6.2.2023.MŚ z dnia 28.04.2023 r. lub wydanie nowego Postanowienia, opiniującego wnioskowane przedsięwzięcie polegające na: „Budowie instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”.

Jednocześnie informuję, że pismo dotyczące wyrażenia opinii co do przedmiotowego przedsięwzięcia, znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 30.03.2023 r. skierowane przez Wójta Gminy Falków do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Końskich, zawierało stosowne wyjaśnienia oraz 60 załączników.

W załączeniu przedkładam:

- 1. Wniosek Sołtysa msc. Płaskowice Pani Krystyny Ostrowskiej z dn. 21.05.2024 r.*
- 2. Oświadczenie Nr 1/2024 Rady Gminy w Falkowie z dn. 20.05.2024 r.”*

Wójt Gminy Falków poprzez zawiadomienie – obwieszczenie (znak sprawy: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 03.06.2024 r.), zawiadomił strony postępowania że przedmiotowa sprawa z uwagi na udział społeczeństwa w trwającym postępowaniu administracyjnym w związku z którym został wyznaczony termin 30-dniowy na składanie uwag i wniosków przez strony postępowania, który kończy się z dniem 04.06.2024 r. oraz uwzględniając skomplikowany charakter sprawy, jak również czas niezbędny na m.in. rozpatrzenie uwag i wniosków, nie może być załatwiona w terminie określonym w przepisach prawa.

Przewidywany termin wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia to: 12.07.2024 r.

W dniu 17.06.2024 r. wpłynęło do Urzędu Gminy w Falkowie za pośrednictwem poczty polskiej pismo znak: NZ.9022.6.2.2023.MŚ z dn. 11.06.2024 r. skierowane do Wójta Gminy Falków od Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Końskich o treści: „*W odpowiedzi na pismo Wójta Gminy Falków z dnia 24.05.2024 r. znak: OŚ.6220.7.2020.TP w związku z pismem sołtys miejscowości Płaskowice dot. Postanowienia znak: NZ.9022.6.2.2023.MŚ z dnia 28.04.2023 r. opiniującego realizację przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Falków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446,447 i 1354”, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Końskich wyjaśnia co następuje:*

- zgodnie z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i art. 6 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 572), organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa.

Przedmiotowe postanowienie zostało wydane w oparciu o przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.), rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U.

z 2019 r. poz. 1839 z późn.zm.) oraz art. 106 § 1 w związku z art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572).

Postanowienie to stanowi zagadnienie wstępne, które jest niezbędne do wydania decyzji środowiskowej. To organ wydający decyzję środowiskową decyduje ostatecznie o jej kształcie i treści.

Skierowane do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Końskich pisma nie zawierają żadnych nowych okoliczności i dowodów, które dawałyby podstawę do jego zmiany. Tutejszy organ rozumie obawy lokalnej społeczności, lecz kierując się zasadą praworządności nie znalazł podstaw do zmiany rzeczonego postanowienia.”

Przed wydaniem decyzji, wypełniając wymóg art. 10 § 1 ww. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, Wójt Gminy Fałków poinformował strony postępowania poprzez zawiadomienie – obwieszczenie (znak: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 26.06.2024 r.) o zakończeniu postępowania dowodowego w przedmiotowej sprawie oraz o możliwości zapoznania się z zebranymi w toku postępowania aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych materiałów, dowodów i zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od daty doręczenia w/w zawiadomienia – obwieszczenia. Ponieważ w niniejszej sprawie liczba stron postępowania przekracza 10, zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz art. 49 Kodeks postępowania administracyjnego, zawiadomienie – obwieszczenie (znak: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 26.06.2024 r.) zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Fałkowie, na stronie (internetowej) Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Fałków oraz tablicy ogłoszeń w miejscowości Fałków.

W myśl art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, zawiadomienie stron postępowania o czynnościach następuje w formie publicznego obwieszczenia. Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie. W ww. zawiadomieniu – obwieszczeniu (znak: OŚ.6220.7.2020.TP z dnia 26.06.2024 r. wskazano dzień 26.06.2024 r. jako dzień w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie.

W oznaczonym terminie żadna ze stron postępowania nie wniosła uwag ani wniosków.

Od momentu złożenia ww. wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przedmiotowej sprawie w dniu 03.12.2020 r. do momentu wydania

zawiadomienia-obwieszczenia o zakończeniu postępowania dowodowego w dniu 26.06.2024r. (okres trwający ponad 3 lata) zebrano obszerny materiał dowodowy (w większości przedstawiony powyżej), w którym jednakże wystąpił brak w postaci nie przedłożenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie przez wnioskodawcę reprezentowanego przez pełnomocnika, uniemożliwiający dokonanie uzgodnienia (warunków realizacji przedsięwzięcia w zakresie ochrony wód) przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim.

Wójt Gminy Fałków, w oparciu o art. 63 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.) stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Wójt Gminy Fałków, zgodnie z art. 79 tejże ustawy, uwzględniając fakt, iż w ramach przedmiotowego postępowania administracyjnego przeprowadzono ocenę oddziaływania na środowisko w którym zapewniona została możliwość udziału społeczeństwa w związku z ww. wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, stwierdza, że **1914 osób - mieszkańców gminy Fałków, złożyło swój podpis pod wnioskami wyrażającymi sprzeciw** co do zamierzonego przedsięwzięcia, pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”. Mając na uwadze, iż liczba zameldowanych osób dorosłych na stałe w całej gminie Fałków na czas wydawania niniejszej decyzji wynosiła 3516 osób (z uwzględnieniem iż tylko osoby dorosłe podpisały się pod wnioskami wyrażającymi swój sprzeciw), wskazuje, iż **ponad połowa osób dorosłych z terenu gminy Fałków (54,44 %) zdecydowała się wyrazić swój sprzeciw** co do realizacji wnioskowanego przedsięwzięcia na terenie sołectwa Fałków.

Należy zaznaczyć, iż **z samego sołectwa Fałków wyraziło sprzeciw 409 osób**, co do realizacji wnioskowanego przedsięwzięcia. Mając na uwadze, iż liczba zameldowanych osób dorosłych na stałe w sołectwie Fałków na czas wydawania niniejszej decyzji wynosiła 860 osób (z uwzględnieniem iż tylko osoby dorosłe podpisały się pod wnioskami wyrażającymi swój sprzeciw), wskazuje, iż **bez mała prawie połowa osób dorosłych największego sołectwa gminy Fałków zdecydowała się wyrazić swój sprzeciw co do realizacji wnioskowanego przedsięwzięcia na terenie sołectwa Fałków w którym zamieszkują**. Dla Wójta Gminy Fałków jako organu administracji publicznej, do którego wpłynął wniosek o wydanie decyzji w przedmiotowej sprawie, stanowi to jednoznaczny dowód, że dla zdecydowanej większości mieszkańców gminy Fałków ale szczególnie **dla mieszkańców**

sołectwa Fałków, na terenie którego planowana jest realizacja tego przedsięwzięcia, tego typu inwestycja jest zdecydowanie nie akceptowalna społecznie i budzi zdecydowany sprzeciw.

Należy podkreślić, iż ze wszystkich dziewiętnastu sołectw gminy Fałków wpłynęły w wyznaczonym terminie wnioski podpisane przez mieszkańców, którzy zdecydowali się w trakcie trwającego „udziału społeczeństwa” w toczącym się postępowaniu administracyjnym, wyrazić swój sprzeciw co do realizacji wnioskowanego przedsięwzięcia na terenie sołectwa Fałków. Wskazuje to na wysoki stopień zaangażowania społeczeństwa – mieszkańców gminy Fałków, którzy korzystając z przysługujących im praw w toczącym się postępowaniu z ich udziałem, wyrazili swoje obawy w formie zdecydowanego sprzeciwu co do realizacji zamierzonego przedsięwzięcia, gdyż jak to zostało przedstawione Wójtowi Gminy Fałków, przez Sołtysów na spotkaniu o którym mowa powyżej w dn. 30.04.2024 r. mieszkańcy stwierdzają, iż żyją na terenie gminy Fałków od pokoleń, płacą na tym terenie wszystkie podatki i chcą aby organ władzy samorządowej – Wójt Gminy Fałków, który prowadzi przedmiotowe postępowanie liczył się z ich zdaniem w tej bardzo ważnej dla nich sprawie, a co za tym idzie uwzględnił ich zdecydowany sprzeciw.

Dla Wójta Gminy Fałków, równie ważne przed podjęciem decyzji w przedmiotowej sprawie było OŚWIADCZENIE NR 1/2024 Rady Gminy w Fałkowie z dnia 20 maja 2024 r. zawierające stanowisko w sprawie przedsięwzięcia pn.: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89”, przyjęte w głosowaniu jawnym imiennym jednogłośnie 15 głosami „za”. Z ww. oświadczenia wynika stanowczy sprzeciw Rady Gminy w Fałkowie w sprawie powstania tego typu inwestycji na terenie gminy Fałków.

Wójt Gminy Fałków, zgodnie z art. 37 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.), rozpatrując wszystkie ww. uwagi i wnioski złożone w wyznaczonym terminie przewidzianym na udział społeczeństwa, stwierdza, że ich treść sprowadza się „*de facto*” do jednego twierdzenia - wyrażającego sprzeciw co do zamierzonego przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji eksperymentalnej do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne w miejscowości Fałków przy ul. Płaskowickiej 89, na działkach o nr ewid. 446, 447 i 1354”. Mając to uwadze, Wójt Gminy Fałków wziął wszystkie te uwagi i wnioski (przywołane w całej treści powyżej) pod uwagę oraz wszystkie je uwzględnił, gdyż zebrany materiał dowodowy w sprawie oraz odmowy uzgodnienia warunków realizacji wnioskowanego przedsięwzięcia przez organy współdziałające o których mowa powyżej,

wskazują, że nie da się jednoznacznie wykluczyć, iż oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia nie będzie miało znaczącego wpływu na środowisko, a co za tym idzie, mając na uwadze art. 3 ust. 2 ww. ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, że nie będzie również negatywnie oddziaływać na zdrowie ludzi, czego najbardziej obawiają się wszystkie ww. osoby wyrażające swój sprzeciw.

Wójt Gminy Fałków analizując dokument - Koreferat do raportu ooś, o którym mowa powyżej stwierdza, że orzekając odmowę zgody na realizację planowanego przedsięwzięcia miał na uwadze zapisy w nim zawarte, m.in. takie jak:

- a) *„We wstępie autor wspomina, iż „Do raportu załącza się niezależny dokument tj. projekt koncepcji, na powyższą testową instalację (...)”. Warto podkreślić, iż wspomniana koncepcja w żadnym stopniu nie odnosi się do faktu, iż instalacja ta miałaby być instalacją eksperymentalną czy testową. Przedstawiona koncepcja pod nazwą „Instalacja termicznego przekształcania odpadów komunalnych i osadów ściekowych z odzyskiem energii w formule R-1” stanowi projekt koncepcyjny ciągu technologicznego, który ma pełnić wielozadaniowe funkcje przy stałej produkcji energii elektrycznej i cieplnej. Jest to absolutne zaprzeczenie wskazywanego przez autorów eksperymentalnego charakteru przedmiotowej instalacji.”*
- b) *„...Oznacza to, więc że powstałe w procesach termicznych tej eksperymentalnej instalacji gazy palne, będą w jej obrębie spalane. Inaczej, czyli gdyby gazy palne były efektywnie oczyszczone do czystości gazu ziemnego i spalane poza instalacją, autor raportu nie miałby podstaw prawnych pisać o zastosowaniu procesu termicznego przekształcania odpadów. Dobór, zatem do termicznego przekształcania odpadów eksperymentalnej technologii niewątpliwie zadania tego nie ułatwi, a raczej bardzo skomplikuje lub wręcz uniemożliwi.”*
- c) *„zakładana wydajność instalacji ma wynosić 200 000 Mg/rok. Stąd wynikają dwa istotne komentarze. Autorzy niniejszego koreferatu dobrze orientują się w zakresie europejskiego rynku instalacji termicznego przekształcania odpadów, na którym eksploatowanych jest aktualnie około 520 instalacji, a na świecie około 2500. I jak dotąd nigdzie nie można spotkać instalacji o charakterze eksperymentalnym czy badawczo-rozwojowym o tak ekstremalnie dużej rocznej wydajności rzędu 200 tys. ton. Drugi komentarz ponownie odwołuje się do wspomnianej ustawy o odpadach, do jej art. 163.2., który brzmi, cyt.: art. 155–162 nie stosuje się również do eksperymentalnych instalacji wykorzystywanych do badań, rozwoju i testowania prowadzonych w celu poprawy procesu spalania, w których jest przetwarzane mniej*

niż 50 Mg odpadów rocznie, pod warunkiem że instalacje te są eksploatowane w okresie nie dłuższym niż rok. Tym samym, przy wydajności 200 000 Mg/rok eksperymentalny charakter przedmiotowej instalacji nie ma żadnego prawnego uzasadnienia. Podany w ustawie o odpadach limit 50 Mg/rok, planowana eksperymentalna instalacja może wyczerpać w ciągu około 2 godzin swojej eksploatacji, co potwierdzają przedstawione dane. Taka instalacja, rocznie przekształcając termicznie 200 tys. ton odpadów, nie będzie miała możliwości, zabraknie jej czasu na prowadzenia badań, realizację planów rozwoju i testów w celu poprawy procesu spalania, czego realizacja stanowiłaby podstawę jej wyłączenia z obowiązku spełnienia wspomnianych wyżej art. 155 do 162. jako instalacji eksperymentalnej.”

- d) *„Doświadczony eksploatator spalarni odpadów, a są one w Polsce już około 6 lat w eksploatacji, kompetentnie może potwierdzić, co oznacza roczna praca spalarni odpadów o łącznym czasie 8 200 godzin. Warunek ten może spełnić jedynie instalacja wyposażona w sprawdzoną, technicznie dojrzałą, niezawodną – wysoce dyspozycyjną technologię, niemal obligatoryjnie technologię rusztową opartą na termicznym procesie spalania a nie innym procesie termicznym, jak zgazowanie czy piroliza procesie. Eksperymentalna technologia nie ma szans nieprzerwanie pracować tak długo w ciągu roku. A jeśli to ma być instalacja badawczo-rozwojowa, to gdzie jest czas na badania, testy, wielokrotne wyłączenie i ponowne wprowadzanie do ruchu związane z prowadzeniem testów, które spowodują min. kilkanaście godzin przerw w eksploatacji za każdym razem? Założenie mówiące o 8 200 h/rok eksploatacji eksperymentalnej instalacji, niezależnie od wyżej przedstawionych argumentów, całkowicie wyklucza możliwość wykorzystania przedmiotowej i eksperymentalnej instalacji do realizacji planowanego przedsięwzięcia.”*
- e) *„Autor Raportu w ramach rozdz. 2.1. pisze, cyt.: Przedsięwzięcie będzie polegało na przetestowaniu instalacji, w której procesy termicznego przekształcania odpadów mają na celu udokumentowanie, że produkty poprocesowe nadają się do wykorzystania jako półprodukty dla przemysłu i rolnictwa. A zatem jak widać eksperymentalna instalacja będzie na tego rodzaju testy wymagać aż 8 200 godzin rocznie i 220 tys. ton odpadów, gdy prawo w takim przypadku dopuszcza 4,4 tysiąca razy mniejszą skalę prowadzenia takich testów, mierzoną dopuszczalną ilością masy odpadów przeznaczonych do testowania. Ponadto jest tam mowa o produktach poprocesowych, które mogą zostać wykorzystane, jako półprodukty dla przemysłu i rolnictwa. To kolejne nieporozumienie. Wobec obecnego prawa żaden rodzaj pozostałości procesowych po procesie termicznego przekształcania odpadów nie jest*

produktem a wyłącznie kolejnym rodzajem odpadu. Do uzyskania statusu produktu czy półproduktu jest daleka i żmudna legislacyjnie droga, nie mówiąc o przemysłowym a już zupełnie o rolniczym ich wykorzystaniu”.

- f) *„Rodzaju i charakteru a także roli niektórych procesów składowych eksperymentalnej technologii można się tylko domyślać i może faktycznie opis ten chroni w ten sposób "tajemnicę przedsiębiorstwa". Pomijając wady opisowe można jednak stwierdzić, że planowana instalacja ma faktycznie charakter czysto prototypowy. Dlaczego jednak nie zamyka się w swoich ambitnych planach badawczych w zalecanej prawnie skali wydajności do 50 ton rocznie przetwarzanych odpadów, a jest zwymiarowana na skalę ponad 4 tysiące razy większą? Dodać jeszcze należy, że jak można się domyślać z lakonicznego opisu mamy tutaj do czynienia z rodzajem technologii, której wiodącym procesem termicznym jest piroliza. Jak wskazują liczne europejskie, ale i światowe doniesienia instalacje tego typu przeznaczone dla termicznego przekształcania heterogenicznych w swoim składzie odpadów są wysoce zawodne i stanowią wraz z technologią zgazowania zaledwie kilka procent udziału w światowym rynku technologii termicznego przekształcania odpadów.”*
- g) *„W najbardziej pesymistycznym wariantcie planowana eksperymentalna instalacja dla termicznego przekształcania odpadów, zalegających na terenie Gminy Falków, może na skutek awarii i postojów latami prowadzić proces usuwania tych odpadów ze składowiska, być może także z zagrożeniem dla środowiska. Inwestycja, która finalnie, np. na skutek kolejnych kapitałochłonnych nakładów związanych z kolejnymi awariami i naprawami eksperymentalnej technologii może nie spełnić zakładanych celów, zostanie zaprzestana a nawet pozostawiona czy porzucona, a Gmina pozostanie z nadal nierozwiązanym problemem”.*
- h) *„oczyszczanie spalin – Raport - strona 10, rozdz. 2.1. Przede wszystkim nadal widoczny brak kompetencji i znajomości podstawowych procesów, tym razem procesu oczyszczania spalin generowanych w trakcie termicznego przekształcania odpadów. Autor Raportu podaje, cyt.: „Do reaktora P1 dozowane są sorbenty redukujące NOx, SO2 i kwaśny odczyn gazów odlotowych (metoda pierwotnego oczyszczania spalin).” Zapytać, zatem trzeba skąd się weźmie kwaśny odczyn gazów odlotowych, skoro wcześniej poddane one zostaną sorbentowi redukującemu SO2? Kolejny cytat i kolejne pytanie, cyt.: „Gazy odlotowe za termoreaktorami będą bardzo zapyłone, w celu ich odpylenia zastosowany będzie system odpylaczy na bazie cyklonów.” Czy cyklony te będą w stanie tak wysoce zapyłone gazy odlotowe odpylić do wymaganego prawnie dla spalarni odpadów standardu emisyjnego dla pyłu, w tym standardu wynikającego z konkluzji BAT ? Przedstawione celem oczyszczania spalin metody*

pierwotne i wtórne są interesującym rozwiązaniem, jednak kolejna lapidarność ich opisu nie pozwala stwierdzić czy są wiarygodne, szczególnie w odniesieniu do metali ciężkich oraz dioksyn”.

- i) *„Autorzy niniejszego Koreferatu nie są w stanie wskazać wśród obecnie ok. 520 pracujących w Europie spalarni, tak zorganizowanej w swojej eksploatacji jak to zakłada niniejszy Raport, jednej choćby przykładowej instalacji do termicznego przekształcania odpadów, które obowiązuje, podobnie jak Polskę prawo UE. Jak przy takim podejściu można wiarygodnie oceniać na podstawie przedmiotowego Raportu rzeczywiste zagrożenie planowanego przedsięwzięcia dla środowiska, np. w zakresie emisji do powietrza czy zagrożenia dla powierzchni ziemi analizowane pod kątem tego rodzaju „produktów” termicznego przekształcania odpadów?”*
- j) *„Przed wszystkim tak zaprojektowana eksperymentalna technologia o zdolności przetwarzania 220 tys. ton odpadów rocznie przy założeniu 8 200 godzin eksploatacji w ciągu roku, przeczy podstawowym zapisom prawnym, prawa UE i prawa krajowego. Posiadając eksperymentalny charakter, reprezentując instalację technologicznie prototypową, technicznie niedojrzałą, o niskiej dyspozycyjności i bardzo wysokiej zawodności nie będzie mogła tym samym osiągnąć zakładanej zdolności przerobowej ani pracować w określonym czasie. Nie spełni więc swojego podstawowego celu, jakim jest bezpieczne dla środowiska i zgodne z prawem termiczne przekształcenie zalegających odpadów na składowisku na terenie Gminy Falków.”*
- k) *„Autor raportu deklaruje, że planowane przedsięwzięcie spełniać będzie wszystkie wymagania art. 143 ustawy-Prawo ochrony środowiska. Nie do końca można się z tą deklaracją zgodzić. Duże wątpliwości budzi punkt 2-Efektywne wytwarzanie oraz wykorzystanie energii – tak procesowo skomplikowana technologia, wykorzystująca proces pirolizy i zgazowania odpadów nie może być tak wysoce efektywna energetycznie jak konwencjonalne technologie rusztowe czy fluidalne. Udowadnia to szereg naukowych publikacji. Nie jest wykluczone, że może osiągnąć współczynnik R1 powyżej wartości 0,65, ale w żaden sposób nie jest to w Raporcie udowodnione”.*
- l) *„Mocno dyskusyjnym jest więc zapis Raportu w ramach rozdz. 13, ponownie wykorzystujący tym razem w inną, odwrotną stronę innowacyjność i badawczo-rozwojowy charakter technologii planowanej instalacji, stanowiący odwołanie do art. 201 ustawy – Prawo ochrony środowiska z interpretacją, że eksperymentalna instalacja z racji swojej „eksperymentalności” nie wymaga analizy odniesienia do najlepszej dostępnej techniki BAT. Słusznie, gdyż żadna dostępna technika dla instalacji termicznego przekształcania nie uwzględnia eksperymentalnych technologii,*

ani tym bardziej ich nie poleca. Jak już wspomniano, instalacja o tak wysokiej wydajności nie może zostać uznana za instalację eksperymentalną zgodnie z określonym w art. 163.2. ustawy o odpadach, progiem wynoszącym 50 Mg.

W odniesieniu do spalania odpadów opracowano wymagania określone w Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) z dnia 12 listopada 2019 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE w odniesieniu do spalania odpadów” (zwaną dalej :”Konkluzje BAT dla spalania odpadów”).

W Raporcie OOS nie przeanalizowano zgodności przedmiotowej instalacji z wymaganiami Konkluzji BAT dla spalania odpadów.”

- m) *„Zdaniem autorów Koreferatu, przedmiotowa instalacja z całą pewnością nie może być traktowana jako służąca wyłącznie do badania, rozwoju lub testowania nowych produktów lub procesów technologicznych. Procedury te nie mogą odbywać się na taką skalę (200 000 Mg/rok). W związku z powyższym z całą pewnością opisana w Raporcie OOS instalacja w przypadku powstania wymagałaby uzyskania pozwolenia zintegrowanego i prowadzący byłby zobligowany do przestrzegania wymagań Konkluzji BAT dla spalania odpadów.”*
- n) *„Jak wskazują liczne doniesienia naukowe uzyskany karbonizat otrzymany w wyniku pirolizy skomplikowanej frakcyjnie mieszaniny odpadów innych niż niebezpieczne nie rokuje możliwości jego dalszego wykorzystania pod kątem wytwarzania bardziej zaawansowanych pod względem jakości sorpcyjnych produktów. Podobnie jak w przypadku karbonizatów uzyskanych w wyniku pirolizy zmieszanych odpadów komunalnych odpad ten nadaje się praktycznie jedynie do dalszego spalania w dedykowanych do tego celu urządzeniach, czyli w spalarniach. Raport takiej opcji nie przewiduje”.*
- o) *„W przedmiotowym Raporcie OOS znajduje się informacja, iż cyt.: „Planowana instalacja do termicznego przekształcania odpadów nie stanowi źródła ścieków przemysłowych.” Jest to niemożliwe do spełnienia, gdyż z całkowitą pewnością na skutek eksploatacji tego typu instalacji muszą powstawać ścieki na przykład spływy ścieków z czyszczenia posadzek i powierzchni "brudnych". Jest to niezwykle zastanawiające stwierdzenie zwłaszcza w odniesieniu do faktu, iż nie została przewidziana budowa hali technologicznej pod instalację i zostanie ona zlokalizowana „pod chmurką”. W przypadku takiego rozwiązania, podczas gwałtownych opadów z terenu przedsięwzięcia powstawać będą znaczne ilości zanieczyszczonych wód.”*

- p) *„Autor Raportu twierdzi, że „Nie przewiduje się, aby przedmiotowe przedsięwzięcie wpływało niekorzystnie na jakość wód podziemnych i powierzchniowych, w szczególności na stan tych wód i realizację celów środowiskowych dla nich określonych.” W tym przypadku najbliższej znajduje się JCWP Barbarka. Koryto rzeki Barbarki przebiega w odległości ok. 1,5 km w kierunku północno-wschodnim od zakładu. Jednak, w południowej części planowanej inwestycji znajduje się rów ziemny, połączony bezpośrednio z kanałami opaskowymi stawów hodowlanych i rzeką Barbarką. Tą drogą nieoczyszczone wody pochodzące z terenu przedsięwzięcia mogą skażać rzekę Barbarkę (sytuacja taka mogła mieć miejsce podczas wcześniejszych pożarów składowiska odpadów). Podobna sytuacja, ale w znacznie dłuższym okresie (kilkunastu – kilkudziesięciu lat), może mieć miejsce w przypadku wód głębinowych, tym bardziej że w miejscu i w otoczeniu dominują silnie przepuszczalne grunty piaszczyste”.*
- q) *„Skomplikowany proces generacji dioksyn; ich zdolności rekombinacyjne, synteza de Novo od dawna udowadniają, że zachowanie podanych warunków – temperatury 850°C i czasu przebywania 2 s - nie gwarantuje uzyskanie wymaganego standardu emisji dioksyn i furanów. Niezbędna jest instalacja ich wtórnej, ostatecznej redukcji. Takie rozwiązanie nie jest przewidziane dla węzła oczyszczania spalin w przypadku przedmiotowego przedsięwzięcia.”*
- r) *„Wątpliwości budzi też fakt, gwarantowania dotrzymania stężeń zanieczyszczeń w przypadku nowej, nieprzebadanej, eksperymentalnej instalacji jak to przedstawiona została przedmiotowa instalacja przez Autora Raportu OOŚ.”*
- s) *„Założenie mówiące o 8200 h/rok eksploatacji eksperymentalnej instalacji, całkowicie wyklucza możliwość wykorzystania przedmiotowej i eksperymentalnej instalacji do realizacji planowanego przedsięwzięcia. Tylko sprawdzona, technologicznie dojrzała i niezawodna technologia może gwarantować bezpieczeństwo ekologiczne i eksploatację (na poziomie 200 tys. ton rocznie przy 8200 h/rok) zgodną z restrykcyjnymi regulacjami prawa, odnośnie procesu termicznego i emisji do powietrza.”*
- t) *„Autor Raportu deklaruje, cyt.: Wykorzystanie porównywalnych procesów i metod, które zostały skutecznie zastosowane w skali przemysłowej: Przewiduje się zastosować nowoczesne instalacje i urządzenia typowe dla tego rodzaju działalności. Zespół autorski projektu koncepcyjnego analizowanej instalacji jest twórcą wielu technologii sprawdzonych w skali przemysłowej. Deklaracja ta jest dobitnym zaprzeczeniem tytułu niniejszego Raportu, który mówi o eksperymentalnej instalacji.”*

W konsekwencji, Wójt Gminy Fałków stwierdza, że w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym nie zostały spełnione kryteria niezbędne do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, które pozwalały by stwierdzić, że po zrealizowaniu przez Inwestora wszystkich warunków zawartych w przedłożonych do ww. wniosku dokumentach, planowane przedsięwzięcie będzie zgodne z wymaganiami przepisów o ochronie środowiska, a co za tym idzie, że zostanie zachowana tym samym dbałość o środowisko a funkcjonowanie przedsięwzięcia będzie się odbywało w sposób bezpieczny dla środowiska i zdrowia ludzi.

Wójt Gminy Fałków, zgodnie z art. 80 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wydając decyzję w przedmiotowej sprawie zobowiązany był brać pod uwagę, m.in. wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1 tejże ustawy. Wójt Gminy Fałków, mając na uwadze fakt, iż wyniki uzgodnień są wiążące zobowiązany jest odmówić zgody na realizację wnioskowanego przedsięwzięcia, a tym samym odmówić ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla tego przedsięwzięcia.

Brak uzgodnienia m.in. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i organu właściwego w sprawach ocen wodnoprawnych, o którym mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, pozwala wydać decyzję odmowną na podstawie 80 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Czynności jakie wykonał Wójt Gminy Fałków, kończąc przedmiotowe postępowanie administracyjne, były zgodne z poglądami orzecznictwa, w tym z Wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 23 marca 2016 r. II SA/Po 323/15 (*Charakter decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Przesłanki wydania decyzji o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia*), który w uzasadnieniu prawnym stwierdził, m.in. że: „Odmowa wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może zatem nastąpić w przypadku wystąpienia sprzeczności planowanego przedsięwzięcia z postanowieniami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego, odmowy uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający, czy też sprzeczności z innymi przepisami prawa.”

Wójt Gminy Fałków całkowicie zgadza się ze stanowiskiem Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim Państwowego Gospodarstwa Wodnego – Wody Polskie, który, stwierdzając, w ww. postanowieniu z dn. 4 marca 2024 r., że: wobec działań, których skutki są niepewne, niejasne, wątpliwe lub ryzykowne, kierując się zasadą przezorności w celu przeciwdziałania negatywnemu oddziaływaniu na środowisko, odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

Mając na względzie przedstawiony stan faktyczny w świetle stanu prawnego, Wójt Gminy Fałków rozpatrując zebrane materiały tworzące akta sprawy w tym uzyskane wiążące odmowy uzgodnień otrzymane od: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim Państwowego Gospodarstwa Wodnego – Wody Polskie, jak również, nie wiążącą opinię otrzymaną od Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Końskich, biorąc je wszystkie pod uwagę, jako organ właściwy do wydania decyzji uznaje, że planowane przedsięwzięcie będzie niezgodne z polskimi i europejskimi przepisami o ochronie środowiska.

Z mocy art. 77 § 1 ww. ustawy Kodeks postępowania administracyjnego Wójt Gminy Fałków jako organ administracji publicznej był obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy, którego analiza uniemożliwiła wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach a tym samym uniemożliwiła określenie środowiskowych uwarunkowania realizacji dla wnioskowanego przedsięwzięcia.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz mając na względzie spełnienie wymogów w zakresie ochrony środowiska, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

1. Od wydanej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach za pośrednictwem organu wydającego decyzję w terminie 14 dni od daty doręczenia.
2. Zgodnie z art. 57 § 5 pkt 1 i 2 w/w ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało wysłane w formie dokumentu elektronicznego do organu administracji publicznej, a nadawca otrzymał urzędowe poświadczenie odbioru lub zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 1640 z późn. zm.), którego obowiązki pełni obecnie Poczta Polska S.A.
3. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 w/w ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



WÓJT
Henryk Konieczny

Otrzymują:

1. Wnioskodawca – „Pach Robert ENTERPRISE Spółka Komandytowo-Akcyjna”
ul. Marii Opiełińskiej 16B, 25-426 Kielce
za pośrednictwem pełnomocnika:
Adwokat Jerzy Ziobroń, Kancelaria Adwokacka
ul. Grochowska 13/5, 31-516 Kraków
2. Strony biorące udział w postępowaniu poprzez obwieszczenie, wywieszone:
 - na tablicy ogłoszeń w miejscowościach: Fałków
 - na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Fałkowie
 - oraz zamieszczone na stronie (internetowej) Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Fałków
3. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach
ul. Karola Szymanowskiego 6
25-361 Kielce
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Końskich
ul. Sportowa 7
26-200 Końskie
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim
ul. Gabriela Narutowicza 9/13
97-300 Piotrków Trybunalski
4. Świętokrzyski Wojewódzki
Inspektor Ochrony Środowiska
al. IX Wieków Kielc 3
25-516 Kielce
5. Powiatowy Inspektor
Nadzoru Budowlanego w Końskich
ul. Stanisława Staszica 2
26-200 Końskie